

Justo de la Cueva



SEMINARIO

**180 AÑOS (1831-2010)
DE LUCHA DE CLASES EN
EUSKAL HERRIA SUR
11
LAS 4 TRAICIONES
DEL PNV**

Fondo documental

EHK

Dokumentu fondoa

Euskal Herriko Komunistak

LAS 4 TRAICIONES DEL PNV

Justo de la Cueva

Agradecemos la colaboración desinteresada y militante de Justo de la Cueva, que nos ha permitido utilizar los textos de formación utilizados por él en el curso desarrollado en Etxarri-Aranatz en el año 2010, con la colaboración imprescindible y también militante, de su entrañable compañera Margarita Ayestarán, gracias a ella este gran trabajo de formación ha podido recopilarse para la formación de futuros militantes comunistas.

Esker mila.

*Este trabajo ha sido convertido a libro digital
por militantes de EHK,
para uso interno y forma parte del
material de trabajo para el estudio,
investigación y formación del
pensamiento marxista y la historia
de los comunistas vascos.*

<http://www.ehk.eus>

11 LAS 4 TRAICIONES DEL PNV

LAS 4 TRAICIONES DEL PNV 1999-2002. El PNV repite su “hazaña” de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí) (Carta abierta a una joven vasca en ayuno solidario con la huelga de hambre que hacen jóvenes de SEGI en Iruñea el mes de febrero de 2002)

Este texto de larguísimo título está fechado por su autor, Justo de la Cueva el 7 de marzo de 2002.

Se publicó en diciembre de ese año como capítulo final (páginas 294 a 328) del libro colectivo titulado **Imperialismo, democracia y nuevas formas de resistencia** firmado por *J. Petras, R. Delgado, A. M. Ruiz, M. T. Klare, H. Weltmeyer, N. Kohan, O. Bayer, N. Narbona, J. de la Cueva, CAES, G. Kape* (Basandere Argitaletxea, Donostia, 2002).

Está también publicado en la web de la RED VASCA ROJA. Ver en Internet en

<http://web.archive.org/web/20031226140044/www.basque-red.net/cas/euskal/justo/pnv.htm>

INDICE (La paginación es la del texto de esta versión)

1. Breve repaso de las cuatro principales traiciones del PNV a Euskal Herria en los últimos 65 años.
2. El timo de la estampita: la mal llamada "transición democrática española" del período 1976-1979.
3. La traición del PNV a Euskal Herria en el período 1976-1979. (Acompañada por la traición de Euskadiko Ezkerra).
4. 1999-2002. El PNV repite su "hazaña" de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí).

1999-2002. El PNV repite su "hazaña" de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí)(Carta abierta a una joven vasca en ayuno solidario con la huelga de hambre que hacen jóvenes de SEGI en Iruñea el mes de febrero de 2002)

Compañera:

"¿Por qué dices burguesía "nacionalitaria" del PNV en vez de nacionalista? ¿Por qué dices que la pequeña burguesía nueva del PNV es la clase "reinante" en la Comunidad Autónoma Vasca y la burguesía nacionalitaria del PNV y la burguesía vasco-españolista son las clases dominantes? ¿Qué diferencia hay entre pequeña burguesía nueva y pequeña burguesía antigua? ¿Qué es una ecléctis de clases y fracciones de clase? ¿Por qué dices que la alienación es la necesaria falsificación de la Historia? ¿Por qué dices que el PNV repite ahora en clave de farsa las traiciones que cometió antes en clave de tragedia?"

Ese fue, recordarás compañera, el ramillete de inteligentes preguntas que me hiciste al comenzar el debate tras la charla que sobre el tema "*Las cuatro principales traiciones del PNV a Euskal Herria en los últimos 65 años*" os dí al talde que estábais haciendo ayuno el fin de semana en solidaridad con los jóvenes vascos que están llevando a cabo en Iruñea una huelga de hambre en defensa de los derechos de Euskal Herria. Tuvimos que cortar el debate porque era ya la hora de la concentración anunciada en la calle y te prometí contestar a tus preguntas por escrito. Esta es esa respuesta prometida. Sólo que, además de mandártela por correo electrónico como acordamos, también la voy a publicar porque creo que puede ser útil para otras y otros jóvenes vascos como tú.

1. Breve repaso de las cuatro principales traiciones del PNV a Euskal Herria en los últimos 65 años.

Comienzo con un muy breve recordatorio de lo que os conté en la charla. Un recordatorio de las cuatro últimas principales traiciones del PNV. Dije y digo "principales" porque las traiciones del PNV a Euskal Herria han sido muchas más en los últimos 65 años. Esas cuatro han sido:

1ª La traición de 1937.

Cuando el PNV, mediante el Gobierno Vasco que encabezaba el lehendakari José Antonio Agirre **impidió** la voladura de la industria bilbaína que fue entregada intacta a Franco, contribuyendo así decisivamente a su victoria final. Y cuando, en vez de reconvertir a los gudaris vascos del Ejército vasco en fuerzas de guerrilla que mantuvieran la resistencia contra los invasores franquistas, forzó la insensata rendición de Santoña que, además de suponer la muerte y la prisión para miles de gudaris, contribuyó también decisivamente a la victoria final del genocida Franco que acarrearía los ominosos 38 años de la larga noche de piedra de la dictadura franquista sobre y contra Euskal Herria.

La clave de aquella decisiva traición es la misma que la de las demás traiciones. Para entenderla tienes que manejar conceptos del materialismo histórico, conceptos marxistas, que permiten entender cómo funciona la lucha de clases en el campo de batalla de la lucha política. Conceptos que diferencian la clase dominante de la clase "reinante", la burguesía vasco-españolista de la burguesía mal llamada nacionalista vasca (que en rigor debe llamarse burguesía **nacionalitaria y no nacionalista** porque no cumple el requisito de toda burguesía nacionalista: buscar la independencia nacional y crear un Estado nacional propio). Te iré precisando esos conceptos a lo largo de esta carta. En una apretada síntesis te digo ahora que la clave de aquella traición fue ésta:

1. Que la burguesía nacionalitaria vasca, era la clase dominante en la **Euzkadi** que funcionó de facto como Estado vasco independiente en los últimos meses de 1936 y los primeros de 1937 alineada con la II República española en guerra contra la rebelión fascista encabezada por Franco.
2. Que esa clase entonces dominante usaba al PNV y al Gobierno de Agirre como clase "reinante" en su nombre pero manteniendo el control último.
3. Que esa clase dominante obedeció a sus intereses como clase burguesa que la ligaban estructuralmente con la burguesía vasco-españolista franquista (está probado documentalmente que los Bancos Bilbao y Vizcaya financiaron la rebelión franquista) y por eso forzó al PNV y al Gobierno Agirre a la traición de 1937.

2ª La traición de los años 50 del siglo XX.

Cuando, tras la doble bendición para el dictador Franco que supusieron sus acuerdos con los dos "patronos" extranjeros del PNV (el Concordato con la Iglesia Católica Romana del 27 de julio de 1953 y los Acuerdos con los Estados Unidos que les concedían bases militares en territorio español, fechados el 26 de septiembre del mismo año), **la burguesía nacionalitaria vasca se encontró cómoda bajo la dictadura franquista y condujo al PNV del exilio y del interior a la inacción.** Esa traición de la burguesía nacionalitaria vasca fue denunciada nada menos que por el que fuera Vicepresidente del Gobierno vasco en el exilio, Xabier de Landáburu, en su libro –escrito en octubre de 1956– titulado **La causa del pueblo vasco (Razones de una actitud— Posibilidades de actuación)**. En la página 172 de la edición que yo manejo (la 3ª, de Editorial Geu Argitaldaria, Bilbao, 1977)

explica con crudeza que esos burgueses nacionalitarios vascos:

"están congraciados con el propio régimen que ha favorecido la audacia estraperlista, la habilidad del más astuto, al mismo tiempo que, por ley penal, les evita las huelgas de los obreros. Industrias que antes de la guerra, con el rey o con la república, estaban en dificultad o en decadencia, hoy, gracias al aprovechamiento inteligible de los propios vicios de la situación, han levantado cabeza con indudable brillantez y no desdeñable provecho. De entre sus propietarios y gerentes los hay que siguen siendo patriotas, pero tienen pocas ganas de que desaparezca la cómoda dictadura para que venga a Euzkadi un sistema vasco y democrático que devuelva la normalidad a la vida industrial. La normalidad para algunos es el salario bajo y la ganancia sin control, el fraude en la calidad y la complicidad con el funcionario rector del mercado oficial.

El drama de esos burgueses patriotas es que desean una Euzkadi en libertad, pero sin huelgas, sin emociones, sin quebraderos de cabeza, con un orden social como el de ahora, que recuerde la paz de los cementerios y con tal de que sean el competidor o el trabajador quienes tengan que hacer de difunto."

Como Xabier de Landáburu no tenía la suerte de ser marxista no pudo perfeccionar esa vívida descripción de la traición de los empresarios de la burguesía nacionalitaria vasca y su conversión fáctica en franquistas recordando la enseñanza clave de Marx y Engels. *"No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia"*.

Lo que más me importa de la mención de ese triste episodio es que entiendas, compañera, que esa deriva hacia el franquismo se produjo por motivos económicos y de interés de clase de la burguesía nacionalitaria vasca. Y que es esa deriva la que forzó a la injustificable y culposa inacción y a la paralización de la resistencia activa contra la dictadura de la pequeña burguesía antigua de las cúpulas del PNV en el exilio y en el interior, que funcionaban como clase "reinante" en el Gobierno vasco en el exilio y en el partido en Euskal Herria Sur.

Fueron esa inacción y esa paralización las que en 1959 empujaron a unos puñados de jóvenes de la pequeña burguesía nueva vasca que en 1952 habían fundado el grupo *Ekin* a romper sus relaciones con el PNV. Relaciones de años durante las que habían intentado infructuosamente mover al PNV a la acción y a la lucha. Convencidos de la traición objetiva del PNV a Euskal Herria que esa inacción suponía, esos jóvenes se convirtieron ese año de 1959 en lo que hoy conocemos como **E.T.A.: la Organización Socialista Revolucionaria Vasca para la Liberación Nacional Euskadi Ta Askatasuna.**

3ª La traición del período 1976-1979.

Es sobre la que te voy a dar más detalles en esta carta. Fue la que convirtió al PNV en socio-súbdito del Rey que Franco nombró. En herramienta imprescindible para engañar a gran parte del Pueblo Trabajador Vasco vendiéndole como la liebre de la vía a la soberanía lo que sólo era el gato disfrazado de la sumisión y la partición de Euskal Herria Sur y la traición a los gudarís que habían luchado por la independencia y la liberación de la nación vasca.

4ª La traición del actual período 1999-2002.

Es la que estamos padeciendo en estos días. Que repite en clave de farsa la anterior y que de forma suicida e insensata pone además a las gentes del PNV a merced del odio de sus enemigos españoles declarados.

Recordadas así esas "**cuatro traiciones principales del PNV en los últimos 65 años**" paso a explicarte la del período 1976-1979.

2. El timo de la estampita: la mal llamada "transición democrática española" del período 1976-1979.

Cuando una nación está ocupada y oprimida por un Estado extranjero (y Euskal Herria lo está por dos: los Estados opresores español y francés) los cambios en la vida política de ese Estado tienen importancia y trascendencia para la nación ocupada. Por eso necesito, para explicarte la traición del PNV a Euskal Herria en el período 1976-1979, enmarcártela en la mal llamada "*transición democrática española*" del período 1976-1979.

Mal llamada digo **porque sí fue transición pero no fue transición a la democracia**. Fue transición de la Dictadura a la Democra-dura. Fue transición del genocida Dictador Franco al Rey que Franco nombró. Fue sólo una **metamorfosis nazifascista del Estado español**. Una metamorfosis que mudó la asquerosa oruga del Estado español nazifascista en la asquerosa mariposa de la falsa democracia española actual que, aunque reclama falsamente para sí a bombo y platillo tener un carácter democrático desmentido una y mil veces por sus hechos, mantuvo y mantiene intactos muchos y muy esenciales de sus espantosos componentes nazifascistas. La tortura a las vascas y los vascos, por no citar más que uno.

Es en este momento, compañera, cuando tengo que contestar explícitamente a una de tus preguntas. La que me hiciste diciendo "*¿Por qué dices que la alienación es la necesaria falsificación de la Historia?*"

Fíjate bien: la alienación es el fruto de la fabricación y de la implantación eficaz de la ideología. La ideología es **la falsa conciencia necesaria** y consiste en mostrar al mundo del revés. En contarlo, definirlo, explicarlo **como no es**. Y su mecanismo básico es **falsificar la Historia**.

Falsificar la Historia, negar determinados acontecimientos o mutilarlos y presentarlos de tal modo que las y los oprimidos no puedan aprender de ellos, es una práctica universal que ya justificaba el ultrarreaccionario Platón en su época.

¿Por qué? No ya para dominar mejor sino simplemente para poder dominar. Porque la Historia supone dos cosas amenazadoras y muy peligrosas para todos los explotadores, dominadores y opresores. En primer lugar sucede que **la Historia es cognoscible** y aprehensible teóricamente. En segundo lugar sucede que **la Historia es transformable**. Ambos aspectos van unidos, forman una unidad. **La capacidad de conocer y transformar la Historia, de hacerla en suma**, siempre ha sido afirmada como clave por las fuerzas revolucionarias.

Nos mienten sobre nuestra Historia, fabrican una Historia falsa para dominarnos. Para que los vascos no pensemos en tener un Estado propio nos mienten que nunca lo tuvimos negando nada más y nada menos que la realidad histórica de ocho siglos (824-1620) de existencia independiente y soberana de la **Navarra marítima**, del Estado vasco que tuvo por nombre primero Reino de Pamplona y luego Reino de Navarra. Para que no pensemos en independizar Navarra o Álava de España nos mienten que se unieron voluntariamente a Castilla ocultando que fueron invadidas a sangre y fuego como efectivamente ocurrió.

Si esto, que es decisivo, te ha quedado suficientemente claro entenderás entonces por qué España ha realizado un tan gigantesco esfuerzo como ha hecho para falsificar la historia de la mal llamada "*transición democrática de 1976-1979*". La clave de todo el asunto es que **lo que sucedió en ese período fue efectivamente un cambio pero sólo fue un cambio del sistema de dominación y explotación.**

Fue un cambio que NO cambió ni la dominación y explotación ni los dominadores y explotadores ni los dominados y explotados. Que siguieron siendo la MISMA dominación y explotación (*capitalista*) que antes de "la transición", los MISMOS dominadores y explotadores de antes (*el bloque de clases dominante español*) y los MISMOS dominados y explotados (*la clase obrera y demás clases populares*).

Lo único que cambió fue el sistema de dominación y explotación. Se substituyó el sistema que ya se había convertido en ineficaz, en inservible.

Aquel "milagroso" tránsito español a la democracia que nos mienten sucedió entre 1976 y 1979 encierra un secreto cuidadosamente ocultado, complicado y enrevesado, pero que se revela a un ojo atento resumido de forma estremecedoramente sencilla en un puñado de hechos. Los pueblos del Estado español éramos antes de ese tránsito como un viejo caballo martirizado por el exceso de trabajo, con la boca destrozada por un freno y un bocado viejos y desgastados por haberlos usado continua y brutalmente para dominar y doblegar a la pobre bestia. Y nos dijeron entre 1977 y 1978 y nos siguen diciendo ahora que habían dado la libertad al caballo. Pero lo único que de verdad habían hecho era cambiar el freno y el bocado. Por otros distintos, sí. Nuevos. "Democráticos". Más eficaces. Pero que seguían siendo eso: un freno y un bocado.

Y no lo hicieron por bondad, ni por caridad, ni por piedad, ni por amor o respeto a los derechos del caballo. Lo hicieron sencillamente porque aquellos frenos y bocados viejos (**aqueel sistema de dominación y explotación**) ya no funcionaban. Lo hicieron **porque les convenía. A ellos. Y porque no tenían mas remedio.**

¿Necesito decirte lo que eran ese freno y ese bocado, ese sistema de dominación y explotación? La dictadura franquista, claro. Que servía para facilitar la superexplotación de la fuerza de trabajo y, a través de ella, acumular capital.

El régimen nazifascista de la dictadura de Franco fue el asesino y genocida sistema de dominación y explotación que usó el bloque de clases dominante español (compuesto por la burguesía industrial catalana, la burguesía industrial y financiera vasco-españolista y la aristocracia y burguesía terratenientes y financieras andaluzas, castellanas y extremeñas) para sobreexplotar a los pueblos trabajadores del Estado español. Hasta 1960 no se volvió a alcanzar el nivel que el salario agrario español tenía en 1935 (que tampoco era para tirar cohetes) y que llegó a descender a la mitad. Fue esa gigantesca y feroz sobreexplotación facilitada por el régimen franquista (que ha sido definido para los decenios de los años cuarenta y cincuenta como "***fascismo agrario***") la que generó la acumulación de capital que hizo posible la industrialización de los años sesenta y la creación de inmensas fortunas.

Te insisto en que esa gigantesca acumulación de capital robada a los trabajadores fue posible gracias al sistema de dominación y explotación constituido por el régimen franquista. Que estaba basado en un ESTADO fuerte y autoritario cuya

columna vertebral eran sus aparatos armados: su ejército y sus policías y guardias civiles, doblados por los aparatos administrativos con ellos coordinados. Un régimen definido por mantener un sistema de dominación bien engarzado y articulado en el que los aparatos armados y sus prolongaciones de cárceles, jueces y fiscales autoritariamente usados se combinaban con unos aparatos ideológicos (Prensa y Radio, sindicatos, escuelas, Iglesia, Televisión y asociaciones) encaminados a sembrar en la gente la ideología, la **falsa conciencia necesaria** que aconsejaba no tener ideas políticas ("ni de derechas ni de izquierdas"). Y con unas instituciones políticas funcionando como coro para decir amén a un Gobierno que sólo decía amén al "caudillo". Un régimen obsesionado por mantener dobladas a toda costa (a costa de tiros, sangre, tortura, cárcel, represión y muerte) a las viejas naciones ocupadas (los Países Catalanes, Euskal Herria, Galicia) para que la **sagrada "unidad de los hombres y las tierras de España"** mantuviera la fijeza de los límites de su mercado. Un régimen coronado por un "caudillo" bonapartista que sólo daba cuentas a Dios y a la Historia de como controlaba las cúpulas de los aparatos de Estado y del sistema de dominación y explotación.

El problema para el bloque de clases dominante español es que a finales de los años sesenta ese freno y ese bocado, ese sistema de dominación y explotación, estaban ya viejos, gastados, obsoletos, inútiles. El sistema de dominación y explotación fallaba porque ya no conseguía hacer las dos cosas que tenía que hacer: **mantener dóciles y sumisas a las clases dominadas y resolver los conflictos y contradicciones entre las clases dominantes**. Los fallos del sistema de dominación y explotación se agravaron por la repercusión en el Estado español de la feroz crisis económica y sistémica del capitalismo mundial desencadenada en 1967-1969 que aún padecemos.

El bloque de clases dominante español se enfrentaba ya en el período 1973-1975 con un problema circular, como una pescadilla que se muerde la cola. No podía meterle mano a la crisis económica porque para ello tenía que rehacer y reacomodar su sistema de dominación. Porque con un sistema de dominación fallón e insuficiente no podía aplicar las duras penalidades a la clase obrera imprescindibles para darle una salida "capitalista" a la crisis. Pero dejar pudrir la crisis económica, intentar capearla a base de endeudarse más aún con prestamos extranjeros y confiar en una pronta recuperación de la economía mundial (que fue lo que hizo el Gobierno) agravaba el problema del sistema de dominación. Porque el aumento de los conflictos sociales le forzaban a usar día tras día la represión policíaca alimentando la espiral acción-represión-acción deteriorando cada vez más la "autoridad" y la eficacia "suave" (disuasoria, preventiva) que todo buen sistema de dominación debe tener. Las huelgas "salvajes", respuesta cada vez más frecuente a la represión, deterioraban a su vez la situación económica. Y así sucesivamente.

En el verano de 1975 la dictadura franquista realizó una enloquecida marcha atrás hacia los peores niveles de bestialidad de sus primeros tiempos con una brutal "legislación" llamada "antiterrorista" y con los fusilamientos de dos gudarís de ETA (Txiki y Otaegi) y de tres luchadores del FRAP (Frente Revolucionario Antifascista Patriótico) el 27 de septiembre. La heroica respuesta colectiva del pueblo vasco tuvo eco y repetición en una movilización de repulsa internacional contra la España de Franco casi sin precedentes. El bloque de clases dominante español, cuyos intereses exigían la progresiva y rápida integración en Europa, se alarmó.

Y entonces Franco murió.

Una gran mayoría del bloque de clases dominante entendió entonces que había llegado el momento de hacer lo que era ya necesario desde hacía años: CAMBIAR EL SISTEMA DE DOMINACIÓN Y EXPLOTACIÓN. (Te aclaro que esa "gran mayoría" lo era en poder material, en poder económico. En el bloque de clases dominante la mayoría no se establece contando cabezas, sino contando pesetas)

Y se puso en marcha la "*transición democrática española*". Se empezó por un relevo en la hegemonía en el bloque de clases dominante español. La oligarquía financiera ligada al capital extranjero sustituyó como fracción hegemónica a la oligarquía financiera tradicional. Expresión de ese relevo de hegemonía fue el relevo en el núcleo oficialmente gobernante: Adolfo Suárez sustituyó a Carlos Arias Navarro como Presidente del Gobierno de España en julio de 1976 y los "propagandistas" (los hombres de la Asociación Católica Nacional de Propagandistas) pasaron a ocupar los puestos que otrora ocuparon los del Opus Dei.

Por supuesto que **no se trataba de hacer libres a las clases dominadas**. De lo que se trataba es de conseguir DOMINARLAS MEJOR. Más eficazmente. Más de acuerdo con "la altura de los tiempos". Igualándose a EUROPA. Te repito que se trataba de cambiar un sistema de dominación ya inservible e ineficaz por otro más adecuado y suficiente. Y ello para que la herramienta renovada del sistema de dominación modernizado permitiera arreglar el problema fundamental para el bloque de clases dominante español: el económico, el de recomponer la tasa de ganancia del Capital. Se trataba de cambiar el freno y el bocado ya viejos y gastados por otros nuevos que sirvieran para sacarle más eficazmente jugo al caballo.

Había que cambiarlo todo, **tenía que parecer que se cambiaba todo, para que todo** (lo esencial: la dominación y la explotación) **siguiera igual**. Se cambiaron las leyes y las banderas, las Cortes franquistas se hicieron el harakiri (votaron su propia desaparición), muchos de los que continuaron de mandamases — empezando por el Presidente del Gobierno Adolfo Suárez— no volvieron a ponerse las guerreras blancas y las camisas azules del uniforme de la Falange Española Tradicionalista y de las J.O.N.S. (el partido único franquista), hubo muchos partidos políticos y muchos sindicatos legalizados, hubo elecciones "libres" el 15 de junio de 1977. Y hasta una Constitución "democrática".

Pero permanecieron intactos y funcionando muchos de los espantosos elementos básicos nazifascistas de la dictadura de Franco. Por ejemplo: los mismos policías y guardias civiles torturadores y asesinos del franquismo. Muchos de ellos ascendidos y condecorados por los Gobiernos "democráticos" después de que siguieron torturando impunemente. Por ejemplo: los mismos militares perjuros y sediciosos que violando sus juramentos se rebelaron en 1936 contra el Gobierno legítimo de la República que siguieron ocupando la cúpula del mando de los tres ejércitos. Por ejemplo: los mismos jueces sumisos al poder que condenaron a muerte o a feroces penas de cárcel a los militantes comunistas, socialistas, anarquistas o independentistas revolucionarios vascos que luchaban contra la dictadura franquista. Por ejemplo: el siniestro Tribunal de Orden Público de Franco metamorfoseado en la anticonstitucional Audiencia Nacional que hoy padecemos. Por ejemplo: las mismas decenas y decenas de miles de funcionarios corrompidos, incompetentes, serviles y venales que constituían la burocracia del régimen de Franco. Por ejemplo: los mismos millares y millares de empresarios

enriquecidos por la superexplotación de sus obreros protegida por las bayonetas. Por ejemplo: los mismos sacerdotes católicos prepotentes bendecidores de la Cruzada.

Por supuesto no hubo ninguna revisión de las fantásticas fortunas acumuladas mediante el soborno, la prevaricación, el cohecho, la sobreexplotación, la violación de las leyes, la complicidad con el poder franquista y la bendición de la Iglesia Católica. Ni hubo ningún juicio para condenar y castigar los crímenes de los 39 años de la larga noche de piedra de la dictadura de Franco. Por citar uno: **los cientos de miles de fusilados después de acabada la guerra de 1936-1939** que un ministro de Franco confirmó a un periodista extranjero.

Fue el "timo de la estampita". A los pueblos trabajadores del Estado español les dieron el cambiazo de la prometida democracia por la continuación disfrazada del Estado nazifascista español. En el timo de la estampita hace falta un cómplice para que un listo pase por subnormal. En el timo de la estampita de la "*transición democrática española*" hizo falta un tonto-listo para hacer pasar un fascista por demócrata. Ese tonto-listo tuvo en el Estado español cientos de cabezas: las de los dirigentes de la UGT y de Comisiones Obreras y del PSOE y el PCE que firmaron los inicuos Pactos de la Moncloa en 1977 y las de los diputados y senadores "socialistas" y "comunistas" que votaron la Constitución española de 1978.

Fíjate bien, compañera, es evidente que la "*transición democrática española*" sobre ser contrahecha y cojitranca era impresentable e inaceptable si se presentaba como lo que era: el hijo bastardo de la dictadura franquista, el producto de la voluntad del bloque de clases dominante español. El PSOE de Felipe González y el PCE de Santiago Carrillo, la UGT de Nicolás Redondo y las Comisiones Obreras de Marcelino Camacho aceptaron hacer el papel vergonzante de padres putativos del bastardo, del **nuevo** régimen.. Si ellos no lo hubieran hecho así, si el PSOE y el PCE, CCOO y UGT no hubieran jurado que sí, que "*esto*" ya era una democracia, son millones y millones los obreros que nunca habrían tragado que toda esa jauría de franquistas que acabo de enumerarte se habían acostado una noche fascistas para amanecer al día siguiente demócratas.

Necesito que entiendas, compañera, que en el período 1976-1979 el PSOE y el PCE dejaron de ser partidos políticos y UGT y CCOO dejaron de ser sindicatos. Se convirtieron los cuatro en aparatos del Estado español. Dejaron de funcionar gracias a las cuotas de sus afiliados y pasaron a cobrar la casi totalidad de sus sueldos y sus gastos del Presupuesto del Estado. Y como dicen los catalanes: el que paga manda. Y PSOE y PCE y CCOO y UGT se dedicaron entusiásticamente a cumplir con su crucial y fundamental papel en el NUEVO sistema de dominación y explotación de los pueblos trabajadores del Estado español: **Controlar a las clases dominadas, sobre todo a la obrera.** Y hacerlo convirtiéndose de hecho en los interlocutores útiles para el Capital **pero que podría parecer que eran representantes de las clases dominadas.** Porque de hecho esas clases dominadas, engañadas y traicionadas por ellos, les habían votado. Les iban a votar.

PSOE Y PCE, CCOO Y UGT resolvieron así el mayor, más grave y crucial problema del bloque de clases dominante español. El que precisamente le había obligado a intentar cambiar el sistema de dominación y explotación. El problema de conseguir unos socios imprescindibles. Que tenían que ser parte de las clases dominadas, conocidos y con influencia en ellos. Y dispuestos a traicionarlas. Dispuestos a

engañarlas. Dispuestos a hacerlas creer que luchaban por sus intereses mientras que cumplían los deseos y las órdenes del bloque de clases dominante.

La mal llamada "*transición democrática española*" tenía como uno de sus fines integrar en las **nuevas** instituciones políticas (Congreso, Senado, Ayuntamientos y Diputaciones "democráticos") a unos representantes legalizados de las clases dominadas que actuaran como interlocutores del Capital. Que permitieran al Capital establecer un diálogo con las organizaciones "mayoritarias" de las clases dominadas (Partidos obreros, Sindicatos), Y A TRAVÉS DE ESAS ORGANIZACIONES CONTROLAR A ESAS CLASES. Disciplinarias, sujetarlas, dominarlas, hacerlas aceptar sacrificios. El Capital premiaría y primaría a las organizaciones que se prestaran a su sucio juego **regalándoles** bazas para que las clases dominadas mordieran el anzuelo y se encuadraran precisamente en esas organizaciones evitando el peligro (para el Capital) de las aventuras e incertidumbres de la acción obrera espontánea (huelgas "salvajes", espontaneísmo, asambleísmo, etc.). Y, además, el Capital convertiría a esas organizaciones en pieza clave del **nuevo sistema de dominación** al usarlas para dos fundamentales tareas **nuevas**. Por un lado esas organizaciones tendrían que actuar como esquirols y policías, como apoyo y coartada, como cómplices y aplaudidores del poder, para aislar y marginar a los partidos y sindicatos que no se vendieran. El papel del PSOE y del PCE al votar la Ley Antiterrorista y aprobar las Centrales Nucleares son dos ejemplos típicos. El papel de UGT y CCOO para marginar a la CNT y a los sindicatos revolucionarios vasco (LAB), gallego (Intersindical Nacional Galega) canario (Sindicato de Obreros Canarios) y andaluz (Sindicato de Obreros del Campo) es otro ejemplo.

Por otro lado esas organizaciones tendrían que actuar como propagandistas de los intereses del Capital dentro de las clases dominadas. Un ejemplo típico es la intensa y prolongada acción de UGT y CCOO, junto con PSOE y PCE, para difundir la "teoría" de que para resolver la crisis los obreros y empleados tienen que aceptar que sus salarios suban menos que los precios, tienen que aceptar empobrecerse para que el Capital aumente sus beneficios y entonces "se anime" a invertir.

PSOE y PCE, CCOO y UGT cumplieron con perruna fidelidad todos esos requisitos y realizaron todas esas acciones diseñadas en el plan del bloque de clases dominante español. Esa fue la "*transición democrática española*". Para rematarla el bloque de clases dominante español realizó la voladura controlada de la Unión de Centro Democrático como requisito necesario para el PSOE ganara las elecciones y llegara en 1982 al Gobierno del Estado español para completar desde él los planes de ese bloque de clases dominante para la mejor explotación de los trabajadores. Te recuerdo, compañera, que fue el Gobierno del PSOE el que hizo las leyes que crearon los contratos temporales y todo el sistema que te mantiene a ti y al 70% de los jóvenes en la precariedad y la esclavitud de los salarios-basura.

Pero en la Euskal Herria Sur de 1976 el bloque de clases dominante español tenía además otros problemas para los que no servía como solución la traición de PSOE, PCE, UGT y CCOO. Por eso fue imprescindible conseguir la traición del PNV.

3. La traición del PNV a Euskal Herria en el período 1976-1979. (Acompañada por la traición de Euskadiko Ezkerra).

Sucedía, te insisto, que en 1976 en Euskal Herria Sur el bloque de clases dominante español se enfrentaba con problemas muy graves, específicos y diferentes de los que le acuciaban en el resto del Estado español. Se enfrentaba con una deslegitimación del Estado español muy superior a la existente en el resto del Estado. Se enfrentaba con una resistencia vasca que llevaba ciento treinta tres años negándose al intento de convertir en españoles a los vascos. Resistencia ejercida con las armas en la mano en tres guerras sucesivas en campo abierto (1833-1839; 1872-1876; 1936-1937) y una guerra de guerrilla urbana abierta en 1968. Perdidas por los vascos las tres primeras y todavía en curso la cuarta. Abierta esta última precisamente por la organización, ETA, que había conseguido generar a su alrededor un *nuevo nacionalismo vasco* que reclamaba simultáneamente la soberanía nacional y la independencia de Euskal Herria Sur respecto del Estado español junto con la revolución socialista. Una organización que se denominaba a sí misma oficialmente como **Organización Socialista Revolucionaria Vasca para la Liberación Nacional Euskadi Ta Askatasuna**, que se había declarado **comunista** en 1973 en su VI Asamblea y que era la punta visible del mucho mayor iceberg constituido por el Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV) creado dialécticamente y contradictoriamente por la misma bestial dictadura franquista. Cuanto más actuaba ETA más dura se hacía la represión. Cuanto más helador era el frío de la represión española, más crecía el iceberg de la resistencia vasca y más posibles se hacían sus acciones de lucha. Ese fenómeno fue teorizado por ETA como el principio de "acción-represión-acción". El Movimiento de Liberación Nacional Vasco había demostrado ya sobradamente antes de 1976 que era un movimiento de masas. Que las masas del Pueblo Trabajador Vasco eran imparables en su solidaridad con la lucha de ETA pese a la gran brutalidad de los "Estados de excepción" franquistas.

El "problema vasco" (que en realidad es el "problema español y francés" que los vascos padecemos) exigía en 1976 al bloque de clases dominante español soluciones distintas de las que eran válidas para el resto del Estado español. La traición de PSOE y PCE, de CCOO y UGT era aquí insuficiente. Hacían falta más traidores. Y el Capital español los encontró: el PNV (el Partido Nacionalista Vasco) y los "sordos" de EE (Euskadiko Ezkerra).

Yo no voy a poder contarte en esta carta no ya todos los detalles de aquel proceso que son importantes sino ni siquiera todas sus líneas gruesas. Te voy a recomendar por eso cinco libros fundamentales (y suficientes) para entenderlo:

El primero es el magnífico libro *Análisis* en dos volúmenes de Javier Oronoz. Los títulos de los dos volúmenes son: *Transformaciones del sistema capitalista y evolución de la formación social española (1839-79)* y *El problema nacional de Euskadi Sur: momento actual y perspectivas futuras*. Editorial Lur (colección Hordago), San Sebastián, 1980.

El segundo es una deslumbrante tesis doctoral de Francisco Jaureguiberry: *Question nationale et mouvements sociaux en Pays Basque Sud*. Edición a

multicopista de la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, París, 1983.

El tercero, también basado en investigaciones empíricas, es de Alfonso Pérez-Agote: ***La reproducción del nacionalismo. El caso vasco***. CIS en coedición con Siglo XXI de España editores, Madrid, 1984.

El cuarto es mío: ***La escisión del PNV. EA, HB, ETA y la deslegitimación del Estado español en Euskadi Sur***, Txalaparta Argitaldaria, Bilbao, 1988. Está también publicado en abierto en Internet en la página web de la **RED VASCA ROJA**. Ver en

<http://web.archive.org/web/20031226154806/www.basque-red.net/cas/pnv/pnv.htm>

El quinto es de José Antonio Egido: ***Viaje a la nada. Principio y fin de Euskadiko Ezkerra***, Txalaparta Editorial, Tafalla, 1993.

La excelente metáfora del iceberg y ETA que he usado más arriba es de Jaureguiberry, que es también quien relató el proceso por el que ETA se convierte en la voz de un pueblo vasco condenado al silencio por la dictadura franquista. Oronoz es quien tuvo el acierto de crear el concepto de ***burguesía nacionalitaria*** llamando con ese nombre (y no con el usual de ***burguesía nacionalista***) a las fracciones industrial y financiera de la burguesía vasca integradas en el PNV y que lo utilizan como su herramienta política, como su *longa manus*. Oronoz les llama ***burguesía nacionalitaria*** por dos razones:

Primera: porque no puede llamársele **nacionalista** toda vez que no pretende realmente lo que tiene que pretender todo nacionalista: la creación de un Estado-nación independiente, en su caso vasco. Sino que "*su estrategia se centra en la consecución, única y exclusivamente, de un espacio autónomo, con una normativa jurídico-política propia, pero unido a la formación social española mediante el vínculo*" del Estado español.

Segunda: porque no es una ***burguesía nacional*** por sus intereses económicos sino más bien una ***burguesía interior*** asentada en un territorio autónomo cuyos objetivos son los de canalizar los intereses del Capital Monopolista Internacionalizado (en una relación de subordinación) a la vez que consigue sus propios intereses específicos (capitalización y representación política).

Es éste un grave e importante asunto que viene de lejos. De hace más de cien años. De cuando esa ***burguesía nacionalitaria*** desembarcó en el recién creado Partido Nacionalista Vasco. Que, ciertamente, había sido creado como partido realmente **nacionalista**, como un partido independentista cuyo objetivo y meta era la creación de un Estado-nación vasco independiente.

Quien había creado así ese **Partido Nacionalista Vasco** había sido una fracción de la **pequeña burguesía antigua vasca** nucleada alrededor del Fundador Sabino Arana. Quien ha venido sistemáticamente a lo largo de su historia centenaria anulando y traicionando el originario carácter nacionalista (independentista) del PNV ha sido la acción de la **burguesía nacionalitaria**.

Este es el momento de esta carta, compañera, en que conviene que te haga las aclaraciones de conceptos que me pedías en tus preguntas. Constituyen la **burguesía** quienes viven y medran a costa de explotar a otros robándoles trabajo, expropiándoles plusvalía, lucrándose con el fruto de horas de trabajo no pagadas

porque compran la fuerza de trabajo y no pagan por ella más que una fracción de lo que produce en las horas que exigen que trabaje para ellos. En definitiva: los empresarios capitalistas.

Constituyen la **pequeña burguesía antigua** las clases y fracciones de clase precapitalistas que no pertenecen a las dos clases características del Modo de Producción Capitalista. Que no son ni burguesía ni proletariado. Que ni explotan a otros ni son proletarios. Son residuos de los Modos de Producción precapitalistas sometidos a y subsumidos en el Modo de Producción Capitalista. Algunos son supervivientes del período Paleolítico (los pescadores autónomos, no asalariados). Otros lo son del primer Neolítico (los agricultores y ganaderos autónomos sin asalariados, los sacerdotes, los soldados, los jueces, los funcionarios) y de épocas posteriores (los comerciantes sin asalariados, los artesanos autónomos, los profesionales sin asalariados como los médicos, los abogados, los farmacéuticos, etc.).

Una característica fundamental del Partido Nacionalista Vasco a lo largo de toda su historia ha sido la de constituir una eclesis de clases y fracciones de clases (es decir una suma, un conjunto de elementos heterogéneos e incluso antagónicos entre sí). Te repito: creado por una fracción de la **pequeña burguesía antigua vasca** encabezada por Sabino de Arana y Goiri, "invadido" tempranamente por una fracción de la **burguesía nacionalitaria** vasca (los miembros de la *Sociedad Euskalherria* cuya figura clave sería Ramón de la Sota y Llano), los esfuerzos de un notable –por su eficacia— grupo de sacerdotes católicos aglutinarán desde 1911 sindicalmente (en la Solidaridad de Obreros Vascos –SOV— que luego será ELA) el proletariado nacionalista vasco fabricado –como todo proletariado— por su burguesía, que es aquella burguesía nacionalitaria.

A esa eclesis casi de nacimiento se sumaría luego, cuando vaya apareciendo, la **pequeña burguesía nueva** vasca. Que se va integrando por miembros de la pequeña burguesía antigua (por ejemplo profesionales como médicos y abogados) que se asalarizan, que se convierten en asalariados. Así como por una amplia gama de gerentes, administrativos e incluso trabajadores de los servicios.

También ha sido característico de la historia del PNV que en grandísima parte de esa historia haya sido la **burguesía nacionalitaria** quien haya conseguido marcar las pautas de actuación a las cúpulas del partido. Cúpulas en las que suelen figurar mayoritariamente miembros de la **pequeña burguesía antigua** y, en el último medio siglo, de la **pequeña burguesía nueva**.

En los dos períodos (1936-1937 y 1980-2002) en que la **burguesía nacionalitaria** ha ocupado el puesto de clase dominante en la formación social vasca ha controlado a las cúpulas del PNV (tanto del partido como de los Gobiernos hegemonzados por el partido) **convirtiéndolas en la clase "reinante" pero no dominante**.

"Reinante" porque efectivamente esas cúpulas del PNV **ocupan** los puestos superiores del partido y del Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca (son la Ejecutiva del PNV y la mayoría decisiva del Gobierno de la CAV). **Pero NO dominante** porque en los asuntos decisivos están al servicio de los intereses de la **burguesía nacionalitaria** y respetan las órdenes, los vetos, las exigencias de la misma.

Cuando la retórica españolista al uso habla de "las dos almas del PNV" está hablando, mal e imprecisamente, de la recurrente confrontación entre la constante deriva de la **burguesía nacionalitaria** vasca hacia la aspiración del mero autonomismo regionalista ("**estar cómodos en España**") y la recurrente reafirmación de la aspiración a la independencia de la **pequeña burguesía** vasca. La constante de la historia del PNV es que casi siempre su práctica política ha estado al servicio del autonomismo de la **burguesía nacionalitaria** utilizando como mero señuelo retórico para ganar o conservar votos los deseos independentistas de la **pequeña burguesía**.

¿Quieres un ejemplo gráfico reciente de esa tramposa coyunda? Basta que busques en tu memoria la noche del 13 de mayo del pasado año 2001. Seguro que lo viste por televisión ¿Recuerdas los saltitos y los grititos de **independentzia!** de la presidenta de EA? Esa era la retórica de la **pequeña burguesía** vasca. Inofensivo desahogo pero inmoral estafa que se hace evidente cuando esa misma presidenta se ha plegado sumisa en diciembre del 2001 a las órdenes de la **burguesía nacionalitaria** vasca, emitidas vía Conf ebask, para que el Gobierno que comparte en coalición con el PNV renegara **por escrito** de sus anteriores reclamaciones de presencia de la Comunidad Autónoma Vasca en los órganos de la Unión Europea. Paso por las horcas caudinas exigido por España para firmar un acuerdo tramposamente llamado *Concierto* cuando en realidad no es más que el reconocimiento del nuevo deber feudal de pagar tributos al Rey que Franco nombró. Que yo llamo correctamente **nuevo** deber porque no existía antes de la derrota de las masas rurales vascas en 1876.

Pero volvamos a 1976. Quizá te acuerdes de los versos de la divertida obra del facha Pedro Muñoz Seca **La Venganza de don Mendo**:

Para tomar estos torreones
dos Quiñones son pocos
¡Hacen falta más Quiñones!

Pues eso. Para encauzar los problemas del bloque de clases dominante español en Euskal Herria Sur cuatro traidores (PSOE y PCE, CCOO y UGT) eran pocos. Hacían falta más traidores. Y el bloque de clases dominante español los encontró: PNV y EE.

El problema clave adicional y distinto que el bloque de clases dominante español afrontaba en Euskal Herria Sur era precisamente la existencia del **nuevo nacionalismo vasco** (el MLNV) generado por la acción de ETA y nucleado a su alrededor. Su existencia, sus objetivos y su práctica.

Porque el lema archirrepetido (**Independentzia eta sozialismoa**) enunciaba bien que ese MLNV tenía por objetivos **simultáneos**:

1. Crear y/o recuperar un espacio geopolítico propio (recreando el Estado vasco –el Reino de Navarra— que fue ocho siglos soberano e independiente y haciéndolo sobre el territorio histórico de la Navarra marítima del Adour al Ebro, de Baiona a Castro-Urdiales).
2. Sin cuestionar (como sí había hecho al nacer el nacionalismo vasco de Arana) el carácter industrial actual de la formación social vasca pero proponiéndose realizar en ella la revolución socialista, la erradicación del Modo de Producción Capitalista que emprendiera el camino del socialismo.

Esto es, la transición hacia el comunismo, hacia la sociedad sin clases, sin explotación, sin dominación y finalmente sin Estado.

3. Añadir en su práctica los enriquecimientos que al marxismo asumido aportaban las correctas críticas del feminismo y el ecologismo, afirmando que ese caminar socialista tendría que ser radicalmente antipatriarcal y radicalmente defensor de la Tierra. Reconvirtiendo la emblemática consigna de "*la defensa de la casa de mi padre*" expresada en los inmortales versos de Aresti en una *aggiornada* consigna que afirmara "*la defensa de la Tierra de mi madre*".

Al irredentismo territorial del viejo nacionalismo vasco del PNV el MLNV había sumado e inextricablemente mezclado el irredentismo milenarista de la marcha hacia el comunismo, de la marcha para hacer de la Tierra un Paraíso, la Patria de la Humanidad como proclamaban sus militantes al cantar en euskara la Internacional.

Este es el momento preciso, compañera, en que debo llamar otra vez tu atención sobre la comprobación empírica del hallazgo teórico de Marx que ya antes te enuncié: "**No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia**". Fíjate bien: el nuevo nacionalismo vasco del MLNV y el viejo nacionalismo vasco del PNV nacieron en la **misma** clase social: la *pequeña burguesía* vasca. Pero en dos fracciones distintas: en la *pequeña burguesía antigua* el del PNV, en la *pequeña burguesía nueva* el MLNV. Y es lo que diferencia a ésta de aquella (la asalarización, la cuasi proletarización) el **ser social** que determina su conciencia. Lo que hace que piensen el mismo tema, el mismo asunto (la dominación y la dependencia que sufre Euskal Herria), pero que lo hagan con ópticas diferentes. Lo que conduce finalmente a la *pequeña burguesía nueva* que va a crear el MLNV a convertirse en "traidores de clase", a mezclarse con y subsumirse en la clase obrera y a declararse marxistas y socialistas en la V Asamblea de ETA (1966-1967) y ya clara y completamente comunistas en la VI (1973). En la VI buena, debo advertirte, porque hubo una VI ful, falsa, que no cuenta. La que celebraron en el verano de 1970 quienes constituirían la escisión que se autodenominó precisamente ETA-VI Asamblea y que en la segunda parte de SU VI Asamblea en 1972 acabaría españolizándose del todo mudándose en Liga Comunista Revolucionaria (LKI).

Sigamos. Que en 1975-1976 aquellos objetivos **simultáneos** del MLNV fueran ya una potente fuerza material como lo eran (porque estaban asumidos por masas vascas y como Marx y Lenin y Mao nos enseñaron las ideas correctas se convierten en fuerza material cuando son asumidas por las masas) preocupaba y mucho al Capital. Tanto al Capital personificado en el bloque de clases dominante español como al Capital Monopolista Internacionalizado que estaba vigilando con atención y dirigiendo en la sombra el montaje de la "*transición democrática española*". Por eso maniobraron con habilidad y suerte para atraer a jugar su estrategia a los dos traidores nuevos: PNV y EE. Dos fuerzas que podían aparecer ante las masas **como si fueran** nacionalistas vascas, una de derecha y una de izquierda.

El PNV jugó durante todo el período 1976-1979 un papel que respondía a los intereses de clase de la *burguesía nacionalitaria* que aceptaba de buen grado la oferta que el bloque de clases dominante español le hacía. Oferta consistente en:

- a. Constitución de un espacio geopolítico autonómico **dentro de España**.

- b. Posibilidad muy verosímil de que la *burguesía nacionalitaria* pudiera hegemonizar económicamente ese espacio mejorando su tasa de ganancia, recapitalizándose y mejorando su propia posición en la cadena imperialista. Convirtiéndose en clase dominante en ese espacio (o al menos co-dominante con la burguesía vasco-españolista y el Capital Monopolista Internacionalizado)
- c. Posibilidad muy verosímil de que pudiera también hegemonizar políticamente ese espacio a través del PNV, a través de la *pequeña burguesía (antigua y nueva)* que actuaría como clase "reinante".

Llamo muy vivamente tu atención, compañera, sobre el hecho de que la *burguesía nacionalitaria* que aceptó esa oferta **ha cobrado efectivamente ESE precio que se le ofreció** económica y políticamente. Desde el punto de vista político es claro que el PNV ha ejercido esa hegemonía política en el ámbito de las vascongadas (Comunidad Autónoma Vasca) desde que en 1979 Garaikoetxea ocupa la presidencia del preautonómico Consejo General Vasco.

El bloque de clases dominante español también obtuvo buena parte de lo que perseguía:

- A. Conseguir para su Reforma, para su "*transición democrática*" el aval de una fuerza política de la oposición que, como era el caso del PNV, tenía un pedigrí democrático internacionalmente reconocido.
- B. Desmovilizar a buena parte de las masas vascas alejándolas de la estrategia de la ruptura democrática y del independentismo gracias a que el PNV "les vende" que lo conseguido: a) es el máximo de lo que es posible; b) es el primer paso para mayores conquistas que puedan llevar a la independencia.
- C. Tener un aval "nacionalista vasco" para machacar a la izquierda vasca independentista y revolucionaria. Y que en fases avanzadas del proceso ese aval se convierta en ejecución por el PNV de acciones de condena primero y de represión después contra la izquierda abertzale.

Por eso conseguir la traición del PNV a Euskal Herria en este período 1976-1979 fue tan importante y prioritario para el bloque de clases dominante español en el ámbito vasco. Que además consiguió completarla con la consecución del segundo traidor (el bloque EIA-EE-ETApoli-mili) que rompía el frente nacionalista vasco revolucionario.

El bloque de clases dominante español necesitaba al PNV pero se guardaba dos ases en la manga para evitar que las concesiones que tuvo que hacerle se convirtieran efectivamente en lo que el PNV mentía que eran: pasos previos para un proceso independentista. Uno de esos ases era la existencia de fuerzas políticas vasco-españolistas (las sucursales vascas del PSOE, del PCE, de UCD y de AP) que le servirían constantemente de freno al PNV y, en momentos concretos, de plataforma para los intentos de sustituirlo como fuerza gobernante en vascongadas. El otro era un doble mecanismo jurídico: el de la transferencia de competencias que le permitirá convertir el Estatuto en papel mojado no cumplido y el de las Leyes Orgánicas que fueron sistemáticamente recuperando buena parte de las transferidas.

Sólo tengo espacio aquí para enunciarte telegráficamente los hitos clave del proceso de la traición del PNV a Euskal Herria en este período:

1º.— La participación del PNV en las elecciones del 15 de junio de 1977 sin que se hubiera producido la amnistía que liberara a los prisioneros políticos vascos ni la consecución de las libertades mínimas. Traición comunicada el 14 de mayo de 1977 en la 3ª de las reuniones que durante abril y mayo se celebraron en Txiberta, el campo de golf de Biarritz, convocadas por Telesf oro de Monzón y a las que asistía toda la oposición nacional vasca: Eta-militar, ETA-políticomilitar, KAS. PNV, ANV, EKA, ESEI y el Movimiento de Alcaldes.

2º La participación del PNV en el órgano preautonómico (Consejo General Vasco) creado por el Real Decreto de 4 de enero de 1978. Que significa aceptar la mutilación de Euskal Herria Sur por la no inclusión de Navarra.

3º La "manifestación de las palomas" en Bilbao el 28 de octubre de 1978. Primera manifestación para condenar a ETA convocada por el PNV que inicia así su caminar como manporrero de España para la represión. Herri Batasuna (creada el 27 de abril de 1978 sobre la base de la "Mesa de Alsasua" aparecida el 24 de octubre de 1977) convocó también en Bilbao y a la misma hora de aquel 28 de octubre pero en otro sitio su primera manifestación. Que fue salvajemente reprimida mientras se producía la procesión peneuvista protegida por la policía española.

4º Acatamiento de la Constitución española de 1978 pese a que en el referéndum del 6 de diciembre (para el que el PNV pidió la abstención) sólo consiguió el SI del 35% del censo electoral de Euskal Herria Sur.

5º Aceptación del cojitranco y recortado Estatuto de Autonomía de La Moncloa el martes 17 de julio de 1978. Aceptación del Estatuto para la Comunidad Autónoma Vasca, sólo para las vascongadas. Aceptación perpetrada por Carlos Garaikoetxea, entonces presidente del preautonómico Consejo General Vasco y a la vez presidente del Euzkadi Buru Baztar (el órgano ejecutivo máximo del PNV).

6º Tramposa campaña de "superoferta" para el referendun de aceptación del Estatuto celebrado el 25 de octubre de 1979 prometiendo que daría lo que no podía dar (*"Voy a resolver un problema de siglos con una sola palabra, voy a poner paz en Euzkadi con una sola palabra, voy a recuperar mi cultura con una sola palabra, voy a dar vida al euskara con una sola palabra"*), chantajeando a los electores con el peligro de intervención militar española si no se aprueba y mintiendo que es un primer paso para la independencia de Euskadi (**mentira que según comprobó una encuesta preelectoral de LINZ se había creído el 45% del censo**).

A pesar de esa tramposa campaña del PNV (y la que luego te contaré de los "sordos" de EE) y del derroche de medios de propaganda hecho por España (y sin argumentar ahora las no escasas dudas de "pucherazo") los españoles, los vasco-españolistas y los nacionalistas vascos traidores sólo consiguen sumar para el SI al Estatuto el 53,1% del censo electoral.

Te daré menos detalles del otro traidor nacionalista vasco que se consiguió el bloque de clases dominante español y que constituía una parte de la izquierda revolucionaria independentista. EIA (Euskal Iraultzarako Alderdia— Partido para la Revolución Vasca ¡¡¡Qué hermoso nombre para qué asquerosa práctica!!!) fue el partido político en el que se desdobló la escisión ETA-polimili (ETA político-militar). La investigación histórica de José Antonio Egido, plasmada en su libro que antes te recomendé, nos demostró que el nacimiento de ese partido se produjo en

plena negociación de ETA-pm con el Estado español. Gracias a Egado sabemos que el famoso mitin del frontón de Gallarta del 3 de abril de 1977, en el que EIA se presentó públicamente ante más de 7.000 entusiasmados patriotas vascos, pudo realizarse sin problemas porque contaba con el apoyo y la protección de los agentes del Servicio Secreto español creado por Carrero Blanco y luego mutado en el ominoso CESID que tanto hemos padecido.

EIA calcó los hitos de traición del PNV:

1º.— Tardó 15 días más que el PNV, hasta el 29 de mayo de 1977, en anunciar que —rompiendo el acuerdo de Txiberta— no iba a retirar sus candidaturas y participaría en las elecciones del 15J del 77 formando con el Movimiento Comunista (el fruto de la primera escisión de ETA) la coalición Euskadiko Ezkerra.

2º.— Uno de sus jefes más notorios, Bandrés, intentó el 9 de diciembre de 1977 desencadenar la autodisolución de Gestoras Pro-Amnistía.

3º.— Como el PNV, participó en el órgano preautonómico y aceptó el Estatuto de La Moncloa. Como el PNV hizo campaña de "superoferta" para el referendun ("*Con el Estatuto los presos a casa*", "*Con el Estatuto Navarra a Euskadi*", "*Con el Estatuto las Fuerzas de Orden Público fuera*").

4º.— EIA, convertida ya en el partido Euskadiko Ezkerra, hizo aún más por España que el PNV: convenció a ETA-pm y negoció en su nombre con el Gobierno de España la rendición y la autodisolución de esa escisión de ETA.

Así fueron esas dos traiciones estratégicas consumadas en el período 1976-1979 que ayudaron a que España mantuviera tras la muerte de Franco 27 años su dominación y su opresión sobre y contra Euskal Herria Sur y el dolor, las detenciones, la muerte, las torturas, las cárceles, el exilio, la deportación y el sufrimiento padecidos por decenas y decenas de miles de vascos y de vascas a manos de los españoles.

4. 1999-2002. El PNV repite su "hazaña" de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí).

Volvamos al presente, compañera. Ahora no hay que preocuparse de Euskadiko Ezkerra. Semanas antes de las elecciones autonómicas de 1990 en la CAV yo mismo pronostiqué en Eibar ante centenares de compañeras y compañeros de Herri Batasuna, en una reunión preparatoria de esas elecciones, que los "sordos" estaban ya al borde del cubo de la basura de la Historia y resbalando. Como, afortunadamente para tí, eres lo joven que eres tengo que explicarte que llamarles "sordos" a los de Euskadiko Ezkerra es un mal chiste pero muy difundido durante y desde los años setenta. Que se basa, claro, en que sus siglas eran EE y mucha gente tiene la mala manía de repetirle a los sordos de verdad ¡EE! ¡EE! ¡EE!.

En un texto mío fechado el 22 de julio de 1991 escribí que "*la hipótesis básica es que EE culmina el recorrido de su camino hacia el cubo de la basura de la Historia. Perdida la fe en la eficacia de un nuevo episodio de travestismo político que añadir a su larga historia en ese oficio los "notables" de EE iniciarían la desbandada hacia otras formaciones políticas. En todas direcciones. Una parte de ellos al PSOE, otra a EA, otra a IU, otra a PNV.*"

En 1992 ese pronóstico se hizo carne. Se produjo una escisión en EE que incluía a 5 de los 6 diputados en Gasteiz y que se constituye en el efímero partido *Euskal Ezkerra* (EuE) que se alía electoralmente con Eusko Alkartasuna en 1993 y se disuelve al poco tiempo. La dirección de EE opta por converger con el PSE-PSOE y la absorción se consuma en el congreso constituyente del actual PSE-EE. Todavía quedan algunos aprovechateguis de EE en poltronas psоеístas (Mario Onaindía, Eduardo Uriarte y otro puñado de compañeros mártires).

Pero si ya no hay que contar con uno de los dos grandes traidores colectivos vascos de 1977-1979 (EE) sí que hay que hacerlo con el otro. Con el PNV. Fíjate bien, compañera, en la sólo aparente paradoja de que el daño a Euskal Herria y el fracaso político del PNV en avanzar hacia la independencia han coexistido y coincidido con la conservación de las poltronas y los sueldos y los chollos para las cúpulas del PNV y para sus decenas de miles de "enchufados" de *la pequeña burguesía vasca antigua y nueva* que son su "clientela" en el antiguo sentido romano de esa palabra. Que han ejercido como clase "reinante" en las vascongadas, en la CAV, para que la *burguesía vasca nacionalitaria* ejerciera de clase social dominante con la burguesía vasco-españolista y el Capital Monopolista Internacionalizado.

Los días 28, 29 y 30 de junio de 1984, a sólo cuatro meses de que el PNV hubiera logrado el que durante muchos años fue el récord de votos de un partido en la CAV (451.178), yo publiqué en EGIN tres artículos sobre el papel que estaba jugando y que podía jugar en el futuro ese partido. Titulados:

Sobre cómo al PNV le pagaron con los billetes cortados por la mitad en el n° de EGIN del 28 de junio de 1984. Página 4.

El PNV es hoy el opio de Euskadi en el n° de EGIN del 29 de junio de 1984.

Es falso que haya dos proyectos nacionales para Euskadi en el n° de EGIN del 30 de junio de 1984.

Los puedes leer en la web de la **RED VASCA ROJA**. En

<http://web.archive.org/web/20031230055834/www.basque-red.net/cas/euskal/escision/pnv125.htm#cinco>

Te copio un fragmento del primero de esos artículos:

"Un pago al estilo mafioso

Contratantes. Las cúpulas del PNV y el Estado español. Pago de los servicios: por adelantado. Pero al estilo mafioso: la mitad del precio. Y no la mitad de la cantidad sino todos los billetes del pago total, pero cortados por la mitad. Conservando el que paga la mitad que solo entregará cuando el ejecutor del contrato enseña el cadáver objeto del encargo.

La grotesca pre-autonomía y el no menos grotesco Estatuto de La Moncloa, los palacetes y los coches con banderín, todo eso no fue sino esos billetes cortados, inservibles sin su otra mitad, mera señal y promesa del pago completo. Cuando ahora las cúpulas del PNV (y sobre todo sus militantes y votantes) comprueban que con esas monedas partidas no se puede comprar nada en el duro y desconfiado mercado de la realidad diaria... Cuando lloriquean a Madrid porque un día sí y otro también los virreyes provinciales españoles se ciscan en el Estatuto y los aprietabotones y culiparlantes de las Cortes españolas legislan

*como si ese Estatuto no existiera... Cuando reclaman el pago completo y **exigen** que les "llenen" el cucurucho vacío del Estatuto... los mafiosos padrinos del bloque de clases dominante español se les ríen en las barbas y les recuerdan que falta el cadáver. Que son las cúpulas del PNV las que no han cumplido el pacto, el contrato.*

El cadáver que falta

Les recuerdan que un trato es un trato. Que no les iban a regalar nada. Que tenían que ganárselo. Y sucede que el cadáver que falta es, claro está, el de la izquierda abertzale, el del nacionalismo consecuente, independentista, radical, sin contemplaciones, sin dengues ni distingo padre domingo ni leches en vinagre. El que exige una Euskadi independiente, los españoles en su casa y los vascos en la suya y aquí paz y después gloria. Ese cadáver goza de muy buena salud".

En 1994, tras el bache sufrido por las decepciones del fracaso de las conversaciones ETA-Gobierno español de Argel de 1989 y de los reveses de ETA en 1992, el MLNV pasó a la ofensiva. El estratégico manifiesto de los sindicatos abertzales ELA y LAB y la ALTERNATIVA DEMOCRÁTICA formulada por ETA (marzo y abril de 1995) aceleraron esa ofensiva que se expandió por todos los frentes del conflicto. Pieza clave de la misma fue la creciente conversión en una **evidencia socialmente compartida** del diagnóstico que el MLNV formuló en los años setenta sobre el fraude del Estatuto de la CAV y la mofa del mal llamado Amejoramiento del Fuero en Navarra.

Ante esa ofensiva, que demostraba a las claras que "*el cadáver de la izquierda abertzale vasca gozaba de buena salud*" el bloque de clases dominante español propició que se produjera en el Gobierno de España el cambio del PSOE por el PP (como en 1982 había propiciado que el PSOE ganara las elecciones por "incomparecencia" de UCD). El Gobierno del PP se dedicó afanosamente al complejo y difícil proceso de cambio a un **nuevo sistema represivo español** ante la evidencia del fracaso del sistema represivo español propio del PSOE. Preparó y lentamente puso en marcha su actualmente en plena acción POGROMO "A CUENTAGOTAS", ahora contra la izquierda abertzale vasca pero cuyo objetivo global es todo el nacionalismo vasco. En la web de la **RED VASCA ROJA** puedes leer, compañera, uno de los análisis semanales que yo escribo que lleva precisamente como título ***El POGROMO español contra los vascos ya está aquí. La España del PP contra Euskal Herria***. Fechado el 17 de octubre del año 2000. En Internet en

<http://web.archive.org/web/20040215134956/www.basque-red.net/cas/oculto/ejemplo/001017.htm>

En 1998, pese a que ese POGROMO había realizado ya la inicua encarcelación de la Mesa Nacional de Herri Batasuna y los inconstitucionales y fascistas cierres de EGIN y EGIN IRRATIA, esa **evidencia socialmente compartida** del fraude del Estatuto de la que antes te hablé cuajó en el Acuerdo de Lizarra-Garazi en el que fuerzas que **representaban la mayoría absoluta** de la población de Euskal Herria Sur tanto política como sindical y socialmente hablando, diagnosticaron correctamente la etiología del conflicto político que enfrenta a España con Euskal Herria Sur. Fue ampliado a Acuerdo Lizarra-Garazi y planteó el conflicto conjunto con los Estados español y francés. Te recomiendo que leas con atención el texto. Está en la web de la **RED VASCA ROJA**. En

<http://web.archive.org/web/20040204062856/www.basque-red.net/tregua/lizarra.htm>

ETA anunció su alto el fuego unilateral. Y en las elecciones autonómicas en la CAV del 25 de octubre de 1998 (tres días antes de que se cumplieran exactamente veinte años justos de la "manifestación de las palomas" del PNV) los firmantes del Acuerdo de Lizarra-Garazi sumaron la mayoría absoluta: 750.357 votos frente a menos de medio millón (493.816) de PP, PSOE y UA y demás españoles (60,3% frente a 39,7%), 43 escaños frente a 32 y victoria en 220 de los 253 municipios.

Ibarretxe fue elegido lehendakari con los votos de los diputados de PNV, EA y Euskal Herriarrok (la marca electoral de Herri Batasuna y las fuerzas que confluyeron con ella en esas elecciones) y después se firmó un pacto de legislatura entre el Gobierno de coalición PNV-EA y el grupo parlamentario de EH. Se creó UDALBILTZA, la primera institución nacional de toda Euskal Herria en los tiempos modernos. Y en las elecciones municipales, europeas y a Juntas Generales en la CAV y autonómicas en Navarra del 13 de junio de 1999 los partidos firmantes del Acuerdo de Lizarra-Garazi ampliaron la mayoría absoluta de 1998 al 60,7% en la Comunidad Autónoma Vasca y la evidenciaron en el conjunto de Euskal Herria Sur (52,7%). Los firmantes de Lizarra-Garazi sumaron en Euskal Herria Sur 2.126 concejales (mayoría absoluta, 50,4%) frente a 1.095 de la suma PP-PSOE-UA-CDN-IUNavarra (25,9%) y 1.000 independientes (23,7%), parte de los cuales se adhirieron también al Acuerdo de Lizarra-Garazi. En la CAV el tripartito PNV-EA-EH revalidó su mayoría absoluta mejorándola (55,3% frente a 54,6% en octubre del 98) y sumó 85 junteros frente a 67 de los demás. Fue además noticia el triunfo clamoroso de Euskal Herriarrok que rompió el "techo" histórico de HB con 276.037 votos, desplazó del 2º puesto al PP en la CAV, recuperó su europarlamentario, subió espectacularmente en Navarra y ocupó el 2ª puesto en Euskal Herria Sur por su nº de concejales (890).

El viernes 22 de octubre de 1999 se discutió en el Parlamento de Gasteiz una proposición no de ley del PSOE sobre la vigencia del Estatuto. Se produjo un debate sobre la validez del Estatuto como marco jurídico-político para los vascos. **LA MAYORÍA ABSOLUTA VASCA DEL ACUERDO DE LIZARRA-GARAZI (PNV, EH, EA E IU-EB) VOTÓ EN CONTRA de la proposición del PSOE.** Preguntaron entonces los del PP al lehendakari por qué el Gobierno de la C.A.V. no iba a celebrar el lunes 25 el vigésimo aniversario estatutario. Contestó, por afonía de Ibarretxe, la vicelehendakari Zenarruzabeitia que ***"el día 25 no es como para celebrar una fiesta porque lo que festejaríamos es el incumplimiento del Estatuto"***.

Pero al PNV y a EA les había entrado el vértigo ante el avance de la izquierda nacionalista vasca y el miedo a los castigos y las represalias del Estado español que, lanzado en tromba contra el Acuerdo de Lizarra-Garazi, sabotaba el alto el fuego "quemando" al intermediario (el obispo Uriarte) para sus conversaciones con ETA, deteniendo a uno de los negociadores, reanudando la "guerra sucia" con el asesinato de Geresta y masacrando a los prisioneros políticos vascos. Las decenas de miles de "enchufados" del PNV-EA vieron peligrar sus poltronas y sus sueldos. La *burguesía nacionalitaria vasca*, clase co-dominante, echó el freno a su clase "reinante". Y la *pequeña burguesía vasca antigua y nueva* de las cúpulas de PNV y EA sabotó la ejecución del Acuerdo de Lizarra-Garazi. ETA anuló su alto el fuego. El miserable Ibarretxe, que **nunca** ha denunciado las torturas españolas a las vascas y los vascos y que se ha convertido a sí mismo en torturador al permitir

que las manos de los ertzainas que están a sus órdenes torturen a vascas y vascos, rompió unilateralmente su pacto de Gobierno con Euskal Herritarrok. Y se apuntó a la ya fracasada política de "aislamiento" del MLNV y a la reedición del igualmente fracasado Pacto de Ajuria Enea contra el MLNV.

El PNV ha repetido en el período 1999-2002 su "hazaña" de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí).

Esta vez su comportamiento es, además de traidor, suicida. Porque España ahora también **va por él**. Aunque se haga cómplice de la fascista ilegalización de la izquierda abertzale, aunque abjure de su fundador y reniegue de la independencia vasca, no se salvará del POGROMO "A CUENTAGOTAS".

Tendrá que ser el MLNV quien, al defender a Euskal Herria, defienda también a las alienadas gentes de las bases patriotas del PNV.

Para acabar esta carta, que me temo se te esté haciendo demasiado larga, paso a contestar la última de tus preguntas: *¿Por qué dices que el PNV repite ahora en clave de farsa las traiciones que cometió antes en clave de tragedia?* Al decir eso me hice eco de un libro de Marx que es para mí el libro de cabecera para analizar las relaciones entre clases sociales en las luchas políticas: **El 18 Brumario de Luis Bonaparte**. Lo tienes en la web de la **RED VASCA ROJA**.

<http://web.archive.org/web/20040213231026/www.basque-red.net/cas/archivo/marx/brumario/brumario.htm>

Ese libro magistral empieza con estas frases: *"Hegel dice en alguna parte que todos los grandes hechos y personajes de la historia universal aparecen, como si dijéramos, dos veces. Pero se olvidó de agregar: una vez como tragedia y la otra como farsa."* Fíjate bien, compañera, los dirigentes del PNV que en 1976-1979 traicionaron a Euskal Herria aceptando, con la pseudoreforma neofranquista, la filfa del Estatuto y la traumática desmembración de Euskal Herria Sur fueron ciertamente unos canallas.

Pero, al menos, fueron trágicamente unos canallas. Vivían bajo la amenaza directa e inequívoca de los tanques aún claramente franquistas de la División Brunete y de las demás fuerzas de los Ejércitos de España. No dieron la talla pero lo suyo, como lo de Santoña en 1937, fue ciertamente trágico. Y hay claros indicios de que ellos lo vivieron y sintieron así.

Por el contrario hoy, al repetir aquella traición, sus comportamientos de los dirigentes del PNV y EA son igualmente los de unos canallas (¡esa feroz asunción de su papel de torturadores por medio de la Ertzaintza!) pero están teñidos de inequívoco aire de farsa. Fíjate en el miserable Ibarretxe presumiendo de vasco y acudiendo sumiso como un cordero propiciatorio a las convocatorias de actos en los que sabe que los españolistas le van a insultar y "a leer la cartilla". Fíjate en el miserable alcalde de Bilbao, ese Azkuna que para congraciarse con los españoles se transmuta en el Fraga Ministro del Interior de 1976 y acusa ante los tribunales a unos jóvenes de la "terrible" ilegalidad de colocar una ikurriña en la fachada del Ayuntamiento de Bilbao.

Farsa. Farsantes. Tibios grotescos que la Historia de Euskal Herria escupirá de su boca.

Justo de la Cueva