Paul R. Gregory



LA ECONOMIA POLITICA DEL STALINISMO The Political Economy of Stalinism

Fondo documental **EHK** Dokumentu fondoa Euskal Herriko Komunistak

Nota de EHK sobre la conversión a libro digital para facilitar su estudio. En el lateral de la izquierda aparecerán los números de las páginas que se corresponde con las del libro original. El corte de página no es exacto, porque no hemos querido cortar ni palabras ni frases, es simplemente una referencia.

Este trabajo ha sido convertido a libro digital para el estudio e investigación del pensamiento marxista.

Euskal Herriko Komunistak http://www.abertzalekomunista.net

La economía política del estalinismo Pruebas de los Archivos Secretos Soviéticos

Este libro utiliza los archivos anteriormente secretos del Estado soviético y del Partido Comunista para describir la creación y las operaciones del sistema de mando administrativo soviético. Concluye que el sistema fracasó no por el "jockey" (es decir, Stalin y líderes posteriores), sino por el "caballo" (el sistema económico). Aunque Stalin fue el principal arquitecto del sistema, el sistema fue gestionado por miles de "Stalins" en una dictadura anidada. Los valores fundamentales del Partido Bolchevique dictaron la elección del sistema de mando administrativo, y el sistema dictó la victoria política de una figura similar a la de Stalin. Este estudio señala las razones del fracaso del sistema (mala planificación, los suministros poco fiables, el trato preferencial de las empresas indígenas, la falta de conocimiento de los planificadores, etc.), pero también se centra en el conflicto básico principal-agente entre planificadores y productores, que creó un estancamiento de la reforma de sesenta años. Una vez que Gorbachov dio su libertad a las empresas, el sistema no tenía dirección ni de un plan ni de un mercado, y el sistema implosionó. Podría decirse que el sistema de mando administrativo soviético fue el experimento humano más significativo del siglo XX. Si se repite hoy, sus contradicciones básicas y defectos inherentes permanecerían, y sus resultados económicos volverían a ser inferiores.

Paul R. Gregory es profesor Cullen de Economía en la Universidad de Houston y actualmente se desempeña como investigador en la Institución Hoover de la

Universidad de Stanford. También es profesor de investigación en el Instituto Alemán de Investigación Económica (DIW) de Berlín. El profesor Gregory ha publicado ampliamente en el campo de la economía rusa y soviética durante más de treinta años y se desempeñó como profesor visitante en la Universidad Estatal de Moscú. Entre sus numerosos libros se encuentran Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy (1990), Before Command: The Russian Economy from Emancipation to Stalin (1994), y Russian National Income, 1885-1913. Es coautor (con Robert Stuart) de Russian and Soviet Economic Structure and Performance, ahora en su séptima edición. El profesor Gregory recibió su doctorado. D. en economía de Harvard en 1969.

La economía política del estalinismo Pruebas de los Archivos Secretos Soviéticos

PAUL R. GREGORIO

Universidad de Houston Institución Hoover

Prensa de la Universidad de Cambridge Cambridge, Nueva York, Melbourne, Madrid, Ciudad del Cabo, Singapur, São Paulo

Prensa de la Universidad de Cambridge The Edinburgh Building, Cambridge CB2 2RU, Reino Unido Publicado en los Estados Unidos de América por Cambridge University Press, Nueva York www. cambridge. org

Información sobre este título: www.cambridge.org/9780521826280

© Paul R. Gregory 2004

Este libro está protegido por derechos de autor. Sujeto a la excepción legal y a la provisión de los convenios colectivos de licencia pertinentes, no se puede realizar ninguna reproducción de ninguna parte sin el permiso por escrito de Cambridge University Press.

Publicado por primera vez en formato impreso en 2003

Cambridge University Press no tiene ninguna responsabilidad por la persistencia o exactitud de las URL de los sitios web de Internet externos o de terceros a los que se hace referencia en este libro, y no garantiza que ningún contenido de dichos sitios web sea, o seguirá siendo, preciso o apropiado.

INDICE

\forall	llustraciones
\vee	Tablas
IX	Prefacio
1. ¿E	l jinete o el caballo?1
2	¿Culpar al jinete o al caballo?
7	Archivos del Estado y del Partido Soviético
9	Modelos de dictadura
15	¿Era Inevitable Stalin?
20	Algunas Conclusiones
2. Co	lectivización, acumulación y poder 22
24	La historia del fracaso prerrevolucionario
26	Los experimentos
29	Grano y acumulación
40	Granjas colectivas y política
44	Comentarios finales
	s principios de gobernanza 49
52	Las cinco cuestiones de la gobernanza
68	La maldición del dictador
72	Pensamientos finales
	versión, salarios y equidad 76
80	La política de inversión
82	¿Maximización de la inversión?
92	El dictador y el modelo de salarios justos
94	La economía política del estalinismo
107	Comentarios finales
	siones y figuras de control 110
111	Cifras de control
118 122	Planes quinquenales: ¿por qué sobrevivieron?
122	Planes operativos ¿Por qué el patrón de crecimiento estalinista?
124	Comentarios finales
	anificadores frente a productores 126
127	El dilema de la delegación
129	¿En Quién Puedes Confiar?
140	La economía de la ilusión
149	¿De qué lado estaba el dictador?
151	Pensamientos finales
	eación de la industria soviética 153
156	Balances de materiales y organización industrial
158	Reglas del juego del Ministerio
168	La batalla por el plan
174	Acuerdos horizontales
177	Romper ministerios y Glavks
180	Pensamientos finales
	anificación operativa 183
184	Las dos caras de los planificadores
186	Planificación y modelos de dictadura
190	Planificación operativa
	•

209	Observaciones finales: ¿Fue esta una economía planificada?
9. Con	trol de rublos: dinero, precios y presupuestos 213
214	Control de rublo
217	Teoría de la banca socialista
218	El dinero importa
222	Pérdida del control del dinero y el crédito
234	Presupuestos estatales, exportaciones y financiación de inversiones
240	Observaciones finales
10. La	destrucción de la economía administrativa y de mando soviético 24
246	Disminución del crecimiento: fuentes
11. Co	nclusiones 268
273	Apéndice A: Fuentes de archivo
275	Apéndice B: La Estructura del Estado
289	Bibliografía

Contenido

\vee	Ilustraciones
$\forall \Box$	Tablas

301 Indice de contenido

- X Prefacio
- 1. ¿El jinete o el caballo?
- 22 2. Colectivización, acumulación y poder
- 49 3. Los principios de gobernanza
- 76 4. Inversión, salarios y equidad
- 110 5. Visiones y figuras de control
- 6. Planificadores frente a productores
- 153 7. Creación de la industria soviética
 - 8. Planificación operativa
- 9. Control de rublos: dinero, precios y presupuestos
- 10. La destrucción de la economía administrativa y de mando soviético
- 268 11. Conclusiones
- 273 Apéndice A: Fuentes de archivo
- 301 *Índice*

Ilustraciones

- 35 Fig. 2.1 Crisis soviética de adquisición de cereales
- 36 Fig. 2.2 Mercados frente a coacción
- 39 Fig. 2.3 Producción y adquisición de granos soviéticos

- 87 Fig. 4.1 Elección de la inversión máxima
- 88 Fig. 4.2 Dinámica de un aumento de capital a través de la inversión
- 90 Fig. 4.3 Dinámica de un aumento del salario justo
- 92 Fig. 4.4 Inversión nominal y real (1932 precios), URSS, 1928-1938
- 96 Fig. 4.5 Tasas de crecimiento anual, 1929-1937, inversión nominal y productividad laboral
- 104 Fig. 4.6 Stakhanovismo
- 130 Fig. 6.1 Administración soviética central
- Fig. 6.2 Estructuras verticales frente a horizontales
- 216 Fig. 9.1 Transacciones verticales frente a horizontales
- 225 Fig. 9.2 Agregados monetarios, 1932-1936 (el 1 de enero de cada año)
- 230 Fig. 9.3 atrasos interempresariales, 1933-1939 (mensuales, millones de rublos)
- 240 Fig. 9.4 Tasas de crecimiento anual de los precios del dinero y de los bienes de inversión, 1929-1938
- Fig. 10.1 Crecimiento del PIB soviético en perspectiva comparativa
- 244 Fig. 10.2 Crecimiento comparativo del capital social soviético
- 250 Fig. 10.3 Producción industrial, capital industrial y productividad de capital, URSS
- 260 Fig. 10.4 Tasas de crecimiento relativas del consumo y la inversión

Tablas

- 33 Tabla 2.1 Producción, compra estatal y precios del grano
- 42 Tabla 2.2 Manifestación Masiva De Campesinos, 1930^a (en Territorio De La URSS)
- 70 Tabla 3.1 Reuniones del Politburó, 1930-1936
- 71 Tabla 3.2 Número de cuestiones debatidas en las reuniones del Politburó, 1930-1940
- 73 Tabla 3.3 reuniones de miembros del Politburó con Stalin, 1931-1939
- 78 Tabla 4.1 Segundo Objetivo de Inversión del Plan Quinquenal, 1933-1937, por Comisariado (Millones de Rublos, Precios del Plan de 1933)
- 82 Tabla 4.2 Borradores de planes de inversión alternativos, 1935 y 1936 (millones de rublos)
- 117 Tabla 5.1 Objetivos para el quinto plan quinquenal
- Tabla 5.2 Desviación absoluta media del 100% del cumplimiento del plan (plan anual vs. Plan guinguenal)
- 148 Tabla 6.1 Planes del primer trimestre de 1932, coches
- 157 Tabla 7.1 Balance De Materiales Simplificado
- Tabla 8.1 Etapas de la planificación anual: Gobierno y ministerios
- 193 Tabla 8.2 etapas de los planes empresariales
- Tabla 8. 3 fases de planificación para el Plan Anual de 1934, Ministerio de Industria Pesada, para 1933
- 198 Tabla 8.4 reuniones de los colegios ministeriales de NKTP y NKLP para discutir el Plan Anual
- Tabla 9.1 Distribución de créditos Gosbank, 1933-1936 (Porcentajes)
- Tabla 9.2 Créditos de Empresas: Comercial vs. Gosbank (pedidos de rango)
- Tabla 9.3 Presupuesto Estatal, Segundo Plan Quinquenal, 1933-1937 (miles Millones De Rublos)
- 276 Cuadro B.1 Plantilla de NKTP, década de 1930
- 277 Cuadro B.2A Personal Del NKLP, Primer Semestre–1933

- 278 Cuadro B.2B Cuenta de salarios de NKLP, primer semestre de 1933 (Rublos)
- 280 Cuadro B.3 El personal y la estructura de Gump, marzo de 1937
- 281 Cuadro B.4 empleados de Gump y su distribución por profesión, marzo de 1937
- 282 Cuadro B.5A Personal de la Administración de Calzado de Cuero de NKLP, 1935-1939
- 282 Cuadro B.5B Personal de la Administración de Calzado de Cuero por Sucursal y Divisiones Funcionales
- 283 Cuadro B.6A Personal de la industria del tejido Glavk, 1935-1939
- 283 Cuadro B.6B Personal de administración de tejidos por subdivisión y divisiones funcionales
- Cuadro B.7 Calendario de reducción del personal en el Comisariado Popular y los Establishments Centrales de la URSS

ΙX

PREFACIO

El colapso de la Unión Soviética en diciembre de 1991, en cierto sentido, también marcó el fin del estudio académico de la economía de mando administrativo soviética por parte de los economistas. Como estudiante de larga duración de esta economía, era muy consciente de que nuestra falta de conocimiento sobre esta economía seguía siendo considerable. Esta ignorancia no se debió a la falta de perspicacia o esfuerzo, sino al velo de secreto que habían erigido los líderes soviéticos en torno a este sistema. Cuando Mijaíl Gorbachov comenzó su política de Glasnost a mediados de la década de 1980, las barreras del secreto comenzaron a caer, pero para entonces la comunidad académica había centrado su atención en agendas más apremiantes, como el sistema soviético en colapso y luego la cuestión fundamental de su transición. Los especialistas en la economía soviética recurrieron principalmente a la transición, al igual que numerosos recién llegados al campo, atraídos por el desafío de hacer la transición de una economía socialista planificada a algo parecido a una economía de mercado. Pocos siguieron estudiando la naturaleza fundamental de la economía de mando administrativo soviética, ya sea debido a la convicción de que ya sabíamos todo lo que necesitábamos saber o a la creencia de que había mejores usos de nuestro tiempo.

Este libro estudia la creación de la economía de mando administrativo soviética en la década de 1930. Lo he escrito por tres razones: En primer lugar, solo ahora es posible estudiar el sistema económico soviético sin la barrera del secreto. Los Archivos del Estado y del Partido Soviético se abrieron a los académicos a principios de la década de 1990, y ahora es posible estudiar la economía soviética utilizando los mismos registros que sus administradores utilizaron muchos años antes. Además, podemos leer las sinceras memorias de los participantes reales que ahora se pueden publicar con pocas restricciones o entrevistar a las personas que gestionaron el sistema antes de su desaparición. En segundo lugar, considero que la experiencia de la Unión Soviética con el sistema socialista planificado es el experimento social, político y económico más importante del siglo XX. Este sistema sigue teniendo un atractivo emocional considerable en todo el mundo para aquellos que creen que ofrece progreso económico y equidad, libre de fuerzas caóticas del mercado. A pesar de su desaparición, el sistema soviético sigue teniendo sus apologistas, que argumentan que fracasó debido a las personas equivocadas y a las políticas

equivocadas. Por lo tanto, es vital tener un registro concluyente y definitivo de cómo funcionó en la realidad, no en forma estereotípica, tanto para sus devotos como para sus enemigos. En tercer lugar, no podemos entender las transiciones que tienen lugar en las quince repúblicas que una vez constituyeron la Unión Soviética sin entender sus condiciones iniciales. Debemos saber qué características de estas economías en transición están profundamente arraigadas en el pasado soviético y cuáles son fenómenos nuevos (y esperemos que transitorios) asociados con las circunstancias únicas de la transición.

El material presentado en este libro representa un esfuerzo de colaboración sustancial. Reuní a un equipo de investigadores que comenzó el trabajo en 1996. Tuvimos la suerte de recibir apoyo financiero de la Fundación Nacional de Ciencias, que nos llevó a través de los primeros cuatro años del proyecto. Entonces estábamos particularmente agradecidos de recibir no solo el apoyo financiero de la Institución Hoover, sino también el acceso a su creciente colección de archivos soviéticos y el apoyo de su personal de archivos para llevar el trabajo hasta el presente. El equipo de investigación está formado, por orden alfabético, por Eugenia Belova, Valery Lazarev, Andrei Markevich v Aleksei Tikhonov. Nuestros talentosos jóvenes investigadores y académicos trabajaron en los archivos soviéticos tanto en Moscú como en la Institución Hoover, produciendo los estudios, artículos y notas de investigación que sirven como núcleo de este trabajo. El equipo de investigación más amplio está formado por académicos senior dedicados, tanto dentro como fuera de Rusia, que han producido los invaluables artículos de investigación y monografías que se utilizan y citan ampliamente a lo largo de este libro. Son demasiado numerosos para mencionarlos, pero destacaría a R. W. Davies, Mark Harrison, Oleg Khlevnyuk, E. A. Rees, Elena Osokina y Nikolai Simonov. Afortunadamente, constituimos un grupo cooperativo de académicos, que se reúnen periódicamente para intercambiar resultados y organizar nuestra cooperación. Nuestro sitio web, www.Soviet-archivesresearch.co.uk, es mantenida por Mark Harrison. Este libro también tiene una fuerte deuda con los editores de las colecciones anotadas de documentos de archivo, que también se utilizan intensamente, como Oleg Khlevnyuk, V. P. Danilov, A. Berelovich, Lars Lih y Oleg Naumov. Siguiendo a R. W. La advertencia de Davies a los eruditos de archivo para evitar reinventar la bicicleta, también debo declarar una deuda de gratitud con aquellos académicos que tan eficazmente extrajeron material de las publicaciones oficiales soviéticas de las décadas de 1950 y 1960, en particular Eugene Zaleski, Abram Bergson, Holland Hunter, Naum Jasny, Joseph Berliner y David Granick.

Este libro fue posible gracias a muchas personas y organizaciones. Dudo en nombrarlos por miedo a dejar a alguien fuera. Este libro y gran parte de la investigación fueron posibles gracias al apoyo financiero de la Institución Hoover representada por John Raisian y Charles Palm y por la asistencia de su personal de archivo dirigido por Elena Danielson. El trabajo no podría haberse iniciado sin una

subvención de la Fundación Nacional de Ciencias. Recibí consejos y comentarios de muchos colegas a los que menciono en orden aleatorio: R. W. Davies, Mark Harrison, Valery Lazarev, Eugenia Belova, Sergei Afontsev, Wolfram Schrettl, Irwin Collier, Leonid Borodkin, Peter Boettke, Carol Leonard, Andrei Markevich, Dale Steinreich y Andrei Sokolov. También debo dar las gracias a Natalie Volosovych por su paciente asistencia editorial para navegar por este manuscrito a través de muchos borradores. También me gustaría dar las gracias a Nancy Hulan y a sus asociados de TechBooks por su hábil y profesional asistencia editorial.

Paul R. Gregory

¿EL JINETE O EL CABALLO?

La economía de mando administrativo soviético fue el experimento social y económico más importante del siglo XX. Su fracaso sigue resonando en todos los países de Europa, Asia y América Latina que lo adoptaron, ya sea por la fuerza o voluntariamente. Su final simbólico data del 25 de diciembre de 1991, cuando la bandera de la otrora poderosa Unión Soviética fue bajada sobre el Kremlin y reemplazada por la de la Federación de Rusia. El abandono de la economía de mando administrativo comenzó a finales de la década de 1980 en Europa Central y Meridional, se extendió por las quince repúblicas soviéticas con el colapso de la URSS y se expandió a Asia.¹ Las antiguas economías de mando administrativo han tenido que enfrentarse a sus pasados a medida que hacen su transición a las economías de mercado. Los estudios empíricos muestran que cuanto más pesada es la huella del sistema de comando administrativo, más difícil ha sido la transición.²

La economía de mando administrativo se formó sin un plan teórico en la década de 1930 por una pequeña camarilla de revolucionarios con poca o ninguna experiencia económica o administrativa. Su primer experimento, llamado Comunismo de Guerra, fue motivado por la ideología, pero más tarde culpó a la emergencia en tiempos de guerra; causó un grave colapso económico, y se sonó una retirada a la economía mixta de la Nueva Política Económica (NEP). Después de resolver una brutal lucha de poder por la sucesión al manto de Lenin, el victorioso Stalin y sus aliados se embarcaron en 1929 en un curso de rápida industrialización y colectivización forzada, lo que requirió la creación de un nuevo sistema de mando. Este "equipo Stalin" había creado, a mediados de la década de 1930, una economía de plena propiedad estatal dirigida por la asignación de recursos administrativos. A medida que Stalin consolidó el poder, el equipo tuvo menos peso que Stalin, el dictador, pero siguieron siendo engranajes importantes en la administración económica. La planificación fue llevada a cabo principalmente por la Comisión Estatal de Planificación (Gosplan), pero la producción era responsabilidad de los ministerios

¹ China, por supuesto, había iniciado una importante reforma de su antigua economía de mando administrativo en 1979.

² Robert Stuart y Christina Panayotopouolos, "Decline and Recovery in Transition Economies: The Impact of Initial Conditions", *Post-Soviet Geography and Economics* 40, nº 4 (1999): 267-80; James Millar, "The Importance of Initial Conditions in Economic Transitions: An Evaluation of Economic Reform Progress in Russia", *Journal of Socio Economics* 26, nº 4 (1997): 359-81; Gary Krueger y Marek Ciolko, "A Note on Initial Conditions and Liberalization During Transition", *Journal of Comparative Economics* 1, nº 4 (diciembre de 1998): 718-34.

industriales, que gestionaban las empresas estatales y las granjas colectivas. El estado soviético fue una amalgama cercana del Politburó del Partido Comunista y del Consejo de Comisarios del Pueblo, el máximo órgano estatal. Este "sistema de mando administrativo", para usar el término peyorativo más tarde acuñado por Mijaíl Gorbachov, se mantuvo notablemente sin cambios hasta su colapso final.

¿CULPAR AL JINETE O AL CABALLO?

Algunos sostienen que el sistema soviético estaba condenado desde el principio. Ludwig von Mises y F. A. Hayek, en su crítica clásica del socialismo planificado escrita en las décadas de 1920 y 1940, esbozó los muchos talones de Aquiles del sistema.³ Sostuvieron que el socialismo fracasaría al final. Al carecer de mercados, no podría haber un cálculo económico racional, y ninguna economía puede funcionar si no sabe lo que es abundante y lo que es escaso. Con la propiedad estatal, habría pocos incentivos para utilizar los recursos de manera racional, e incluso los administradores estatales dedicados se quedarían sin reglas de funcionamiento. Un consejo de planificación central, encargado de gestionar toda una economía, se vería abrumado por la complejidad de la planificación. En una palabra, Hayek y Mises insistieron en la inevitable inviabilidad del socialismo planificado, los primeros pronosticadores de su colapso. En el mejor de los casos, el sistema funcionaría a bajos niveles de eficiencia y sería claramente inferior a las economías de mercado. La literatura contemporánea sobre la ineficiencia de la gobernanza burocrática de las empresas estatales valida las conclusiones de Hayek y Mises, especialmente teniendo en cuenta que, en el caso soviético, el sector público abarcaba toda la economía.4

Sin embargo, los defensores contemporáneos de la economía de mando administrativo argumentan que el sistema soviético, que transformó a Rusia del atraso al poder industrial, fracasó debido a *políticas ineptas y administradores incompetentes*, no debido a sus defectos fundamentales. Citan que, hasta su fin, el sistema económico soviético no era impopular entre la ciudadanía y que la mayoría de los funcionarios soviéticos y los expertos occidentales sentían que el statu quo podría haber continuado, aunque a tasas de crecimiento relativamente bajas.⁵ Los defensores también argumentan que si solo alguien que no sea Stalin hubiera ganado

³ Ludwig Mises, *Socialism: An Economic and Sociological Analysis*, trans. J. Kahane (Londres: Jonathyn Cape Ltd., 1936); F. A. Hayek, "The Use of Knowledge in Society", *American Economic Review* 35 (1945): 510-50; F. A. Hayek, "Socialist Calculation: The Competitive Solution", *Economica*, n. s., 7 (mayo de 1940): 125-49.

⁴ W. A. Niskanen, *Bureaucracy and Public Economics* (Aldershot, Inglaterra: Edward Elgar, 1994); W. A. Niskanen, *Public Analysis and Public Choice* (Cheltenham, Inglaterra: Edward Elgar, 1998).

⁵ Esta es la conclusión a la que se llegó sobre la base de entrevistas con antiguos funcionarios y asesores soviéticos en Michael Ellman y Vladimir Kontorovich, *The Destruction of the Soviet Economic System* (Armonk, Nueva York: Sharpe, 1998), 3-29.

la lucha por el poder o si se hubieran evitado errores de política, se habría demostrado la solidez del sistema.

El atractivo mundial del marxismo, el comunismo o la izquierda radical no se ve afectado notablemente por el colapso del comunismo. 6 Algunos evitan por completo las implicaciones del colapso argumentando que la Unión Soviética y Europa del Este simplemente "se hacían pasar por economías 'socialistas' o "comandantes" y eran "encarnaciones trágicas o incomprendidas de las buenas intenciones".8 Destacados intelectuales de izquierda argumentan que "el trágico intento fallido [en la antigua Unión Soviética] no demuestra nada sobre la imposibilidad... de construir el socialismo". Y "el pensamiento marxista se vuelve aún más relevante después del colapso del comunismo en la Unión Soviética y Europa del Este de lo que era antes". 9 Aunque los socialistas contemporáneos se centran en la crisis venidera del capitalismo, hacen poco para explicar cómo funcionaría un "nuevo" sistema comunista de manera diferente. Algunos promueven un socialismo de mercado pragmático, que evitará la dictadura y utilizará las fuerzas del mercado, pero preservará la propiedad estatal. 10 El atractivo continuo del sistema comunista es fácil de entender. Promete equidad y la eliminación de la anarquía del mercado: ciclos económicos, pobreza, desempleo, inflación y crisis monetarias. Para aquellos que viven en países pobres, este es un mensaje poderoso. Los líderes bolcheviques prometieron crear un sistema tan justo, próspero y ordenado en 1917. Tuvieron unos sesenta años para cumplir esta promesa. No se puede ignorar cómo y por qué se equivocaron; es una de las preguntas más significativas de la historia.

El difunto Joseph Berliner utilizó una analogía para caracterizar el debate. 11 ¿Fracasa la economía de mando administrativo debido a un mal jinete o a un caballo malo? Si hubiera sido dirigido por líderes más inteligentes, ¿habría sido un éxito, o Mises y Hayek tenían razón en que el colapso del sistema era inevitable? Este libro busca responder a la pregunta del jinete o caballo de Berliner.

⁶ Actualmente, hay más de quinientos partidos de izquierda de diferentes tendencias solo en Europa, con un número de partidos de izquierda en Francia e Italia que supera los cien cada unº Argentina y Brasil tienen casi cincuenta partidos de izquierda cada uno, y el número de partidos de izquierda parece crecer cada mes según www. broad left. com.

Plataforma del Buró Internacional del Partido Revolucionario, disponible en http://www.geocities.com/leftcom.html

⁸ Paul Hollander, "Which God Has Failed", The New Criterion on Line, 15 de abril de 2002, p. 2; disponible en www. newcriterion. com.

⁹ Declaraciones de Daniel Singer, Cornel West y John Cassidy citaron en Hollander: "Qué Dios ha fracasado".

¹⁰ James Junker, *Socialism Revised and Modernized: The Case for Pragmatic Market Socialism (*Nueva York: Praeger, 1992).

Joseph Berliner, "Condiciones iniciales soviéticas: cómo han afectado a la transición rusa", documento presentado en la Conferencia Internacional patrocinada por la Universidad de Moscú, el Centro Harvard Davis y el Programa Económico Internacional de la Universidad de Houston, titulado "Economía soviética en las décadas de 1930-1970", Zvenigorod, Rusia, 22-24 de junio de 2001.

Este libro describe las primeras dos décadas y media de la primera economía de mando administrativo del mundo, bajo la tutela de una dictadura cada vez más brutal. El sistema de mando soviético sigue siendo la organización más compleja jamás construida por la humanidad. El secreto generalizado impidió cómo funcionaba realmente fuera de la vista del público. Los escritos oficiales soviéticos enfatizaron la fábula de la "planificación científica", una economía mítica dirigida de acuerdo con equilibrios matemáticos armoniosos preparados por planificadores omniscientes y ejecutados por productores desinteresados. A lo largo del período soviético, carecíamos de registros abiertos, memorias sinceras de funcionarios y una prensa libre para informarnos de cómo y qué tan bien funcionaba el sistema. Tuvimos que confiar en una prensa controlada y una oficina de estadística amordazada, entrevistas de "migrar" y raros vislumbres casuales entre bastidores del funcionamiento del sistema.¹² La literatura soviética publicada solo permitía indicios tentadores de negociaciones masivas de "tipo economía política", comportamiento estratégico y oportunismo que tuvieron lugar fuera de la vista de los observadores occidentales.¹³ Frustrados por este velo, llegamos a confiar en convenientes estereotipos de libros de texto,14 a pesar de una serie de esfuerzos académicos para investigar el funcionamiento real del sistema.¹⁵ A medida que los líderes soviéticos de la posguerra, decepcionados por el rendimiento económico, abrieron la puerta a la discusión sobre la reforma económica, aprendimos más sobre las debilidades del sistema. 16 La incapacidad del sistema para recompensar a los que asumen riesgos significó un progreso tecnológico limitado. 17 Incapaces de calcular las tasas de rendimiento, los planificadores no pudieron tomar decisiones de inversión

Joseph Berliner, "The Contribution of the Soviet Archives", en Paul Gregory (ed.), Behind the Facade of Stalin's Command Economy (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001), 1-10. Los proyectos de investigación de "migrar" más notables fueron el famoso Proyecto de Entrevistas de Harvard de la década de 1950 y el Proyecto de Entrevistas Soviéticas y los Proyectos de Entrevistas Soviéticas de Israel de la década de 1980. Las publicaciones representativas son Alex Inkeles y Raymond Bauer, The Soviet Citizen (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1959) y James Millar (ed.), Politics, Work and Daily Life in the USSR: A Survey of Former Citizens (Cambridge: Cambridge University Press, 1987).

¹³ D. V. Averianov, Funktsii i Organizatsionnaia Struktura Organov Gosudarsatvennogo Upravleniia (Kiev: Nauka, 1979).

¹⁴ Paul Gregory y Robert Stuart, Russian and Soviet Economic Structure and Performance, 6a ed. (Lectura, Massachusetts: Addison Wesley, 1998). Alec Nove, El Sistema Económico Soviético (Londres: Allen & Unwin, 1977).

¹⁵ Peter Rutland, *The Myth of the Plan (LaSalle, Ill.: Open Court, 1985)*. E. A. Hewett, *Reforming the Soviet Economy: Equality Versus Efficiency (Washington, D.C.: Brookings Institution, 1988)*.

¹⁶ Alec Nove, "The Problem of Success Indicators in Soviet Industry", *Economic* 25 (1985): 97; Paul Gregory, *Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy* (Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press, 1990).

¹⁷ Joseph Berliner, *The Innovation Decision in Soviet Industry, (*Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1976).

racionales.¹⁸ Se abortó una iniciativa de reforma tras otra, colocando el sistema en una "cinta de correr de reforma".¹⁹

No podemos responder a la pregunta de berlinés de jinete contra caballo sin una comprensión clara de cómo funcionó realmente el sistema, tanto formal como informalmente. Obviamente, debemos ir más allá de las convenientes generalidades de los libros de texto hacia el mundo real del sistema soviético. Lo que sabemos con certeza es que el sistema de mando administrativo sobrevivió más tiempo de lo que Mises y Hayek habrían esperado y, en su apogeo en las décadas de 1960 y 1970, constituyó una amenaza militar creíble como superpotencia mundial. Estos hechos por sí solos sugieren que el funcionamiento real de la economía de mando administrativo era complejo y sutil. Las críticas de Mises y Hayek a una economía planificada "pura" son sin duda válidas: el centro no puede planificar y fijar el precio de millones de bienes y servicios; los problemas de coordinación e incentivos de una organización tan compleja habrían sido abrumadores; extraer información confiable de subordinados reacios debe haber sido una pesadilla. ¡Sin embargo, este sistema sobrevivió durante más de sesenta años!

Los primeros estudios de los gerentes soviéticos sugirieron una respuesta al aparente rompecabezas de la durabilidad del sistema. ²⁰ A nivel microeconómico, los gerentes, ingenieros jefes y contadores tenían una gama inesperadamente amplia de discreción fuera del sistema de planificación. Existían grandes extensiones de acciones no planificadas en la economía planificada. Las empresas se proporcionaron a sí mismas, ocultaron información a los superiores y formaron alianzas oportunistas con sus superiores inmediatos. Los estudios del período de posguerra, a su vez, revelaron una "segunda economía" masiva existente junto con la economía oficial, que proporcionó a las empresas y a los consumidores los bienes y servicios que los planificadores no podían. ²¹

La discreción de gestión y la segunda economía se relacionan con las medidas adoptadas a niveles relativamente bajos. No explican cómo se asignaron los recursos en el mundo real de la toma de decisiones de alto nivel. Mi estudio anterior de la economía soviética "madura" concluyó, basándome en entrevistas con antiguos funcionarios, que todavía sabíamos relativamente poco sobre cómo funcionaban

¹⁸ Gregory Grossman, "Scarce Capital and Soviet Doctrine", *Quarterly Journal of Economics* 67, nº 3 (agosto de 1953): 311-43.

¹⁹ Gertrude Schroeder, "La economía soviética en una cinta de correr de reformas", U. S. Comité Económico Conjunto del Congreso, *Economía soviética en tiempos de cambio* (Washington, D. C., 1979).

²⁰ Joseph Berliner, *fábrica y gerente de la URSS* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1957); David Granick, *Management of Industrial Firms in the USSR* (Nueva York: Columbia University Press, 1954).

²¹ Gregory Grossman, "The Second Economy of the USSR", *Problems of Communism* 26 (septiembre-octubre de 1977): 25-40; Vlad Treml, "Production and Consumption of Alcoholic Beverages in the USSR: A Statistical Study", *Journal of Studies on Alcohol* 36 (marzo de 1975): 285-320.

realmente las instituciones *centrales*.²² No sabíamos cómo las autoridades centrales se trataban entre sí, cómo persuadían la información de los subordinados, cómo gestionaban el complejo problema de la planificación, cómo compartían la responsabilidad, qué incentivos se utilizaban, qué áreas se planificaban y qué áreas seguían sin planificarse, y cuáles eran los verdaderos objetivos de los líderes. Estas son solo algunas de las preguntas que seguían sin resolverse a finales de la década de 1980.

Raymond Powell, en un artículo pasado por alto escrito en 1977, intentó explicar la desconcertante durabilidad del sistema soviético. Propuso que el sistema podría generar suficiente información para ser "viable" utilizando fuentes poco ortodoxas de información económica que son de importancia secundaria en las economías de mercado. Los funcionarios del Estado y del partido podrían sintonizar las miles de peticiones, quejas, llamadas telefónicas de emergencia y otras apelaciones de los subordinados para determinar qué se debe hacer y qué se podría dejar de lado. La corazonada teórica de Powell fue que el sistema soviético sobrevivió tanto tiempo porque sus funcionarios aprendieron a utilizar la información no convencional para la toma de decisiones. No argumentó que tales "señales sin precio" hicieran que el sistema funcionara.

ARCHIVOS DEL ESTADO Y DEL PARTIDO SOVIÉTICO

Irónicamente, fue el colapso del sistema de mando administrativo lo que hizo posible este estudio. Con el levantamiento del velo del secreto, se abrieron dos nuevos enfoques de investigación. En primer lugar, las personas que habían trabajado a altos niveles dentro de este sistema podían ser entrevistadas o se podían leer sus memorias cada vez más sinceras. Comenzando con el *Glasnost* iniciado por Gorbachov a mediados de la década de 1980, los antiguos actores de alto nivel podrían servir como "informantes expertos".²⁴ Los funcionarios y gerentes que ocuparon puestos de responsabilidad en la década de 1970 y principios de la década de 1980 todavía deberían tener recuerdos vívidos de cómo se hicieron las cosas. Un inconveniente es que los participantes vivos solo podían proporcionar información sobre el sistema maduro, no sobre sus orígenes. La economía de mando administrativo se fundó a principios de la década de 1930; incluso los jóvenes administradores de ese momento habrían estado a finales de los ochenta o principios de los noventa cuando se les permitió hablar libremente. Las probabilidades

²² Paul Gregory, Reestructuración de la burocracia económica soviética, 146-67.

²³ Raymond Powell, "Plan Execution and the Workability of Soviet Planning", *Journal of Comparative Economics* 1, nº 1 (marzo de 1977): 69-73.

²⁴ Yuly Olsevich y Paul Gregory, *Planovoia Sistemav Retrospektive: AnaliziInterviius Rukovoditeliami Planirovaniia SSSR* (Moscú: Teis, 2000).

demográficas de que tales administradores de alto nivel estuvieran vivos en la década de 1990 habrían sido relativamente escasas, dados los tiempos difíciles de la década de 1930 y los años de guerra de la década de 1940. Además, pocos de los padres fundadores sobrevivieron a las Grandes Purgas de 1937-8. Afortunadamente, tres de los fundadores supervivientes de más alto nivel dejaron fragmentos de memorias a principios de la década de 1990.²⁵

La búsqueda de los orígenes de la economía de mando administrativo nos lleva a los Archivos del Estado y del Partido soviético, que se abrieron a los académicos en la década de 1990. Este libro se centra deliberadamente en las dos primeras décadas y media de la economía de mando administrativo porque estamos muy interesados en cómo se crearon sus instituciones. Los archiveros rusos prácticamente no han impuesto restricciones al uso de documentos durante este primer período. Los Archivos del Estado y del Partido Soviético constituyen un tesoro de registros de los fundadores. El sistema de mando administrativo estaba gestionado por decretos escritos, instrucciones, informes y estudios, aunque muchas decisiones clave se tomaron en el estudio privado de Stalin y no se registraron. Sin embargo, la mayoría de las acciones se registraron en papel, y estos registros fueron meticulosamente mantenidos por generaciones de archiveros. Los funcionarios y archiveros odiaban descartar documentos; por lo tanto, los archivos revelan tanto el lado claro como el oscuro del sistema. A diferencia del régimen nazi, que evitó cuidadosamente los registros escritos de sus crímenes, los archivos soviéticos hablan con franqueza de persecuciones, purgas, terror, ejecuciones y el infame sistema de gulag. La correspondencia de Stalin se intercala con órdenes concisas de enviar a los opositores a la colectivización a los campos de concentración, ejecutar a los que roban propiedades y disparar a los opositores políticos:26 "Kondratieff, Groman [dos destacados economistas no partidarios, especialmente vilipendiados por Stalin], y algunos otros sinvergüenzas.²⁷ La firma de Stalin aparece en documentos que autorizan ejecuciones masivas.²⁸ Stalin podría ordenar casualmente el reasentamiento de treinta mil familias campesinas en regiones desoladas donde

²⁵ Del equipo original de Stalin, que contaba con más de veinte, solo cuatro sobrevivieron a las Grandes Purgas: Lazar Kaganovich, Vyacheslav Molotov, Anastas Mikoian y K. E. Voroshilov. Los tres primeros vivieron hasta edades avanzadas, al igual que el exministro de petróleo y presidente de Gosplan, N. K. Baibakov. Molotov y Kaganovich fueron entrevistados por Chuev en F. I. Chuev, Sto Sorok Besed s Molotovym (Moscú: Terra, 1991) y F. I. Chuev, Tak Govoril Kaganovich (Moscú: Otechestvo, 1992). Baibakov fue entrevistado en Olsevich y Gregory, Planovoia Sistema. Las memorias de otro fundador (Anastas Mikoian) se publicaron como A. I. Mikoian, Tak Bylo. Razmyshleniia o Minuvshem (Moscú: Vagrius, 1999). Voroshilov murió en 1960.

²⁶ Oleg Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski. 1931-1936qg. (Moscú: Rosspen, 2001), 235.

²⁷ Lars Lih, Oleg Naumov y Oleg Khlevniuk, *Stalin's Letters to Molotov, 1925-1936* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1995), 165-7, 200-1.

²⁸ J. Arch Getty y Oleg Naumov, *The Road to Terror: Stalin and the Destruction of the Bolsheviks, 1932-1939* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1999), 25.

tenían pocas posibilidades de sobrevivir. ²⁹ Los archivos tampoco encubren las fechorías de los funcionarios del partido, todos supuestamente dedicados a construir un mundo mejor del socialismo. Miles de investigaciones de las partes de irregularidades penales por parte de miembros del partido se archivan cuidadosamente en los archivos a la espera de la investigación de los académicos. Estos documentos muestran a funcionarios del partido robando millones de rublos, construyendo redes masivas de soborno y vendiendo membresías a partidos al mejor postor. ³⁰

Este libro utiliza materiales de los antiguos Archivos Estatales y del Partido Soviéticos, en particular del Archivo Estatal Ruso de Economía (RGAE) y del Archivo Estatal de la Federación de Rusia (GARF).³¹ Estos materiales de archivo se estudiaron tanto en Moscú como en la Institución Hoover. El material de archivo original se extrae de los diversos "fondos" de archivo (*fondy* en ruso) descritos en el apéndice A. También nos basamos en gran medida en colecciones anotadas de materiales de archivo³² y en las diversas monografías basadas en la investigación de archivo citadas a lo largo de este libro.

MODELOS DE DICTADURA

El sistema soviético es uno de los muchos en una larga línea de dictaduras brutales, que van desde los faraones egipcios hasta el último déspota africano o de Oriente Medio. Stalin se ha ganado el dudoso récord de rival de Hitler, medido por el sacrificio de vidas inocentes. Apenas una familia rusa, ucraniana o de Asia Central se salvó de su crueldad, ya sea en forma de ejecuciones y deportaciones de campesinos o en purgas de funcionarios, gerentes y personal militar. Este libro tiene más que decir sobre una dictadura económica que sobre una política, aunque las dos están estrechamente entrelazadas. Describe un sistema económico en el que el dictador se esfuerza por obtener el control total de la economía a través de una concentración extrema de poder. Otros dictadores han tenido objetivos diferentes: en el Chile de Pinochet, el dictador utilizó el poder político para establecer la asignación del

²⁹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 316.

³⁰ Para un análisis de los crímenes económicos cometidos por los miembros del partido, véase Eugenia Belova, "Crímen económico y castigo", en Paul Gregory (ed.), *Behind the Facade of Stalin's Command Economy* (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001), 131-58.

³¹ Los lectores interesados en obtener más información sobre estos archivos deben comenzar con las guías exhaustivas de los Archivos del Estado y del Partido soviético, como *Kratkiy Putevoditel': Fondy i Kollektsii Sobrannye Tsentral'nym Partiinym Arkhivom (*Gosudarstvennaia Arkhivnaia Sluzhba Rossiiskoi Federatsii) (Moscú: Blagovest, 1993); William Chase y Jeffrey Burds (eds.), *Servicio Estatal de Archivo de la Federación de Rusia, Una guía de Investigación: I. Guía de colecciones* (Moscú: Blagovest, 1994).

³² Tres colecciones de documentos anotados citadas con frecuencia en este libro son *Stalin's Letters to Molotov;* y O. V. Khlevnyuk, A. V. Kvashonkin, L. P. Kosheleva y L. A. Rogovaia (eds.), *Stalinskoe Politburo v 30-e gody* (Moscú: AIRO-XX, 1995); y Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski.*

mercado y la propiedad privada.³³ La dictadura de Hitler se basó en el nacionalismo, el control estatal, el odio étnico y el impulso a la expansión territorial, pero preservó los derechos de propiedad de las personas de etnia alemana. Saddam Hussein de Irak utilizó el control de los recursos económicos para suprimir la oposición, erradicar a los grupos étnicos y recompensar la lealtad. Claramente, la dictadura soviética fue única en varios aspectos; sin embargo, debemos considerar si se pueden obtener principios generales que se apliquen a otras dictaduras, motivados por otros principios y pertenecientes a diferentes circunstancias.

Es de suponer que todos los dictadores económicos se enfrentan a problemas comunes: no pueden decidir y controlar todo por sí mismos. Por lo tanto, deben utilizar una estructura administrativa en la que los subordinados tengan autoridad delegada. El dictador debe controlar a estos subordinados mediante incentivos y amenazas: zanahorias y palos, por así decirlo. Algunos subordinados estarán más cerca y confiarán en ellos. Otros poseerán las habilidades necesarias para el dictador, como la capacidad de gestionar las instalaciones de producción o planificar, pero pueden estar alejados o incluso hostiles del dictador. El desempeño de todos los subordinados, tanto desde el círculo inmediato del dictador como desde fuera, debe ser supervisado y evaluado. Los subordinados, tratando de evitar la ira del dictador, se inclinarán a informar solo información positiva, ocultando información desfavorable desde el punto de vista del dictador.

Cómo un dictador económico socialista organizaría y controlaría esta inevitable jerarquía administrativa fue un tema en el que Mises y Hayek no profundizaron. Escribieron vagamente sobre una Junta de Planificación Central o eufemísticamente sobre "el centro", pero una dictadura económica de mando requiere un aparato administrativo masivo, cuyo funcionamiento debe entenderse. La teoría de la organización, la economía de la información y la nueva economía institucional proporcionan plantillas para estudiar organizaciones complejas, como corporaciones, ministerios industriales o incluso economías administrativas enteras. Estas literaturas comparten características comunes: enfatizan que los tratos del superior (como el dictador), o *principal*, con subordinados o *agentes*, se pueden explicar por los costos de transacción e información. Cuando sea demasiado costoso utilizar al agente para llevar a cabo una acción, el dictador ejecutará la acción él mismo. Los agentes no interpretarán y ejecutarán fielmente las directivas de los principales porque sus objetivos suelen divergir. Los agentes poseen más información sobre sus

³³ Carmelo Mesa-Lago, *Market Socialist and Mixed Economies: Comparative Policy and Performance, Chile, Cuba y Costa Rica* (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 2000).

³⁴ Véase, por ejemplo, Ronald Coase, "The New Institutional Economics", *American Economic Review* 88, nº 2 (mayo de 1998), 72-4; D. C. Norte, "Instituciones y rendimiento económico", en *Racionalidad, Instituciones y "Metodología económica"* (Londres: Routledge, 1993), 242-63; O. E. Williamson y S. G. Winter (eds.), *The Nature of the Firm* (Oxford: Oxford University Press, 1993); y Oliver Williamson, "The Institutions of Governance", *American Economic Review* 88, nº 2 (mayo de 1998), 75-9.

circunstancias locales; por lo tanto, se involucran en un comportamiento oportunista, aprovechando la desventaja de información del dictador. El dictador debe establecer frenos y contrapesos para limitar dicho oportunismo y debe idear incentivos y castigos adecuados. La nueva economía institucional se centra particularmente en los problemas del dictador con grupos organizados de agentes: grupos de presión industriales, regionales o de otro tipo formados para provocar acciones favorables al grupo estrecho pero en contra de intereses abarcadores.³⁵

La dictadura de Stalin, como cualquier otra dictadura, no podría haber sido inmune a tales problemas de agente principal, aunque la teoría socialista predijo que surgiría un "nuevo hombre soviético" que colocaría los intereses de la sociedad por encima de los suyos. La forma en que la dictadura de Stalin afrontó a los agentes debería proporcionar lecciones generales que trasciendan el tiempo y las fronteras geográficas. Debemos estudiar particularmente cómo el dictador gestionaba a los subordinados, diferenciando entre sus aliados "funcionales" naturales, como la agencia de planificación, y aquellos agentes cuyos estrechos objetivos diferían de los del dictador, como los productores.³⁶

Este libro hace otra pregunta central: ¿Qué motivó realmente a la dictadura soviética? ¿Cuál era la función objetiva del dictador? ¿Qué es lo que Stalin y sus aliados más querían lograr por encima de todas las demás cosas? Planteamos y probamos cuatro modelos alternativos de dictadura económica. Nuestro primer modelo es el "planificador científico", un dictador benévolo preparado para entregar la asignación de recursos a expertos en planificación, contenido para establecer solo reglas y directrices generales. El modelo de planificación científica es el anunciado en la literatura oficial soviética. Un partido omnisciente (el dictador) desempeña su papel principal, pero deja las decisiones concretas en manos de los planificadores científicos. Los planificadores siguen los principios y directrices generales del partido y planifican los productos y aportaciones utilizando normas científicas y equilibrios matemáticos para lograr los mejores resultados para la sociedad.³⁷

El segundo modelo es el "bandido estacionario" de Mancur Olson, basado en Stalin como ejemplo.³⁸ Un bandido estacionario se caracteriza por un largo horizonte

³⁵ Las dos obras más relevantes son Ronald Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship (Cambridge: Cambridge University Press, 1998)*, y Mancur Olson, *The Logic of Collective Action: Public Goods and the The ory of Groups (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1971)*.

³⁶ La distinción entre agentes funcionales y agentes de producción se sugirió en Gregory, *Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy*, capítulos 2-3.

³⁷ Véase, por ejemplo, Ekonomicheskaia Entsiklopedia: Promyshlennost' i Stroitel'stvo (Moscú: Gosudarstvennoe Nauchnoe Izdatel'stvo, 1962), 327-30;Gosplan URSS, Metodicheskie Ukazania k Rasrabotke Gosudarstvennykh Planov Ekonomicheskogo i Sotsial'nogo Razvitiia SSSR (Moscú: Economika, 1980).

³⁸ Mancur Olson, "La devolución del poder en las sociedades poscomunistas", en *Russia's Stormy Path to Reform*, ed. Robert Skidelsky (Londres: The Social Market Foundation, 1995), 9-42. Véase también Peter

temporal. No importa cuán despiadado, despótico o malintencionado sea, el bandido estacionario debe maximizar el crecimiento y el desarrollo en su propio interés egoísta. Una economía razonablemente eficiente y en crecimiento es necesaria para maximizar los ingresos fiscales a largo plazo, lograr el poder militar y acumular recursos para recompensar a los aliados políticos. El modelo de bandido estacionario sugiere que las políticas de maximización del crecimiento de la década de 1930 habrían sido seguidas por cualquier persona en la piel de Stalin. El bandido estacionario es, en efecto, un planificador del desarrollo. Dado que la Unión Soviética estaba atrasada y rodeada de enemigos capitalistas, la mejor estrategia del bandido estacionario era aspirar a una rápida industrialización, altas tasas de inversión y autarquía.

12

Un tercer modelo es el "dictador egoísta", cuyo objetivo principal es la acumulación de poder político, que se logra mediante la entrega de regalos estratégicos y la compra de lealtad política. El dictador egoísta no se ve impulsado a maximizar el crecimiento o el bienestar, sino a consolidar el control totalitario. Cuando se enfrenta a opciones, el dictador egoísta asigna recursos para maximizar el poder político y no para lograr los mejores resultados económicos. El dictador egoísta gana aliados y apoyo político al distribuir las rentas económicas extraídas de los ciudadanos comunes. En la medida en que los ciudadanos no se separen voluntariamente de sus recursos económicos, el dictador debe aplicar fuerza y coacción. De hecho, Stalin eligió y cultivó cuidadosamente aliados; reaccionó con miedo y pánico a las amenazas a su poder político, por pequeñas que fueran; acosó y sobornó a los asociados. Los dictadores egoístas, que sacrifican el rendimiento económico por el poder político, no son raros. Ejemplos serían los que iniciaron la Revolución Cultural China, Pol Pot en Camboya, Mugabe en Zimbabue y Castro en Cuba.

El cuarto modelo es el "árbitro-dictador", que media entre los poderosos intereses creados que constituyen las verdaderas fuentes de poder. El modelo árbitro-dictador se esperaría en una fase madura de la dictadura, cuando el bandido estacionario o el dictador que maximiza el poder ya no es capaz de dominar, sino que cae bajo la influencia de las élites industriales y regionales. 41 En las economías de mercado, el

Murrell y Mancur Olson, "The Devolution of Centrally Planned Economies", *Journal of Comparative Economics* 15, nº 2 (junio de 1991), 239-65.

³⁹ Estos modelos alternativos se elaboran en Valery Lazarev, "Condiciones iniciales y economía en transición en Rusia", documento presentado en la Evolución de la élite soviética y su Conferencia de Transformación Postcomunista; Universidad de Houston; Houston, Texas; 19-21 de abril de 2001. Los modelos alternativos también se discuten en Valery Lazarev y Paul Gregory, "Commissars and Cars: The Political Economy of Dictatorship", *Journal of Comparative Economics*, 31, nº 1, 1-19.

⁴⁰ Getty y Naumov, *The Road to Terror*, 53-8, exigieron la pena de muerte para M. N. Riutin en 1932 por distribuir un folleto que pedía el derrocamiento de Stalin, una medida que el equipo de Stalin no apoyó.

⁴¹ Véase E. A. Rees (ed.), *Decision Making in the Stalinist Command Economy, 1932-37* (Londres: MacMillan, 1997), 6-7, para un breve resumen de estos modelos de "grupos de interés".

dominio del proceso político por parte de los grupos de interés puede surgir lentamente debido a la conducción libre y a la dificultad de organizar un cabildeo efectivo. 42 Mancur Olson y otros han caracterizado a la economía soviética madura como dominada por grupos de interés que tiran de la dirección en diferentes direcciones y le dan una falta de coherencia. 43 Grupos de interés, sin embargo, podrían formarse más rápidamente en las jóvenes economías administrativas debido a la prefabricada concentración del poder económico en los ministerios industriales y las autoridades regionales. A diferencia de otros que relacionan el poder de los grupos de interés con el sistema soviético maduro, el historiador J. Arch Getty ha sugerido que incluso Stalin tuvo que inclinarse ante los grupos de presión en las decisiones clave en la década de 1930.44

Los dos primeros modelos, al menos, incorporan la intención de producir un buen rendimiento económico. La planificación científica es implícitamente un modelo de optimización, pero está sujeta a los problemas de información y computación planteados por Mises y Hayek. El modelo de bandido estacionario tiene como objetivo al menos un rápido crecimiento y desarrollo. El dictador egoísta abandona toda pretensión de objetivos económicos. El modelo árbitro-dictador implica un bajo rendimiento económico. La asignación de recursos se desintegra en una batalla incoherente entre los grupos de interés por las rentas económicas; se pasan por alto los intereses globales.

Nos gustaría probar qué modelo describe mejor a la Unión Soviética de la década de 1930. Carecemos de los datos cuantificables que normalmente se requieren para las pruebas de hipótesis; en cambio, tenemos observaciones del comportamiento del dictador en situaciones concretas. La información anecdótica hace que las pruebas de hipótesis sean más difíciles, pero no imposibles. Es posible que algunas actividades, como la compra directa de lealtad, no se registren. Un dictador egoísta caracterizaría el soborno político como un acto de racionalidad económica. Tanto un bandido estacionario como un dictador que maximiza el poder colocarían a los aliados más confiables a cargo de industrias clave. Las concesiones a los grupos de presión industriales o regionales podrían ser los actos de un árbitro-dictador, un bandido estacionario o un maximizador de poder.

⁴² Mancur Olson, *The Logic of Collective Action: Public Goodsand the The ory of Groups* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1971).

⁴³ Mancur Olson, *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1982), ha argumentado que el declive a largo plazo de la economía soviética se puede atribuir a la creciente fortaleza de los intereses especiales, al igual que el declive a largo plazo de Europa (Euroesclerosis) explica la disminución del rendimiento económico en Europa. Peter Boettke, *Cálculo y coordinación: Ensayos sobre el socialismo y la economía política de transición* (Londres: Routledge, 2001), presenta argumentos similares sobre la economía soviética madura bajo Brezhnev.

⁴⁴ J. Arch Getty, *Origins of the Great Purges (*Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press, 1985). Getty y Naumov repiten esta afirmación en un tono más cuidadoso en el prefacio de su *Camino al Terror*.

El papel personal de Stalin constituye una complicación. Los economistas prefieren modelos en los que las personalidades no son particularmente importantes, a diferencia de los historiadores que a menudo enfatizan los roles únicos de los individuos. Nos gusta pensar que nuestros modelos generales explican cómo cualquier dictador, con una función objetiva definida, se comporta bajo un conjunto determinado de circunstancias, independientemente del tiempo y el lugar. Los tres primeros modelos asumen un dictador "racional", que maximiza sus objetivos sujetos a restricciones económicas y políticas, pero ¿podemos aplicar suposiciones de racionalidad a un dictador cuyos actos parecen irracionales? ¿Fue la aniquilación por parte de Stalin de su propio personal militar y de los principales gerentes y especialistas durante las Grandes Purgas de 1937-8 antes de la invasión nazi las acciones de un dictador racional? Lo mismo se le puede pedir de su encarcelamiento de prisioneros de guerra que regresaban en el vasto sistema de gulag. Stalin parecía creer en algunas de las historias más extrañas de naufragio y sabotaje, y albergaba temores paranoicos de contagio de miembros leales del partido por parte de especialistas que no eran del partido. 45 Sin embargo, la irracionalidad puede ser una estrategia racional para intimidar a los oponentes o para garantizar la lealtad. Ronald Wintrobe escribe:

Stalin puede haber sido extraordinariamente despiadado, pero no fue irracional si miramos los efectos del terror desde su punto de vista. Transformó al Partido Comunista de la Unión Soviética, especialmente a sus escalones superiores, de una organización dominada principalmente por viejos bolcheviques cuyas lealtades eran principalmente al propio Partido (o entre sí) en una élite que era totalmente de la propia creación de Stalin. ⁴⁶

En asuntos estrictamente económicos, los archivos muestran que Stalin está bien informado y es coherente. Tenía objetivos bien definidos, recogía sus hechos cuidadosamente, y escuchaba los consejos y a veces cambiaba de opinión como consecuencia de dichos consejos.⁴⁷ La inclinación de Stalin por oscilar entre la paranoia y la racionalidad se ilustra en una carta de rutina a su adjunto de confianza, V. Molotov, fechado aproximadamente el 6 de agosto de 1929:

1. Transferir al camarada Mirzoian a la Unión Internacional. 2. Purgar el ministerio de finanzas y el banco estatal de saboteadores a pesar de los lamentos de los comunistas dudosos y definitivamente dispara a dos o tres docenas de saboteadores desde estas *aplicaciones*, incluidas varias docenas de cajeros comunes. 3. Definitivamente hay que disparar a Kondratieff, Groman y algunos otros sinvergüenzas. 4. Definitivamente se debe disparar a todo un grupo de saboteadores de la industria cárnica. 5. Es un error emitir monedas de níquel ahora. 6. Es un error importar zapatos de Inglaterra. 7. Es bueno que

⁴⁵ Estas conclusiones se extraen en Khlevniuk, *Stalinkkoe Politburo*, y en *Stalin's Letters to Molotov*, 50; véase también Getty y Naumov, *The Road to Terror*, 26-8.

⁴⁶ Wintrobe, La economía política de la dictadura, 227.

⁴⁷ Para ver ejemplos de la formulación de la política económica de Stalin, véase R. W. Davies, "Haciendo Economía Política", en Gregory (ed.), 61-80.

los Estados Unidos hayan permitido la importación de nuestra madera. 8. ¿Cómo van las cosas con los créditos alemanes? 9. Forzar las exportaciones de cereales; llegarán los créditos. 10. Presta atención a las fábricas de tractores de Stalingrado y Leningrado. Las cosas van mal allí.⁴⁸

Esta carta podría ser la de una persona paranoica o la de un gobernante totalitario calculador obligado por ninguna restricción moral. El papel de Stalin es claramente fundamental para decidir la cuestión del jinete o caballo. Claramente, la Unión Soviética habría estado mejor sin Stalin. Sin embargo, el propósito de modelar la dictadura es postular un comportamiento que sea independiente de las personalidades. En efecto, los modelos sugieren que el propio sistema predestina la personalidad del dictador.

¿ERA INEVITABLE STALIN?

La famosa pregunta de Alec Nove "¿Era necesario Stalin?" se puede reformular como "¿Fue Stalin *inevitable*?" ¿La economía de mando administrativo y la dictadura brutal están inexorablemente vinculadas como los gemelos siameses? ¿La economía de mando administrativo engendra automáticamente el totalitarismo o el totalitarismo engendra este tipo de sistema económico?

Obviamente, la primera economía de mando administrativo del mundo fue creada por más de una persona. A mediados de la década de 1920, Stalin se unió a la mayoría "moderada" del Politburó y estaba lejos de ser la figura política dominante. Después de derrotar a sus antiguos aliados moderados en 1929, Stalin fue el primero entre los iguales de la élite gobernante. No fue hasta mediados de la década de 1930 que Stalin se convirtió en "maestro de la casa", un apodo utilizado por sus asociados del Politburó. Stalin, a pesar de su creciente poder absoluto, continuó involucrando a sus asociados inmediatos en la toma de decisiones, fue influenciado por sus argumentos e insistió en la aparición de la toma de decisiones colectiva, incluso cuando esto se convirtió en una formalidad. Stalin podía tomar pocas de las miles o cientos de miles de decisiones que tenían que tomarse cada mes, trimestre y año. Estaba preocupado por la escasez de talento ejecutivo entre aquellos en los que confiaba y utilizó la adulación solícita, las súplicas y la negociación para mantener a las personas clave en su equipo. Sin embargo, atribuyo la creación del sistema de mando administrativo más a Stalin que a cualquier otra persona debido a su clara concepción de cómo se debe ejercer el poder. 49 Apenas participó en los debates intelectuales sobre la política

15

⁴⁸ Cartas de Stalin a Molotov, 200-1.

⁴⁹ Para la documentación del hecho de que solo Stalin tenía una concepción firme de cómo debería formarse el sistema soviético, véase Oleg Khlevnyuk, *Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti v 1930-e gody* (Moscú: Rosspen: 1996). Esta conclusión también es compartida por en *las Cartas de Stalin a Molotov*, introducción, 17.

de desarrollo de la década de 1920. Stalin y su equipo ganaron el apoyo de la mayoría del partido en una lucha de poder relativamente abierta a finales de la década de 1920 (véase el capítulo 3). Sus aliados lo aceptaron como su líder debido a sus habilidades de liderazgo superior y su experiencia innata en el poder político en bruto. Stalin creó y mantuvo la fatídica coalición del Politburó a través de la astucia, las amenazas, la manipulación, el chantaje y una determinación férrea que tomó las fatídicas decisiones para la colectivización forzada y la superindustrialización. Las victorias políticas de Stalin fueron el resultado de una mejor preparación y un trabajo más duro, la voluntad de emplear métodos extremos y brutales, y el conocimiento de un jefe de barrio de las personas con las que estaba tratando.

16

El Partido Bolchevique fue diseñado por V. I. Lenin como un grupo de élite de revolucionarios cuyo objetivo era ganar el poder político mediante la revolución socialista y mantener el poder utilizando todos los medios necesarios. Mientras los bolcheviques mantuvieran el control, no habría consideración de la democracia. Las elecciones a la Asamblea Constitucional, celebradas el 26 de noviembre de 1917, mostraron que los bolcheviques solo podían obtener una cuarta parte de los votos en unas elecciones democráticas. ⁵⁰ La democracia estaba fuera de discusión para la dirección bolchevique; la única cuestión sería el grado de democracia dentro del partido gobernante. ¿El poder sería ejercido por la democracia del partido, por un grupo relativamente pequeño de altos funcionarios del partido, como un Politburó, o por una persona? De hecho, esta era la cuestión política fundamental que tuvo que resolverse a finales de la década de 1920 y principios de la de 1930.

El siguiente capítulo explica que estos líderes bolcheviques elegirían inevitablemente una economía planificada. Dedicados a preservar el control político dictatorial, no podían tolerar la asignación del mercado como una fuente alternativa de poder en la sociedad. Por lo tanto, la elección de la planificación era inevitable. ¿Estarían inclinados los líderes bolcheviques a entregar la autoridad de asignación de recursos a expertos? ¿Poseerían los intereses económicos por encima de la consolidación del poder político? ¿Serían capaces de controlar los grupos de presión industriales y regionales? Si un sistema económico de mando fuera inevitable, ¿qué tipo de líderes generaría?

A. Hayek sostiene que un dictador o dictadores que operen un sistema de mando administrativo serían particularmente hábiles en intrigas políticas y luchas internas.⁵¹ Los recursos no pueden asignarse administrativamente sin el ejercicio del poder político extremo. Las órdenes administrativas deben estar respaldadas por la amenaza de castigo y coacción. La asignación de recursos, por definición, significa tomar de uno para dar a otro. Solo aquellos con un comportamiento moral sin

⁵⁰ Enciclopedia de Rusia y la Unión Soviética (Nueva York: McGraw-Hill, 1961), 114.

⁵¹ F. A. Hayek, *The Road to Serfdom*, edición ^{del} 50 aniversario (Chicago: Chicago University Press, 1994), capítulo 10.

escrúpulos y desinhibido avanzarán en el aparato político.⁵² Como escribió Hayek, aunque puede que no haya una intención original de ejercer el poder político sobre las personas, "la planificación conduce a la dictadura porque la dictadura es el instrumento más eficaz de coerción y aplicación de los ideales y, como tal, esencial para que sea posible la planificación central a gran escala".⁵³

"Para lograr su fin, los colectivistas deben crear poder, poder sobre los hombres ejercido por otros hombres, de una magnitud nunca antes conocida, y ... su éxito dependerá de la medida en que logren dicho poder".⁵⁴ Hayek escribe además que "los sin escrúpulos y desinhibidos tienen más probabilidades de tener éxito" en una sociedad totalitaria.⁵⁵ La conclusión de Hayek se hace eco de Frank Knight, quien argumentó que las autoridades de planificación tendrían que "ejercer su poder sin piedad para mantener en funcionamiento la maquinaria de producción y distribución organizadas" y "Harían estas cosas lo quisieran o no; y la probabilidad de que las personas en el poder sean personas a las que no les gusta el poder está al mismo nivel con la probabilidad de que una persona de corazón extremadamente tierna consiga el trabajo de maestro de azotes en una plantación de esclavos".⁵⁶ Hayek sostiene además que el comportamiento moral y económico de los dictadores no estaría limitado por leyes y reglas porque una dictadura "no puede atarse de antemano a reglas generales y formales que impidan la arbitrariedad... Debe decidir constantemente preguntas que no se pueden responder solo con principios formales".57

La brutalidad era, de hecho, un rasgo valioso del liderazgo bolchevique. El primer diputado de Stalin a lo largo de la década de 1930, L. M. Kaganovich, fue seleccionado por su brutalidad personal. Ordenó que miles fueran ejecutados durante la campaña de colectivización y ordenó personalmente treinta y seis mil ejecuciones, en su mayoría de sus propios subordinados, durante las Grandes Purgas. Nikolai Bukharin (un líder de la oposición a Stalin a finales de la década de 1920) fue castigado por falta de brutalidad por uno de los secuaces de Stalin (K. E. Voroshilov) en las siguientes palabras reveladoras: "Bujarin es una persona sincera y honesta, pero temo a Bujarin no menos que a Tomsky y Rykov [otros dos líderes de la oposición]. ¿Por qué temo a Bujarin? Porque es una persona de corazón blando". 59 La suavidad era un signo de debilidad. Uno de los amigos más cercanos de Stalin (A. S. Yenukidze) fue condenado al ostracismo por mostrar lástima por los miembros desacreditados

⁵² Boettke, *Cálculo y coordinación*, **52-6**.

⁵³ Hayek, Camino a la servidumbre, 78.

⁵⁴ Hayek, *Camino a la servidumbre*, **159**.

⁵⁵ Hayek, Camino a la servidumbre, 149.

⁵⁶ F. Knight, "Lippmann's The Good Society", *Journal of Political Economy (*diciembre de 1936): 869, citado en Boettke, *Cálculo y coordinación*, 53.

⁵⁷ Hayek, Camino a la servidumbre, 82.

⁵⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich, Perepiski, 28.

⁵⁹ Getty y Naumov, *El camino al terror*, 102.

del partido y sus familias.⁶⁰ Se dijo a viudas indigentes de líderes expulsados que consiguieran trabajo y dejaran de quejarse.⁶¹ Los líderes del partido desacreditados fueron atacados por sus antiguos amigos y asociados con la brutalidad de los tiburones que rodeaban a un nadador sangrante. Hubo un debate abierto sobre "trabajar" (torturar) a los oponentes políticos.

18

Stalin era claramente un experto en brutalidad. Como Secretario General del partido, Stalin conocía la dirección del partido de adentro hacia afuera, y pudo marcar los nombres y antecedentes de todos los líderes regionales y locales. La correspondencia de Stalin se lee como la de un jefe del partido en Chicago o Nueva Jersey, llena de recomendaciones y sugerencias y discusiones sobre las fortalezas y debilidades de los líderes locales del partido. Stalin leyó todos los documentos, incluidos los artículos escritos por amigos y enemigos por igual, y tomó notas meticulosas para probar más tarde violaciones ideológicas. Estaba bien preparado para las reuniones y pensó mucho en la elaboración de estrategias. Fue paciente y eligió el momento adecuado para sus maniobras políticas. Tenía pocos rivales en términos de crueldad personal. Stalin era odioso y rencoroso, como en sus furiosas denuncias de especialistas no pertenecientes al partido que deberían ser "acosados fuera de Moscú". Stalin organizó intrigas clandestinas contra otros miembros del Politburó, a pesar de las reglas contra las reuniones informales del Politburó, mientras que sus oponentes obedecían la disciplina del partido y no hablaron públicamente en contra de las decisiones del partido a las que se oponían. Fieles a las predicciones de Hayek, los que obedecían las reglas morales perdieron. Stalin abandonó a ardientes partidarios, como Sergo Ordzhonikidze, cuando él (como Ministro de Industria Pesada) defendió a los gerentes sitiados. Stalin había estado cerca de Nikolai Bujarin (sus familias incluso habían vacacionado juntas), pero podía decirle a Bujarin que la decisión de dispararle no era "nada en tu contra personalmente".62 Stalin instruyó a su fiel secuaz, L. M. Kaganovich, cómo interrogar a la esposa de un oponente político: "Es necesario llevarla a Moscú y someterla a un interrogatorio cuidadoso. Podría revelar mucho interés".63 Stalin podría volverse contra sus amigos mayores en un momento: "Enukidze es un extranjero para nosotros. Es extraño que Sergo [Ordzhonikidze] siga asociándose con él.⁶⁴ La mezquindad de Stalin no tenía límites; cuando un famoso académico (Pavlov) fue nominado para una medalla en honor a su ochenta y cinco cumpleaños, Stalin respondió: "No hay medalla; no es uno de nosotros".65 Durante las reuniones del

⁶⁰ Ibíd., 161-71.

⁶¹ Ibíd., 291.

⁶² Getty y Naumov, El camino al terror, 25.

⁶³ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich Perepiski, 643.

⁶⁴ Ibíd., 558.

⁶⁵ Ibíd., 497.

Politburó, Stalin garabateó caricaturas sádicas que representaban el destino previsto de los oponentes percibidos. ⁶⁶

A finales de la década de 1920, los posibles rivales de Stalin ya no estaban en escena: Lenin había muerto en enero de 1924 y León Trotsky fue exiliado en 1927. La mayoría de los "viejos bolcheviques" restantes eran un mal rival para Stalin, y aplastó a los recién llegados con facilidad. Cualquier asociado de Stalin que mostrara iniciativa e independencia no duró mucho: el compatriota georgiano de Stalin, Sergo Ordzhonikidze, fue perseguido hasta suicidarse por su racha de independencia.⁶⁷ El posterior presidente de la Comisión de Planificación Estatal y Viceprimer Ministro, N. A. Voznesensky, conocido por su pensamiento independiente, fue ejecutado. Los elogios reveladores de Stalin a Voznesensky revelan la razón de su destino:

A diferencia de otros asociados que enmascaran los desacuerdos acordando o fingiendo estar de acuerdo entre ellos antes de venir a mí, Voznesensky, si no está de acuerdo, no está de acuerdo sobre el papel. Se acerca a mí y expresa su desacuerdo. Entienden que no puedo saberlo todo y quieren hacerme un sello de goma. Presto atención a los desacuerdos, a las disputas, por qué surgieron, qué está pasando. Pero tratan de ocultarlos de mí. Votan y luego se esconden... Por eso prefiero las objeciones de Voznesensky a sus acuerdos.⁶⁸

Stalin accedió fácilmente a la ejecución de Voznesensky cuando sus colegas del Politburó fabricaron cargos de traición en su contra en 1949.⁶⁹

En particular, los pocos supervivientes del círculo íntimo de Stalin (es decir, Kaganovich, Molotov y Mikoian) compartían las características comunes de obediencia ciega, lealtad, adulantismo y falta de imaginación e iniciativa. Kaganovich se desempeñó como diputado de Stalin durante la mayor parte de la década de 1930. En su correspondencia masiva con Stalin, sus frases más repetidas son "Tienes toda la razón" y "Estoy perfectamente de acuerdo contigo". To La adulación de Kaganovich no conocía límites. Declarándose a sí mismo el "estudiante" de Stalin, Kaganovich escribió: "Usted, camarada Stalin, declaró el problema de manera tan amplia y clara desde el punto de vista del Partido que no puede haber dudarlo". To En particular,

_

⁶⁶ Mark Franchetti, "Stalin Drew Cartoons of His Victims' Fate", *London Sunday Times*, 8 de julio de 2001. En una caricatura atribuida a Stalin (alrededor de 1930), hizo un dibujo de su ministro de finanzas, Nikolai Briukhanov, mostrándolo desnudo y colgado de sus genitales. La nota adjunta dice: "Para todos los miembros del Politburó, por todos los pecados presentes y futuros, Briukhanov debe ser colgado por sus bolas. Si se mantienen, se le debe considerar inocente como en un tribunal de justicia. Si ceden, debería ahogarse en un río".

⁶⁷ O. V. Khlevnyuk, *Stalin i Ordzhonikidze: Konflikty v Politburo v 30-e gody* (Moscú: Izdateľ skiy Tsentr Rossiia Molodaia, 1993).

⁶⁸ O. V. Khlevnyuk, *Sovetskaia Ekonomicheskaia Politikana Rubezhe 40-50 Godov i Delo Gosplana* (documento de trabajo, Florencia, Italia, marzo de 2000), 13.

⁶⁹ Ibíd., 13.

⁷⁰ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 333.

⁷¹ Ibíd., 284.

Kaganovich no mostró lealtad a otros miembros del equipo de Stalin, dejando pasar pocas oportunidades para señalar sus defectos a Stalin.

Por el contrario, cuando Kaganovich supo que otro funcionario estaba a favor de Stalin, no dudó en elogiar: "Las cosas van bien con el camarada Ezhov [ministro de la NKVD de 1936 a 1938]. Está erradicando firme y enérgicamente a los contrarrevolucionarios y está llevando a cabo interrogatorios de manera brillante y reflexiva". ⁷² La alta reputación de Ezhov fue temporal y no impidió su ejecución en 1940. Los fieles partidarios de Stalin se ajustan a la descripción de Hayek:

Las posibilidades de imponer un régimen totalitario a todo un pueblo dependen de que el líder recoja por primera vez a su alrededor un grupo que esté dispuesto voluntariamente a someterse a esa disciplina totalitaria que deben imponer por la fuerza al resto... Él [el dictador] podrá obtener el apoyo de todos los dóciles y crédulos, que no tienen convicciones firmes propias, pero están dispuestos a aceptar un sistema de valores ya hecho.⁷³

ALGUNAS CONCLUSIONES

La pregunta de Alec Nove "¿Era necesario Stalin?" fue respondida hace mucho tiempo. La colectivización arruinó las posibilidades a largo plazo de la agricultura; la imposición de la fuerza en el campo no transfirió recursos netos de la agricultura a la industria. La superindustrialización creó un enorme stock de capital industrial que fue mal seleccionado o mal utilizado, y las altas tasas de inversión solo generaron un estirón temporal en el crecimiento económico, seguido de una prolongada disminución y estancamiento. Las purgas de Stalin de la élite militar e industrial le costaron al país lo mejor y más brillante. El trabajo del gulag demostró ser ineficiente, y los gulags generaron una clase criminal profesional que sigue plagando a Rusia incluso hoy en día.⁷⁴ "¿Era Stalin inevitable?" se puede responder afirmativamente si nos referimos a una figura similar a la de Stalin. Después de la muerte de Lenin, Stalin tenía la mayor ventaja comparativa entre los viejos bolcheviques en el ejercicio del poder político y la brutalidad. Si hubiera habido alguien con mayores habilidades, esa persona habría sido el "Stalin". El relato autorizado de Oleg Khlevnyuk demuestra la inevitabilidad personal de Stalin a finales de la década de 1920.75 Si Stalin hubiera tenido un rival mejor organizado, más astuto y más brutal, ese rival habría derrotado a Stalin.

21

⁷² Ibíd., 702.

⁷³ Hayek, *Camino a la servidumbre*, 151-3.

⁷⁴ Oleg Khlevnyuk, "The Economy of the Gulag", en *Behind the Facade of Stalin's Command Economy*, ed. Paul Gregory (Palo Alto, California: Hoover Institution Press, 2001), 111-30.

⁷⁵ Khlevnyuk, *Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti*, capítulos 1-2.

La supervivencia política y (en última instancia) personal en el sistema de mando administrativo requería una lealtad ciega y una falta de iniciativa. Esto no significa que la dictadura soviética de la década de 1930 consistiera en un dictador. Más bien, consistía en cientos o miles de dictadores. Así como Stalin exigió adulaciones y obsequiosidad, sus asociados inmediatos exigieron lo mismo a sus subordinados, y así sucesivamente. El manejo de Kaganovich de sus subordinados no fue menos brutal que el trato de Stalin a Kaganovich, que rivalizó con Stalin en brutalidad, pero no en astucia o determinación.

Por lo tanto, la pregunta de jinete contra caballo de Berliner resulta relativamente complicada. El jinete y el caballo no se seleccionan de forma independiente. El siguiente capítulo muestra que el jinete (Stalin o la élite bolchevique) inevitablemente habría elegido un solo tipo de caballo (el sistema de comando administrativo). Del mismo modo, el sistema administrativo-mando engendra un tipo particular de jinete: un especialista en brutalidad y el ejercicio del poder político en bruto. Esta idea parece descartar un modelo dictatorial: el planificador científico, contenido para permitir que los expertos tomen las decisiones clave. Mientras el dictador ejerza el poder de manera efectiva, también se descarta el modelo dictador-árbitro. Este cuarto modelo entraría en juego solo cuando el brutal dictador empiece a perder el control. A lo largo de la década de 1930, el poder y la brutalidad del dictador parecían fortalecerse en lugar de debilitarse.

El siguiente capítulo trata de las decisiones de colectivización e industrialización de finales de la década de 1920, y muestra que la elección de una economía de mercado fue descartada por los valores fundamentales del Partido Bolchevique. Los capítulos que siguen describen los componentes básicos del sistema de mando administrativo soviético, comenzando con la fatídica decisión de embarcarse en el curso de la creación de un sistema de mando, una decisión que no se pudo tomar antes de la victoria de Stalin en su lucha por el poder contra sus oponentes políticos.

22

23

2. COLECTIVIZACIÓN, ACUMULACIÓN Y PODER

Mi abuelo creció en un pueblo donde cultivó la tierra con su hermano y sus hijos. Su vecina, Petya, era una ne'er-do-well, que dormía en el porche de su destartalada cabaña y pasaba sus noches bebiendo y golpeando a su miserable esposa. Observaba con desdén mientras sudamos bajo el sol caliente construyendo un nuevo granero o traíamos a casa una vaca nueva. En tiempos difíciles, Petya aparecía en nuestra puerta pidiendo una limosna. En 1929, Petya apareció en la puerta de mi abuelo acompañado por un puñado de matones, con un uniforme militar y una gorra con una estrella roja, y declaró: "En nombre del poder soviético, te ordeno que entregues todas tus propiedades y tierras al colectivo". Esta es la razón por la que mi abuelo odiaba el comunismo y el poder soviético toda su vida.

(Historia contada al autor en Moscú por un ruso de setenta y cinco años).

Este libro describe cómo y por qué un pequeño grupo de revolucionarios socialistas, liderados por uno de los peores tiranos de la historia, Josef Stalin, creó la primera economía de mando administrativo del mundo. La historia se cuenta a partir de los registros de los archivos soviéticos anteriormente secretos de los mismos documentos que estos "fundadores" utilizaron más de medio siglo antes. Este capítulo describe los antecedentes de la decisión de 1929 de abandonar la Nueva Política Económica (NEP) por una hazaña nunca antes probada de ingeniería social: se iba a crear un sistema completamente nuevo de gestión económica y política en poco tiempo, basado en los principios del "papel de liderazgo del partido" (léase: dictadura del Partido Comunista), la propiedad estatal completa y la eliminación de la actividad económica privada. Stalin calificó la fatídica decisión de crear la economía de mando administrativo como el *Gran Gran Avergo (Velikii Perelom)*.

El Gran Ruptura comenzó con la aprobación por parte del Decimosexto Congreso del Partido de la variante máxima del primer Plan Quinquenal en abril de 1929 y fue sellado por la aprobación del Politburó de "Sobre Adquisiciones de Granos" de Stalin el 15 de agosto de 1929. La primera acción señaló no solo la victoria de Stalin sobre sus oponentes "desviacionistas de derecha", sino también el comienzo de una campaña masiva de industrialización. "Sobre la adquisición de cereales" estableció

firmemente el principio de las entregas agrícolas obligatorias de un campesinado atrapado en granjas colectivas.¹

La decisión de colectivizar la agricultura por la fuerza estaba lejos de resolverse a partir de abril de 1929. El Decimosexto Congreso del Partido proyectó que tres cuartas partes de la población campesina seguiría en hogares privados en 1933.² La colectivización se consagró con la decisión del Comité Central de noviembre de 1929 de obligar a los hogares campesinos a entrar en granjas colectivas.³ La declaración de guerra contra los campesinos más prósperos, los kulaks, fue emitida por la declaración de Stalin del 5 de enero de 1930: "Hemos pasado de una política de limitar las tendencias explotadoras del kulak a una política de liquidación del kulak como clase".⁴ Así, en los ocho meses comprendidos entre abril y noviembre de 1929, Stalin logró castrar la oposición a la colectivización dentro de los órganos gobernantes del partido, el Politburó de élite y el Comité Central más grande. Las decisiones de industrialización y colectivización de 1929 resolvieron de una vez por todas el debate entre la derecha del partido y Stalin y sus aliados. A partir de entonces, la Unión Soviética estaría dirigida por un plan nacional para crear una economía industrializada en el menor tiempo posible, caracterizada por la agricultura colectivizada, la propiedad estatal y una dictadura del Partido Comunista, que hablaría con una sola voz y no permitiría oposición interna.

La historia oficial del Partido Comunista Soviético sostiene que las decisiones de 1929 fueron preordenadas por dos fracasos anteriores; a saber, el fracaso del capitalismo en Rusia antes de la revolución de 1917 y el fracaso de la NEP de 1921 a 1928. El intento abortado de lograr el comunismo completo de inmediato, el sistema de comunismo de guerra de 1918 a marzo de 1921, se descarta como una medida de emergencia provocada por la guerra civil. El socialista inglés, Maurice Dobb, compró la explicación oficial soviética, que luego fue ampliamente aceptada en Occidente como consecuencia de los influyentes textos de Dobb publicados por primera vez a finales de la década de 1920. NEP, en particular, estaba representada como un sistema plagado de crisis que había que reemplazar. Sin embargo, según todos los indicadores normales, NEP fue un éxito rotundo. La recuperación económica que comenzó en 1921 fue una de las más rápidas de la historia. La mezcla de propiedad estatal y privada de la NEP y asignación de mercado y su aparente éxito plantean una

¹ Estos eventos se describen con considerable detalle en R. W. Davies, *The Socialist Offensive: The Collectivization of Agriculture*, vol. 1 (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1980), capítulo 3.

² Ibíd., 112.

³ Bolshaia Sovetskaia Entsiklopedia, vol. 21 (Moscú: Sovetskaia Entsiklopedia, 1975), 616; Kratkaia Istoria SSSR (Moscú: Nauka, 1972), 232.

⁴ Davies, The Socialist Offensive, 197.

⁵ Istoriia Kommunisticheskoi Partii Sovetskogo Soiuza (Moscú: Polizdat, 1959), capítulos 1-12

⁶ Maurice Dobb, *Desarrollo Económico Soviético Desde 1917*, 5o. (Londres: Routledge & Kegan Paul, 1960). La primera edición se publicó en 1928.

de las grandes preguntas contrafácticas de la historia: ¿Qué habría pasado si la lucha por el poder soviético hubiera sido ganada por la derecha pro-NEP del Partido Bolchevique? Un estudio econométrico persuasivo de este escenario contrafáctico sugiere resultados económicos mucho más favorables y la evitación de las pérdidas cataclísmicas de la colectivización forzada. Sin embargo, la doctrina soviética oficial afirma que la continuación de la NEP no era una opción.

LA HISTORIA DEL FRACASO PRERREVOLUCIONARIO

Con la excepción del intento fugaz de crear un sistema de mando durante el comunismo de guerra, el período de 1885 a 1929 fue uno en el que los comandos administrativos desempeñaron un papel relativamente menor, aunque creciente. La economía rusa en 1913 era mucho más pobre que la de sus vecinos de Occidente, y compartía muchos de los mismos defectos institucionales con otras economías de mercado relativamente atrasadas de la época. El derecho corporativo era débil, pero había un mercado de valores ruso activo en el que cotizaban acciones y bonos privados y deuda pública.8 La interferencia burocrática fue fuerte, pero no paralizante. La agricultura se dividió entre tierras campesinas y nobles, y esta última disminuyó en cuota. Los campesinos estaban organizados en comunas tradicionales y autogobiernos de aldea, pero el mercado de cereales ruso se integró en el mercado mundial de cereales, los costos de transporte estaban disminuyendo y los campesinos finalmente habían ganado el derecho a salir de la comuna como consecuencia de las Reformas de Stolypin de 1906 y 1911. Rusia fue un actor importante en el comercio internacional, como el segundo mayor exportador agrícola del mundo, aunque su comercio estaba restringido por aranceles relativamente más altos. Rusia era un lugar remoto y prohibitiva, pero su riqueza natural y su población masiva atrajeron enormes cantidades de capital extranjero al ofrecer tasas de rendimiento relativamente altas. 9 Rusia fue la nación deudora más grande del mundo en vísperas de la Primera Guerra Mundial. El impago de Rusia de 1918 desató repercusiones en los mercados financieros mundiales que eclipsaron los impagos posteriores hasta el día de hoy.

La Rusia prerrevolucionaria era una economía de mercado en la que las decisiones económicas eran tomadas principalmente por empresarios individuales, comerciantes y agricultores; los precios estaban dictados por los mercados; y la

⁷ Holland Hunter y Janusz Szyrmer, *Faulty Foundations: Soviet Economic Policies, 1928–1940* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1992), capítulos 13-14.

⁸ Thomas Owen, *The Corporation Under Russian Law, 1800-1917* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991).

⁹ John McKay, *Pioneers for Profit: Foreign Entrepreneurship and Russian Industrialization, 1885-1913* (Chicago: University of Chicago Press, 1970).

planificación estatal estaba ausente, a pesar de una importante literatura rusonacionalista y marxista que proclamaba la singularidad de la experiencia económica rusa. La economía de mercado rusa tuvo un éxito relativo, a pesar del consenso político y académico de que fracasó. Escritores tan dispares como V. I. Lenin y Alexander Gerschenkron, el historiador económico de Harvard, estuvieron de acuerdo en esta historia de fracaso, por razones muy diferentes. Lenin utilizó la imagen del fracaso para reforzar su afirmación de que la revolución socialista debería comenzar en Rusia como el "eslabón más débil de la cadena capitalista". Gerschenkron argumentó que la revolución de 1917 fue el resultado de errores de política y podría haberse evitado fácilmente. El fatídico retraso de la reforma agrícola significó la pérdida de una Rusia occidentalizada, integrada en el mundo occidental.¹⁰

Mi libro anterior, *Before Command*, pintó un cuadro de éxito económico relativo: la agricultura rusa, a pesar de sus graves problemas institucionales, creció tan rápido como la agricultura europea (durante un período de progreso agrícola relativamente rápido en todo el mundo industrializado), y la producción total de Rusia creció más rápidamente que la de Europa. ¹¹ Si se proyecta avanzar en este crecimiento, Rusia estaba a varias décadas de convertirse en una economía europea de ingresos medios cuando el choque masivo de la Primera Guerra Mundial destruyó las instituciones y gran parte del capital humano y físico que había creado este impresionante crecimiento. Estas conclusiones, que no han sido seriamente cuestionadas, disipan el mito del fracaso económico ruso antes de 1917 y de la inutilidad de seguir un camino capitalista en Rusia después de la Primera Guerra Mundial.

Rusia, a pesar de su impresionante crecimiento, era una economía relativamente atrasada en vísperas de la revolución de 1917. Su ingreso per cápita era inferior a un tercio de Francia o Alemania y era del 60 por ciento del Imperio austrohúngaro menos desarrollado. Por lo tanto, los líderes del nuevo estado socialista habrían estado preocupados por el cerco de estados hostiles cuya economía estaba mucho más avanzada.

La victoria comunista sobre las fuerzas blancas en la guerra civil rusa eliminó la opción del desarrollo de la economía de mercado en Rusia. Desde finales de 1917 hasta 1991, el monopolio político del Partido Comunista de la Unión Soviética (CPSU)¹³ no fue cuestionado, y la dirección del partido, a lo largo de todo este período, se adhirió a tres principios ideológicos básicos: la propiedad estatal completa, una economía planificada para reemplazar la "anarquía del mercado" y el

¹⁰ V. I. Lenin, *The Development of Capitalism in Russia* (Moscú: Progress, 1977); Alexander Gerschenkron, *Economic Backwardness in Historical Perspective* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962).

¹¹ Paul Gregory, *Before Command: An Economic History of Russia from Emancipation to First Five-Year Plan* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1994).

¹² Paul Gregory, Russian NationalIncome, 1885-1913 (Nueva York: Cambridge University Press, 1982), 156.

¹³ A lo largo de la mayor parte de la década de 1930, el PCUS se llamó en realidad el Gran Partido Comunista de Rusia y luego de la Unión Soviética. Su acrónimo era VKP.

"papel de liderazgo del partido". Detrás de estos principios básicos estaba la noción de que la causa socialista era más importante que cualquier individuo (excepto Stalin, que era la causa socialista). En palabras de Stalin: "No perdone al individuo; no perdone solo a la causa". 14

Estos principios básicos descartaron claramente una economía capitalista de mercado y también eran incompatibles con la combinación de propiedad privada y estatal de la NEP y actividad planificada y de mercado, como se demostrará. La elección del sistema de mando administrativo, o un sustituto cercano, habría sido inevitable, dados los hechos del control de las partes y sus tres principios básicos.

LOS EXPERIMENTOS

Lenin fue el líder de consenso del Partido Bolchevique; durante su vida, no habría ningún desafío real a su autoridad. Dominó no solo el dominio de la Unión Soviética, sino también su ideología. La lucha entre varias facciones del partido tuvo que esperar su incapacidad en marzo de 1923 y su posterior muerte el 21 de enero de 1924. Lenin enseñó que la revolución solo podía ser provocada por revolucionarios profesionales dedicados: por lo tanto, el Partido Bolchevique limitó sus filas a un pequeño grupo de activistas. Los "viejos bolcheviques" se unieron al partido entre 1898 y 1906. Los bolcheviques ganaron el poder en 1917 debido no a su popularidad, sino a la ineptitud del desafortunado gobierno provisional, que no sacó a Rusia de la guerra ni prometió tierra y pan como lo hizo Lenin. Fue el pequeño grupo de revolucionarios de Lenin, probablemente para su gran sorpresa, quien se hizo cargo de la gestión del país dotado de la mayor masa de tierra del mundo y una población (130 millones) el doble que la de su mayor vecino europeo (Alemania).

Como antiguos marginados y, en la mayoría de los casos, prófugos, ningún viejo bolchevique tenía una experiencia administrativa apreciable. Vladimir Lenin había escrito extensamente, pero en una línea teórica, sobre el capitalismo ruso y la estrategia revolucionaria. León Trotsky fue un líder carismático capaz de reunir al Ejército Rojo para su eventual victoria en la guerra civil. Nikolai Bukharin era un intelectual que había escrito extensamente sobre teoría socialista, pero carecía de experiencia práctica. Josef Stalin se había unido al Partido Bolchevique en 1898, se educó en un seminario georgiano y se formó como periodista, pero trabajó como revolucionario clandestino la mayor parte de su vida adulta. Ninguno tenía un conocimiento razonable de la economía convencional, como se entendía a principios de siglo, y ninguno había cumplido con una nómina comercial ni dirigido un departamento gubernamental. Los principales líderes tenían unos treinta y unos

¹⁴ las Cartas a Molotov de Stalin tratan estos principios ideológicos en la introducción.

¹⁵ Una lista conveniente de breves biografías de altos funcionarios del partido y del estado se encuentra en Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 259-321.

cuarenta años cuando llegaron al poder. Tuvieron que decidir la famosa pregunta de Lenin: "¿Qué hay que hacer?"

Su primer paso, el Decreto de Tierras de 1917, confiscó la tierra de las grandes propiedades restantes y la redistribuyó a los hogares campesinos. Lenin no tuvo más remedio que formalizar las confiscaciones campesinas espontáneas que estaban teniendo lugar en el campo. El Decreto de Tierras eliminó las grandes propiedades restantes y dejó la agricultura rusa en manos de los hogares campesinos, que continuaron manteniendo sus formas tradicionales de autogobierno de las aldeas.

Comunismo de querra: la intención original de los fundadores. El comunismo de guerra ha sido ampliamente interpretado como forzado a los líderes bolcheviques por la guerra civil rusa. 16 Sin embargo, hay pruebas contrarias de una intención original de introducir una sociedad comunista inmediatamente sin pasar por etapas preparatorias.¹⁷ Los escritos de los fundadores bolcheviques, tanto antes como durante el comunismo de guerra, revelan un claro deseo de crear una economía basada en un plan "establecido" y la abolición de la propiedad privada, tareas que aceptaron con entusiasmo al tomar el poder. Los bolcheviques nacionalizaron prácticamente todas las empresas, incluidas las que empleaban solo a una o dos personas, prohibieron todo el comercio privado, abolieron el dinero y confiscaron lo que llamaron "superávits agrícolas". Que las nacionalizaciones masivas se llevaron a cabo a mediados y finales de 1917 antes del estallido de la guerra civil y el decreto de nacionalización más extremo se aprobó en noviembre de 1920 después de que la guerra civil hubiera terminado en gran medida refutando la posición oficial de que el comunismo de guerra era simplemente una reacción a la emergencia en tiempos de guerra.

El resultado del comunismo de guerra se describió una vez como "el mayor fracaso de la historia económica".

18 La producción se derrumbó y hubo una desurbanización masiva a medida que la gente huía de las ciudades. La producción industrial cayó a una quinta parte de su nivel anterior a la guerra en 1920. No es de extrañar que un intento tan abortado de crear una economía sin dinero, sin mercado y sin propiedad privada de la noche a la mañana en condiciones políticas precarias sea desastroso. El fiasco del comunismo de guerra muestra, sin embargo, tanto la inclinación de la nueva dirección a inclinarse ante los objetivos ideológicos como su extrema ineptitud, ingenuidad y falta de preparación para gobernar.

¹⁶ Silvana Malle, *The Economic Organization of War Communism, 1918-1921 (*Cambridge: Cambridge University Press, 1985).

¹⁷ Paul Craig Roberts, *Alienation and the Soviet Economy* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 1971), capítulo 2; Peter Boettke, *Cálculo y coordinación*, capítulos 6 y 7.

¹⁸ Cita de William Chamberlin citada en Boettke, Cálculo y coordinación, 78.

NEP: ¿Podrían los comunistas tolerar los mercados? Lenin anunció la NEP en marzo de 1921 tras la ominosa Rebelión de marineros de Kronstadt, que solo unos años antes habían contado entre los partidarios más fuertes de los bolcheviques. El 23 de marzo de 1921, Lenin anunció un impuesto proporcional sobre la agricultura para reemplazar la confiscación de grano. El comercio privado se legalizó de nuevo, aunque las grandes organizaciones estatales siguieron dominando el comercio mayorista. Una reforma monetaria introdujo una nueva moneda estable, el chervonets, que incluso se cotizaba en los mercados internacionales de divisas. Aunque Lenin se quedó con su fatídica decisión del 10 de febrero de 1918 de repudiar la deuda externa, se intentó atraer a los concesionarios extranjeros de vuelta a Rusia junto con los propietarios anteriores. ¹⁹ El Consejo Supremo de Economía Nacional intentó gestionar grandes empresas estatales, pero no intentó compilar planes nacionales. El Ministerio de Finanzas ejerció más influencia en la economía a través de su dirección de "límites" de crédito que cualquier agencia de planificación.

Los campesinos respondieron a la liberalización de la NEP sembrando más grano, las tiendas vacías volvieron a estar abastecidos de bienes y la gente regresó del campo a pueblos y ciudades abandonados. La industria y el transporte, que solo habían producido una quinta parte de sus niveles anteriores a la guerra en 1920, alcanzaron los niveles de producción anteriores a la guerra en 1926. La agricultura, que había caído al 60 por ciento de su nivel anterior a la guerra, también se recuperó en 1926. ²⁰ A pesar de los incentivos a unirse a granjas colectivas y estatales, los campesinos se contentaron con cultivar sus propias parcelas en el entorno familiar de la comuna y el autogobierno de las aldeas. ²¹ A pesar de los esfuerzos masivos de propaganda, menos del 2 por ciento de los hogares campesinos se habían unido a colectivos en 1928. ²²

¿Podría el Partido Bolchevique conspirativo aceptar un sistema económico en el que los mercados de cereales impersonales, los intermediarios y los hogares campesinos tomaran decisiones importantes? La apertura de los archivos nos permite arrojar más luz sobre este tema. La historia del fin de la NEP y el Gran Break-Through se puede contar en gran medida en términos de la batalla por el grano: ¿quién debería comercializarlo, a quién debería venderse y a qué precios?

GRANO Y ACUMULACIÓN

¹⁹ Paul Gregory, "Rusia y Europa: lecciones de la era previa al mando", en *European Economic Integration as a Challenge to Industry and Government*, eds. R. Tilly y P. Welfens (en Berlín: Springer, 1996), 461-96.

²⁰ G. W. Nutter, "The Soviet Economy: Retrospect and Prospect", en *Political, Military, and Economic Strategies in the Decade Ahead*, eds. S. Abshire y R. V. Allen (Nueva York: Praeger, 1963), 165.

²¹ V. P. Danilov, Rusia rural bajo el nuevo régimen (Bloomington: Indiana University Press, 1988).

²² Lazar Volin, A Century of Russian Agriculture (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1970), 211.

Hasta ahora, hemos enumerado tres valores fundamentales del Partido Comunista: la propiedad estatal, una economía planificada y el papel de liderazgo del partido. Había un cuarto valor, basado en el pensamiento marxista, que se utilizó de manera tan persistente y consistente que también califica como un valor central: la acumulación de capital. El efecto de este cuarto valor central se puede ver en los rápidos aumentos de la tasa de inversión en la década de 1930 y en las tasas de inversión extraordinariamente altas de las economías de mando administrativo de todo el mundo.²³ Nikita Khrushchev ganó la lucha de poder post-Stalin a principios de la década de 1950 por su adhesión al principio de prioridad de la industria pesada. La estrategia del Gran Ruptura se guió claramente por la estrategia de acumulación forzada de capital establecida a mediados de la década de 1920 por los desviacionistas de izquierda de León Trotsky.²⁴ Fueron los teóricos de Trotsky los que explicaron los principios de la acumulación forzada. Fue Stalin quien creó los instrumentos de fuerza para reunir este excedente.

30

Marx tenía pocos consejos económicos prácticos que ofrecer a los líderes del primer estado socialista del mundo, aparte de la acumulación de capital primitivo. La acumulación primitiva argumentó que las sociedades relativamente pobres acumulan su capital inicial por la fuerza. Los primeros capitalistas acumularon capital robando a elementos más débiles de la sociedad o como botín en tiempos de guerra. El primer capital no se recaudó ahorrando a los pacientes (abstenerse del consumo) o recuperando las ganancias, sino tomando "excedentes" de otra persona. Por lo tanto, los líderes bolcheviques tuvieron que considerar de quién extraer capital en un nuevo estado socialista.

Una de las estrategias ganadoras de Stalin fue controlar la retórica de la discusión. Los que se oponían a sus ideas representaban una desviación (*uklon*) de los verdaderos principios marxista-leninistas.²⁵ La estrategia desviacionista de izquierda de Trotsky fue explicada por su teórico principal, E. A. Preobrazhensky,²⁶ que argumentó a mediados de la década de 1920 que la agricultura campesina debería ser la fuente de acumulación de capital primitivo. El razonamiento de Preobrazhensky era que la industrialización requería mano de obra para trasladarse del campo a la ciudad, donde los trabajadores industriales tenían que ser alimentados con excedentes agrícolas. En un mundo de producción agrícola estática, tal transferencia se produciría solo si los campesinos consumieran menos (su nivel de vida cayó) para

²³ Paul Gregory y Robert Stuart, *Soviet Economic Structure and Performance*, 2a ed. (Nueva York: Harper and Row, 1981), 381-5.

²⁴ Alexander Erlich, *The Soviet Industrialization Debate, 1924-28* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1960); Nicholas Spulber, *Soviet Strategy for Economic Growth* (Bloomington: Indiana University Press, 1964).

²⁵ Getty y Naumov, The Road to Terror, 20-2.

²⁶ E. A. El libro de Preobrazhensky de 1926 ha sido traducido y publicado como *The New Economics*, trans. Brian Pierce (Oxford: Oxford University Press, 1964).

que la creciente población de la ciudad se alimentara más. Según Preobrazhensky, los campesinos rusos habían estado acostumbrados a bajar los niveles de vida antes de la revolución, a los que podían regresar sin pérdida de producción agrícola.

Preobrazhensky identificó la fuente de la acumulación de capital primitivo, pero no pudo identificar el mecanismo de transferencia. Propuso que el estado estableciera un monopolio de compra de granos, que establecería precios de compra bajos para reducir los ingresos campesinos, revender a precios minoristas más altos y utilizar las ganancias comerciales para financiar la inversión industrial. Si los mercados privados establecieran los precios agrícolas, la brecha entre los precios al por mayor y al por menor se reduciría a un margen comercial competitivo, el Estado perdería sus ganancias y los ingresos campesinos no caerían. En efecto, Preobrazhensky propuso un plan masivo de redistribución de ingresos, que transferiría los ingresos de la agricultura a la industria. No respondió a la pregunta más importante: si a los campesinos se les ofrecen precios bajos, ¿qué los motivará a entregar sus productos al estado? Podrían comer el grano ellos mismos, alimentarlo a su ganado o reducir la producción. Fue Stalin quien proporcionó el mecanismo para forzar las entregas a precios bajos.

El destino de los desviacionistas de izquierda es bien conocido. Stalin se alió con

la mayoría moderada en el Politburó para sacar a Trotsky del partido en 1926. Un año más tarde, Stalin comenzó a abrazar los mismos principios por los que se había desacreditado a los desviacionistas de izquierda. No se sabe si Stalin se opuso al programa de desviación de la izquierda solo para obtener beneficios políticos o si más tarde se convirtió a su pensamiento. En cualquier caso, la práctica de compilar balanzas de petróleo, acero y grano contribuyó a una creciente sensación de emergencia. A medida que los planificadores estatales comenzaron a preparar "equilibrios" de acero, petróleo y, en particular, grano, se prestó atención a la cantidad de grano que el estado estaba recogiendo para las transferencias a la ciudad. Esta mentalidad de equilibrio sugería que el estado fuera tanto el recolector (comprador) de bienes como su distribuidor.²⁷ Los bienes importantes como el grano no deben dejarse a la "anarquía del mercado". La distribución adecuada del grano a los habitantes de la ciudad y para la exportación solo podría garantizarse si el estado fuera el comprador. Los productos agrícolas que desaparecieron en la economía privada se consideraron perdidos, incluso si el mercado privado finalmente vendió estos bienes en los mercados urbanos. La terminología es instructiva: en lugar de las compras estatales de granos, el estado recoge o adquiere grano a través de "campañas". La agencia estatal que obtiene grano de la población agrícola no es una

agencia de compras, sino una agencia de compras. Una parte integral del balance de granos era el "objetivo" de recogida de granos que se compraría a precios de entrega

31

²⁷ Gregory, Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy, 156-8.

estatales. Si no se cumplían estos objetivos, se declaraba una crisis de recolección de granos.

Se han revisado las crisis de la colección de granos. Los acontecimientos de 1927 y 1928 que condujeron a la colectivización forzada han sido bien narrados. ²⁸ A lo largo de los primeros años de la NEP, los productores agrícolas tenían derecho a vender a comerciantes privados (llamados Nepmen) o a organizaciones estatales de contratación, siendo las tres más importantes la "Unión Central" (Tsentrosoiuz), la "Central de Grano" (Khlebotsentr) y la "Grano de la Unión" (Soiuzkhleb), todo lo cual cayó bajo la supervisión de Anastas Mikojan, el Comisario de Comercio. Cada año, el Politburó del partido estableció objetivos de recolección de granos para la campaña de adquisiciones y siguió ansiosamente el curso de las recogidas de granos a través de informes de las agencias de adquisiciones y su red de informantes en el campo.²⁹ Según las estadísticas oficiales, las compras estatales de cereales cayeron de 10,6 millones de toneladas en 1926 a 1927 a 10, 1 millón en 1927 a 1928 y luego a 9,35 millones de toneladas en 1928 a 1929.³⁰ Esta reducción del 12 por ciento obligó al estado soviético a importar grano por primera vez en la historia rusa.³¹ Se tocaron campanas de alarma en el Kremlin, que declaró una emergencia de adquisición de granos.

Las crisis de adquisición de cereales proporcionaron a Stalin municiones para actuar contra los campesinos más prósperos: los kulaks y los campesinos medios. Stalin, en un informe de mayo de 1928, citó datos que mostraban que la producción de granos había recuperado los niveles anteriores a la guerra, pero que la comercialización de granos eran solo la mitad de su nivel anterior a la guerra. ³² Culpó a los campesinos medios y prósperos; sus cifras mostraban que los campesinos pobres estaban comercializando el mismo porcentaje de producción que antes. ³³ El Politburó utilizó estas cifras para justificar la recolección de grano mediante "medidas extraordinarias (*chrezvychainye*)", como se llamaba eufemísticamente a las confiscaciones de granos de la policía y las milicias. Las primeras colecciones extraordinarias de granos se llevaron a cabo a gran escala en octubre de 1927. Los funcionarios del partido, la policía y la policía secreta fueron enviados a regiones

32

²⁸ Moshe Lewin, *Russian Peasants and Soviet Power* (Londres: Allen & Unwin, 1968); Davies, *The Socialist Offensive*, 112; Stephan Merl, *Der Agrarmarkt und die Neue Ökonomische Politik* (Múnich: Oldenbourg, 1981).

²⁹ A. Berelovich y B. Danilov, *Sovetskaia Derevnia Glazami VChK-OGPU-NKVD*, vol. 1, 1918-1922 (Moscú: Rosspen, 1998); vol. 2, 1923-1929 (Moscú: Rosspen, 2000).

³⁰ Davies, *The Socialist Offensive*, **427**.

³¹ Lewin, Campesinos Rusos, 214-44.

³² J. Karcz, "Pensamientos sobre el problema del grano", *Estudios soviéticos* 18, nº 4 (abril de 1967): 399-

³³ Para las cifras de Stalin, véase Merl, *Der Agrarmarkt*, 446.

productoras de cereales. Las autoridades regionales y locales de los partidos fueron personalmente responsables de los objetivos de adquisición, se establecieron controles de carretera, se confiscó la venta de granos en los mercados locales y se dictaron penas de prisión por quema de granos y comercio privado de granos. ³⁴ Stalin supervisó personalmente medidas extraordinarias en los Urales y Siberia. Algunos argumentan que la epifanía de Stalin a favor de la colectivización forzada se produjo durante su supervisión de medidas extraordinarias. La conclusión de Stalin, que se convirtió en doctrina soviética oficial, fue que mientras los campesinos permanecieran libres, podían sabotear cualquier esfuerzo de industrialización reteniendo su grano. Las colecciones de granos reducidos de finales de la década de 1920 se representaron como actos intencionales de desafío al dominio soviético.

tabla 2.1. Producción, compra estatal y precios del grano

	Año					
	1926/1927	1927/1928	1928/1929			
Producción de cereales (millones de toneladas)	74,6	72,8	72,5			
Recogida de cereales (millones de toneladas)	11,6	11,1	9,4			
Precio del trigo en el mercado privado (kopeks porcenter)	861	892	1.120			
Precios estatales del trigo (kopeks porcentner)	648	622	611			
Relación entre los precios estatales y privados de los cereales (1913 = 100)	89	0,79	0,45			

Fuente: M. Lewin, Campesinos rusos y poder soviético (Londres: Allen & Unwin, 1968), 241-4; R. W. Davies, The Collectivization of Soviet Agriculture, vol. 1 (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1980), 419; Tsentral' noe Statisticheskoe upravlenie, Statisticheskii Spravochnik 1928 (Moscú: Izdatel'stvo Ts. s. u, 1929), 723-30.

A partir de la década de 1960, los economistas comenzaron a cuestionar la versión soviética oficial de los acontecimientos. Jerzy Karcz demostró que las cifras de Stalin sobre el "boicot" de marketing campesino estaban distorsionadas y tal vez manipuladas para reforzar el caso contra el kulak. La crisis de las adquisiciones se limitó a *las adquisiciones estatales*, no a las comercializaciones agrícolas generales, y fue causada por la política de precios estatales, no por una conspiración para destruir el poder soviético.³⁵ Mark Harrison, examinando datos más extensos casi veinte años

³⁴ Ibíd., 313-67.

³⁵ Gran parte de esta discusión se basa en un trabajo conjunto anterior: Manouchehr Mokhtari y Paul Gregory, "State Grain Purchases, Relative Prices, and the Soviet Grain Procurement Crisis", *Explorations in Economic History*, 30 (1993): 182-94.

después de Karcz, concluyó que los campesinos estaban reteniendo más grano y vendiendo menos a finales de la década de 1920 debido a la pérdida de grandes fincas, precios desfavorables y el aumento de la producción de cultivos no cereales, no como actos de desafío político.³⁶ Dada la confusión que rodea a las comercializaciones agrícolas en un sistema mixto que desalienta las ventas a comerciantes privados, nunca sabremos las cifras exactas. Con condiciones completamente nuevas en la agricultura después de la revolución, los cambios en las tasas de comercialización y los patrones de producción no serían sorprendentes, pero ¿fue esta crisis motivo para el fin de la agricultura privada? ¿Cuál fue la verdadera causa de la crisis: una acción puramente política por parte de enemigos del Estado o de factores económicos convencionales?

34

La tabla 2.1 muestra que los precios estatales de compra de cereales disminuyeron como proporciones de precios de mercado a finales de la década de 1920. En el año agrícola de 1928 a 1929, los precios estatales eran menos de la mitad de los ofrecidos en los mercados privados. Estos precios relativos explican elocuentemente las crisis de recolección de granos de 1927 y 1928. Los productores de cereales prefirieron vender al precio completo a los comerciantes privados en lugar de a mitad de precio al estado, siempre y cuando la elección fuera voluntaria. Los precios de la contratación pública ofrecían pocos incentivos a los agricultores. Después de 1927, no cubrieron los costos promedio, ³⁷ y muchos campesinos optaron simbólicamente por quemar grano en lugar de entregarlo al estado. Los precios estatales de los cereales se fijaron bajos en relación con los cultivos industriales y con la carne y los productos lácteos, de modo que los campesinos cambiaron a los cultivos industriales o a alimentar granos al ganado.38 Mientras las ventas sean voluntarias, las ventas campesinas deben explicarse por factores económicos como los precios relativos. Con precios privados más altos, el grano se vendería a compradores privados. Con los precios de los cereales bajos en relación con el ganado y los productos lácteos, los campesinos alimentarían su grano al ganado en lugar de venderlo. Cuando solo quedaba la opción de vender al estado a precios por debajo de los costos de producción, los campesinos preferían comer su grano o quemarlo. Estas opciones son claramente económicas, no políticas.

La figura 2.1 muestra el impacto de las medidas extraordinarias en las colecciones estatales de granos al contrastar la periodicidad normal de las compras estatales de granos en 1926/1927 con las colecciones de crisis de 1927/1928. En 1926/1927, la mayor parte del grano se compró entre agosto y diciembre. Sin embargo, cuando el estado anunció una reducción en sus precios de adquisición de granos a finales de agosto de 1927, las adquisiciones cayeron bruscamente durante el mismo período en

³⁶ Mark Harrison, "The Peasantry and Industrialization", en *From Tsarism to the New Economic Policy*, ed. R. W. Davies (Houndsmills, Inglaterra: MacMillan, 1990), 109-17.

³⁷ Merl, Der Agramarkt, 137-9.

³⁸ Davies, The Socialist Offensive, 39-41.

que la compra de granos normalmente estaba en su apogeo. A finales de octubre se aplicaron medidas extraordinarias para contrarrestar la disminución de las contrataciones estatales. La policía y los comisarios del partido fueron enviados al campo para organizar las colecciones y castigar a los campesinos que vendían a comerciantes privados y arrestar a los especuladores. Sus efectos comenzaron a sentirse en enero de 1928 con la recuperación parcial de las adquisiciones perdidas entre septiembre y diciembre de 1927. La incapacidad del Estado para obtener grano de campesinos privados a los precios que dictaba fue la razón principal de la colectivización forzada. "Si los campesinos no entregan el grano voluntariamente, debemos tomarlo por la fuerza", fue el pensamiento.

35

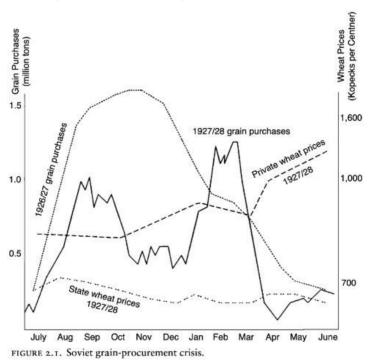


FIGURA 2. 1. Crisis soviética de adquisición de cereales. Fuente: Stephan Merl, Der Agrarmarkt und die Neue Oekonomische Politik (Múnich: Öldenbourg, 1981), 322.

Interpretar A Stalin Correctamente. La crisis de la recolección de granos fue causada en gran parte por la política estatal de precios, no por las acciones políticas hostiles de los campesinos recalcitrantes. Si los agentes de compras del estado hubieran competido en precio con los comerciantes privados, las compras de cereales habrían fluctuado con las cosechas y con los precios relativos de varios productos agrícolas. De hecho, las agencias estatales tal vez podrían haber ofrecido

algo menos debido a sus instalaciones superiores de distribución, transporte y almacenamiento.

Una interpretación de las crisis de recolección de granos es que Stalin y sus aliados eran analfabetos económicos, ique esperaban que los campesinos les vendieran a mitad de precio! Esta explicación ignora el objetivo fundamental del bolchevique de acumulación primitiva: la recopilación de "tributo" de los campesinos para financiar la industrialización. Según el modelo Preobrazhensky, los campesinos tenían que entregar grano en las cantidades objetivo del Estado y a precios bajos. Fueron los bajos precios los que crearían el superávit cuando el Estado revendiera el grano a precios minoristas más altos. Si el grano fuera a parar a los comerciantes privados, el estado perdería tanto el control físico de su asignación como sus beneficios. La figura 2.2 ilustra el problema de la adquisición de cereales. El estado deseaba adquirir (comprar) unidades de grano OT al bajo precio estatal, pero, a ese precio, solo las unidades de vehículos pesados se venderían voluntariamente a organizaciones estatales. La diferencia (VT) se vendería a precios superiores al precio estatal a comerciantes privados o se alimentaría al ganado, se comería o se quemaría, especialmente si el precio estatal estaba por debajo del costo de producción. El mensaje es claro: el estado no puede obtener sus objetivos si el precio no es lo suficientemente alto como para obtener ese volumen de ventas, excepto por la fuerza. Debe haber algún mecanismo para obligar a los campesinos a vender la cantidad objetivo. La falta de tal mecanismo de fuerza a mediados de la década de 1920 fue el eslabón débil en el programa de Preobrazhensky. La colectivización forzada de Stalin proporcionó la fuerza coercitiva que extraería el excedente del campo reacio.

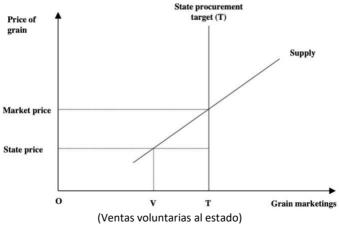


figura 2. 2. Mercados frente a coacción.

Las cartas de Stalin (a su primer ministro Molotov) y otros registros revelan claramente la lógica de Stalin al combinar precios bajos con la fuerza. Stalin no era

analfabeto económico; tenía una comprensión razonable de cómo funcionaban los mercados agrícolas y prefería basar sus decisiones en la lógica de las cosas en lugar de en informes de inteligencia o en el consejo de otros.³⁹ Stalin era muy consciente de que el aumento de los precios de los cereales provocaría más ventas. En septiembre de 1934, ordenó un aumento de 15 kopek en el precio de compra del trigo para estimular las ventas.⁴⁰

Estaba bien informado sobre los mercados mundiales de cereales, afirmando en una carta a Molotov fechada aproximadamente el 23 de agosto de 1930, que "Nos queda un mes y medio para exportar grano: a partir de finales de octubre (tal vez incluso antes), el grano estadounidense saldrá al mercado en cantidades masivas, y no podremos soportarlo. Si no exportamos entre 130 y 150 millones de charcos de grano en estas seis semanas, nuestra situación en divisas podría volverse realmente desesperada".41 Stalin basó todo el éxito de su programa económico en el cumplimiento de los objetivos estatales de recolección de granos. En una carta a Molotov afirma: "Si podemos vencer a este grano, entonces prevaleceremos en todo, tanto en la política interna como en la exterior". 42 El estado de ánimo de Stalin se volvió jubiloso al enterarse en diciembre de 1929 de que las colecciones de granos estaban mejorando y que las existencias de grano en las ciudades estaban creciendo. "Los ojos de nuestros derechistas salen de sus cabezas con asombro". 43 Lo que contó fue el grano en manos del estado, no la producción total de grano. Como declaró más tarde en 1934 un diputado de Stalin (Zhdanov), refiriéndose a la eliminación del racionamiento, "Lo que determina nuestro bienestar, nuestro equilibrio en relación con el grano... es la cantidad de grano en manos del estado [cursiva del autor]. Este asunto es de suma importancia y no podemos perderlo de vista ni un minuto". 44 Stalin destacó la importancia de un precio único (bajo) de adquisición de granos y criticó "la presencia de un gran número de especuladores urbanos en o cerca del mercado de granos que alejan el grano de los campesinos del gobierno [cursiva del autor] y, lo más importante, crean una actitud de esperar y ver entre los poseedores de granos".⁴⁵ Stalin calificó a los comerciantes privados de "viles", "criminales y bandidos" y "enemigos del Estado". En una carta fechada el 1 de septiembre de 1929, Stalin argumentó que debe haber un comprador estatal monopolista de grano (en lugar de tres agencias estatales): "Sin tal reforma, la competencia entre nosotros es inevitable y sus consecuencias son inevitables". 46 Un diputado de Stalin (Zhdanov)

³⁹ Cartas de Stalin a Molotov, 47.

⁴⁰ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 478.

⁴¹ Ibíd., 203.

⁴² Ibíd., 175-6.

⁴³ Ibíd., 183.

⁴⁴ Esta declaración de Zhdanov proviene de un raro informe estenográfico de una reunión del Politburó del 21 de noviembre de 1934, de Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburó*, 51-3.

⁴⁵ Cartas de Stalin a Molotov, 165.

⁴⁶ Ibíd., 176.

reiteró esta posición: "No podemos permitir la presencia de un gran número de compradores en una región, porque donde hay superposición, hay competencia, que aumenta los precios".⁴⁷

La correspondencia de Stalin demuestra un conocimiento íntimo del curso de las campañas de adquisición. Él mismo estableció objetivos de recolección de granos: Stalin (22 de agosto de 1931) a Kaganovich: "Es necesario reducir el plan de los siberianos y los Volganes medios. Me temo que es necesario bajar un poco los Volganos inferiores. Es posible dar al Volga Medio 100 millones de puds, y a Siberia Occidental 85, pero luego el Volga Inferior planteará la pregunta: darle 100 millones. Entonces sería necesario reducir el fondo de cereales animales de 100 a 60 ó 50 millones de puds". 48 A lo largo de la década de 1930, Stalin recibió peticiones de las regiones para reducir sus objetivos de adquisición. Negó la mayoría, pero concedió algunos. De hecho, a mediados de la década de 1930, la correspondencia de Stalin con su adjunto Kaganovich estaba dominada por esta cuestión. Kaganovich solía pasar peticiones a Stalin con la pregunta: "¿Tu opinión?" 49 Stalin hizo un seguimiento exacto de cuánto se estaba recaudando, de quién y quién necesitaba ser castigado por el fracaso. En su carta al Molotov del 29 de agosto de 1929, escribió: "Las adquisiciones de granos han ido bien. Atenerse a una política firme con respecto a Siberia, Kazajistán y Bashkiria. No hay concesiones a Eikhe y a otros camaradas que deseen eludir responsabilidades difíciles. Debemos y podemos acumular 100 millones de puds de reservas de emergencia, si realmente somos bolcheviques y no estamos llenos de aire caliente".50 Un raro acta literal de una sesión plenaria del Comité Central del partido el 1 de octubre de 1931 muestra el manejo de las peticiones por parte de Stalin.⁵¹ Los secretarios del partido de las regiones del Volga Central y Bajo pidieron objetivos de menor grano debido a la sequía: "Debo declarar directamente en este pleno que, en vista de la mala cosecha resultante de la sequía en el Bajo Volga, no podemos cumplir con el plan que se nos ha emitido". Después de la reunión vespertina de Stalin con los secretarios del partido, Anastas Mikoian, comisario de comercio de Stalin, anunció reducciones en algunas regiones y aumentos en otras. El secretario del partido de Kazajistán, un camarada Goloshchekin, se opuso a su aumento de la cuota: "En cualquier caso, debo decir que 55 millones son imposibles", a lo que Mikoian replicó: "Le he leído un documento oficial, una decisión del Politburó, 55 millones sin arroz. Esto es absolutamente preciso. No sé por qué estás confundiendo las cosas". Stalin estaba particularmente

⁴⁷ Esta declaración de Zhdanov proviene de un raro informe estenográfico de una reunión del Politburó del 21 de noviembre de 1934, de Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 51-3.

⁴⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski. 59.

⁴⁹ Ibíd., 632, 639, 688, 696.

⁵⁰ Cartas de Stalin a Molotov, 175.

⁵¹ Esta y las siguientes citas se toman de R. W. Davies, "Hacer política económica", 69-70.

indignado cuando los líderes de los altos partidos, asignados a las regiones productoras de cereales, no pudieron cumplir con sus cuotas.⁵²

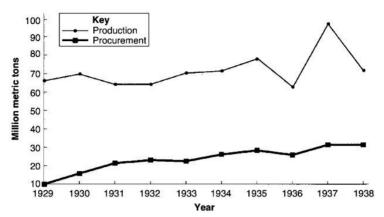


FIGURA 2. 3. Producción y adquisición de granos soviéticos. Fuente: P. Gregory y R. Stuart, Estructura y rendimiento económico ruso y soviético (Boston: Addison Wesley Longman, Inc., 2001), 77.

Stalin estaba convencido de que poco se podía lograr sin fuerza y castigo. Sus directivas están intercaladas con órdenes concisas de "iniciar medidas punitivas", "volver a los tribunales" o "luchar contra los viles saboteadores". En una carta del 16 de septiembre de 1926 a Molotov, ordenó que "los violadores de la política de precios de las contrataciones estatales deben ser eliminados y entregados a los tribunales y sus nombres publicados".⁵³ El 10 de agosto de 1929, Stalin ordenó a Molotov "exponer y entregar inmediatamente a los tribunales (con la destitución inmediata de sus puestos) a todos los funcionarios de adquisiciones atrapados tratando de obtener grano compitiendo con otros funcionarios del estado".⁵⁴

La colectivización era un mecanismo institucional para controlar las colecciones de granos. Si los campesinos hubieran estado dispuestos a vender al estado a sus precios, la colectivización no habría sido necesaria, como atestigua una declaración de junio de 1929 de Mikoian: "Me temo que mi declaración se considerará herética, pero estoy convencido de que, si no hubiera habido dificultades de grano, la cuestión de las granjas colectivas fuertes... no se habría planteado Si el grano fuera abundante, en este momento no nos habríamos planteado los problemas de la construcción de kolkhoz y sovkhoz [granjas estatales] de esa manera". 55

La colectivización logró el principal objetivo económico de Stalin: asegurar el suministro de grano a precios bajos. La figura 2. 3 muestra que, entre 1929 y 1938,

40

⁵² Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 74, 164, 225.

⁵³ Cartas de Stalin a Molotov, **127-8**.

⁵⁴ lbíd., 166.

⁵⁵ La declaración de Mikoian se publicó en *Pravda* el 27 de junio de 1929. Se cita en Davies,

las colecciones estatales de cereales aumentaron constantemente a pesar de que no hubo aumento en la producción. De hecho, la colectivización colocó el control de la producción de grano directamente en manos del estado. Preobrazhensky, en un intento fallido de rehabilitarse, se entusiasmó: "Colectivización: este es el quid del asunto. ¿Tenía este pronóstico de colectivización? No, no lo hice". ⁵⁶ A lo que un erudito reflexivo añadió: "[Preobrazhensky] tuvo cuidado de no añadir que Stalin tampoco lo hizo en el momento en que el debate sobre la industrialización estaba en pleno apogeo. Y fue sabio al no señalar que la decisión de colectivizar no dependía de una perspicacia intelectual superior, sino de la determinación incomparablemente superior de aplastar al oponente". ⁵⁷

GRANJAS COLECTIVAS Y POLÍTICA

La colectivización forzada desembocó en una guerra rural contra el poder soviético. Los informes de la policía secreta enumeraron 1.300 motines campesinos en 1929; solo en febrero se produjeron 736 manifestaciones campesinas masivas de un cuarto de millón de campesinos. Se establecieron nuevos gobiernos, independientes del poder soviético, en el oeste de Ucrania. En 1930, solo el Ministerio del Interior (OGPU) ejecutó a más de veinte mil campesinos.⁵⁸ La figura 2.3 muestra que la producción de cereales disminuyó en 1930 y 1931, mientras que las colecciones de cereales aumentaron. Con la reducción de la producción de granos y las acumulaciones, la hambruna se extendió. El Politburó reaccionó a la hambruna con medidas draconianas. A las regiones en las que la inanición estaba desenfrenada se les ordenó que entregaran sus cuotas bajo la amenaza de un castigo extremo. Las familias hambrientas fueron ejecutadas por robar grano y se impusieron sanciones por fingir hambre. Los miembros del Politburó que recomendaron asistencia a las regiones hambrientas fueron ridiculizados por Stalin por ser blandos. La figura 2.3 captura la enorme pérdida de producción de granos perdidos. La producción de cereales en 1938 no estaba apreciablemente por encima de la del comienzo de la colectivización.

La capacidad de Stalin y del Politburó para extraer colecciones de granos a bajos precios de entrega, a pesar de los disturbios masivos y el hambre, subraya lo que Stalin puede haber considerado su mayor logro: la imposición del poder soviético en el campo a sus enemigos naturales: la clase campesina. Claramente, tal demostración de fuerza habría fracasado en el momento de la revolución. En 1917, la población de la URSS era de 163 millones, de los cuales 134 millones vivían en zonas rurales. ⁵⁹ Así,

⁵⁶ Citado en Erlich, *The Soviet Industrialization Debate*, 177.

⁵⁷ Ibíd., 144.

⁵⁸ Estas cifras son citadas por O. Khlevnyuk, *Politburó*, 17-19.

⁵⁹ Narodnoe Khoziaistvo SSSR za 70 Let (Moscú: Finansy i Statistika, 1987), 5.

poco más de cuatro de cada cinco súbditos vivían en el campo. El partido bolchevique era una organización urbana. Solo 494 campesinos pertenecían al partido en 1917 y antes de 1917 solo existían cuatro celdas del partido rural. El 1 de octubre de 1928, de los 1,4 millones de miembros del partido y miembros candidatos, solo 198.000 fueron clasificados como campesinos o trabajadores agrícolas. Había un miembro del partido campesino por cada 125 hogares campesinos. Según E. H. Carr, "Muchos pueblos nunca pueden haber visto a un comunista excepto bajo la apariencia de un funcionario visitante ocasional". ⁶⁰ Stalin, como arquitecto de la dictadura soviética, no podría haberse contentado con cuatro de cada cinco de sus súbditos efectivamente fuera de su control.

A Stalin tampoco le gustó lo que vio en el campo. La ventana del partido al campo fue proporcionada por los informes secretos del Ministerio del Interior (llamados primero VchK, o Cheka, luego OGPU, luego NKVD y luego MVD) sobre el campo soviético. 61 Como señaló el primer jefe de la policía secreta soviética, Feliks Dzerzhinsky, estos informes "dan una imagen unilateral, solo negra, sin una perspectiva correcta".62 La OGPU/NKVD eligió su cobertura para adaptarse a los líderes del partido. Antes de la expulsión de Trotsky, se informó de que los campesinos declaraban: "Trotsky es nuestro líder".63 Después de la ruptura con los desviacionistas de derecha, los informes hablaban de "lemas sindicales para cubrir la bandera de la derecha". ⁶⁴ En el mejor de los casos, los campesinos eran "indiferentes a las cuestiones políticas". ⁶⁵ En 1928, los campesinos resistieron una campaña antirreligión: "Látanos, pero no dejaremos que cierres la iglesia". 66 A medida que se aceleró la colectivización forzada en 1930, la resistencia campesina se convirtió en el tema principal de los informes repletos de estadísticas sobre la resistencia kulak, las normas de deskulakización, los arrestos, los destierros, el tránsito a los centros de reubicación y los campesinos muertos o heridos durante la huida. Los campesinos fueron amenazados: "Si no entregas grano, serás considerado un enemigo del poder soviético, e introduciremos tu nombre en la pizarra negra". 67 El cuadro 2.2 es un cuadro sinóptico preparado por la policía secreta sobre los catorce mil levantamientos campesinos de 1930. La nota adjunta proporciona una idea de los informes individuales.68

⁶⁰ Las estadísticas y la cita de E. H. Carr se citan en Davies, *The Socialist Offensive*, 51-2.

⁶¹ A. Berelovich y B. Danilov, *Sovetskaia Derevnia Glazami*, vols. 1 y 2.

⁶² Ibíd., 16-31.

⁶³ Ibíd., 611.

⁶⁴ Ibíd., 1.019.

⁶⁵ Ibíd., 668.

⁶⁶ Ibíd., 825.

⁶⁷ Ibíd., 328.

⁶⁸ Estos casos son de Berelovich y Danilov, Sovetskaia Derevnia Glazamivol. 1, 705–16.

Provincia de Smolensk, 16 de noviembre: "Las bandas compuestas por 100 y 200 campesinos están agitando contra los comunistas y atacando a los establecimientos soviéticos".

TABLA 2.2. Manifestación masiva de campesinos, 1930ª (en territorio de la URSS)

Meses de manifestaciones masivas	nº total de manifesta- ciones masivas	Manifesta- ciones con predominio femenino	Colectivi- zación	Disturbios por elementos anti- soviéticos	Cierre de Iglesias, desmante- lamientos de campanas	Campaña de siembra y cosecha	Adquisiciones Estatales de Granos y Carnes	Campaña de impuestos	Escasez de alimentos	Escasez de productos manufac- turados	Otros
Enero	402	229	158	68	159	7	2		4		4
Febrero	1.048	379	723	178	103	19	2	1	9		13
Marzo	6.528	1.172	5.010	749	514	160	2	5	65		23
Abril	1.992	550	789	457	391	147		2	172		34
Mayo	1.375	486	284	338	126	154	3	1	433		36
Junio	886	301	175	214	69	37	4	1	348	3	35
Julio	618	167	170	177	38	9	29	2	141	5	47
Agosto	256	105	50	61	25	7	73	1	17	3	19
Septiembre	159	82	12	40	10	2	65	3	9	7	11
Octubre	270	141	6	33	23	1	173	11	9	2	12
Noviembre	129	56	3	17	12	1	67	3	10	6	10
Diciembre	91	44	2	7	17		36	11	3	1	14
Total en 1930	13.754	3.712	7.382	2.339	1.487	544	456	41	1.220	27	258

^a Archivo Central FSB RF. Departamento político secreto OGPU. Memorando sobre las formas y dinámicas de la lucha de clases en el campo en 1930. S. 32.

Fuente: A. Berelovich y B. Danilov, Sovetskaia Derevnia Glazami VChK-OGPU-NKVD, 1923-1929, vol. 2. (Moscú: Rosspen, 2000), 18.

43

La resistencia campesina al poder soviético era un hecho de la vida y cobraba vida gracias a estos informes secretos. Por lo tanto, la campaña de colectivización forzada habría sido vista por los líderes soviéticos como una forma de obtener el control de un campo hostil. La dirección bolchevique había esperado poder encontrar aliados entre los campesinos más pobres poniéndolos en contra de los kulaks ricos. De hecho, el partido debatió el destino de los kulaks durante más de un año. La mayoría

Provincia de Moscú, 20 de noviembre: "Los candidatos comunistas del Partido Comunista Ruso fueron expulsados y, como resultado, un comunista fue elegido para el Soviet regional, cuatro candidatos no partidos y un candidato agitando contra el Partido Comunista Ruso. Kulaks agitando contra el impuesto agrícola y un recaudador de impuestos asesinado".

Provincia de Novonikailovsky, 21 de noviembre: "El jefe del tribunal revolucionario provincial ha ido en una juerga de borrachos, comprando licor a los campesinos con harina de suministros del ejército".

Provincia de Tambov, 22 de noviembre: "Los campesinos son indiferentes al Partido Comunista Ruso. Se están formando comités campesinos voluntarios".

Provincia de Tiumen, 11 de noviembre: "En lalutrvorovsky, los kulaks están agitando contra el poder soviético".

Provincia de Nóvgorod, 24 de noviembre: "Seis sesiones de los tribunales populares y dos sesiones del tribunal revolucionario están trabajando en la provincia. Desde el comienzo de la campaña, 3064 personas han sido arrestadas... 620 fueron entregadas al tribunal popular y 161 fueron entregadas al tribunal revolucionario".

Provincia de Tver, 2 de diciembre: "Varios grupos se niegan a participar en las elecciones, diciendo que los soviéticos agrícolas no son necesarios".

Provincia de Riazán, 11 de diciembre: "Los campesinos son indiferentes al Partido Comunista Ruso debido a la falta de trabajadores políticos... también son indiferentes a las cooperativas [granjas colectivas] porque las cooperativas no satisfacen sus necesidades. Por impago de impuestos, se arrestó a 1699 personas, incluidas nueve personas que ocupaban puestos administrativos responsables".

Armenia, 25 de diciembre: "Los campesinos se niegan a pagar sus impuestos, declarando que no reconocen al gobierno de Armenia".

suponía que perderían sus propiedades, pero serían admitidos en granjas colectivas. Stalin dictó su decisión en un discurso electrizante en la Academia Comunista el 27 de diciembre de 1929: "Cuando se corta la cabeza, no lloras por el pelo... ¿Se puede admitir a los kulaks en las granjas colectivas? Por supuesto, es un error admitir al kulak en las granjas colectivas. Está mal porque es el maldito enemigo del movimiento kóljós.⁶⁹ La exclusión de los kulaks de las granjas colectivas significó su deportación, ejecución o, en los casos más afortunados, fuga al anonimato de la ciudad. La colectivización creó la primera afluencia importante a los gulags. Al 1 de enero de 1933, los campos albergaban a 334.000 reclusos y 1 142.000 estaban ubicados en asentamientos especiales. La mayoría de ellos fueron víctimas de la colectivización.⁷⁰

Para fortalecer el poder soviético en el campo, Stalin nombró al ex jefe adjunto de la tan temida Inspección Obrero-Campesino (Y. A. Yakovlev) como Comisario de Agricultura. Su confiable pero asediado asociado del Politburó (A. Mikoian, Comisario de Comercio) supervisó las colecciones de cereales. Los miembros del Politburó bombardearon estas organizaciones agrícolas con instrucciones. Hiembros del Politburó fueron nombrados personalmente responsables de las colecciones en regiones específicas. Miles de activistas del partido fueron enviados al campo. La policía, las milicias y las fuerzas de la OGPU/NKVD estaban en todas partes. Después de limitar inicialmente la autoridad para ordenar ejecuciones al Comité Central el 20 de abril de 1931, se amplió la autoridad de para imponer la pena de muerte para incluir a la OGPU y los tribunales de las repúblicas. Un decreto del Politburó del 16 de septiembre de 1932 exigía que las sentencias de muerte se ejecutaran de inmediato. He marzo de 1930, el Politburó autorizaba a funcionarios específicos a ordenar la pena de muerte.

COMENTARIOS FINALES

Este capítulo relata la lógica de la colectivización forzada, una decisión que condenó a la agricultura soviética a un rendimiento mediocre hasta el final de la Unión Soviética en 1991. Un país que era el segundo mayor productor y exportador

⁶⁹ El discurso de Stalin se publicó en *Pravda* el 29 de diciembre de 1929. Se cita en Davies, *The Socialist s Offensive*, 197-8.

⁷⁰ Khlevnyuk, "La economía del Gulag", 116.

⁷¹ R. W. Davies, *The Soviet Collective Farm, 1929-1930* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1980), 7-8.

⁷² Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 115.

⁷³ Ibíd., 59.

⁷⁴ Ibíd., 61.

⁷⁵ Ibíd., 63, 65. Los camaradas Belitsky, Karlson y Leplersky en Ucrania, y Eikhe en Siberia Occidental fueron autorizados a pronunciar sentencias de muerte.

agrícola del mundo ya no podía alimentarse a sí mismo en la década de 1960 y tuvo que recurrir a las importaciones de cereales de su archi rival, los Estados Unidos. Fue la indiferencia de Stalin hacia el sufrimiento rural lo que lo llevó a descartar los llamamientos anteriores a la importación de granos como un "político menos" que sería utilizado por los extranieros "llorando por la falta de grano en la URSS". ⁷⁶ Pero según los cálculos de Stalin y su Politburó, los beneficios de la introducción de la fuerza en el campo superaron estos costes. La lógica económica de la colectivización fue enunciada por Preobrazhensky en su modelo de "acumulación de capital primitivo", que aconsejaba sacrificar los niveles de vida agrícolas para lograr un superávit para la inversión industrial. Cuando fue propuesto por Preobrazhensky a mediados de la década de 1920, este esquema era inviable. Los campesinos no entregarían voluntariamente su grano al estado a precios inferiores al coste de producción. La contribución de Stalin a la acumulación primitiva fue crear las instituciones de fuerza para extraer el excedente de los campesinos. La adhesión a la acumulación primitiva fue tan consistente que la elevamos a un principio básico del poder soviético junto con la propiedad estatal, la planificación y el papel de liderazgo del partido.

45

La colectivización y la introducción de una red de fuerza en el campo podrían interpretarse como acciones de un bandido estacionario o de un dictador que maximiza el poder. Un bandido estacionario, convencido, con razón o sin ella, de que se debe extraer un excedente de inversión de la agricultura para su industrialización, requeriría el máximo poder político en el campo. Un dictador egoísta, independientemente de sus objetivos económicos, no podría aceptar un sistema político que no controle las tres cuartas partes de la ciudadanía. La colectivización y la presión extrema que ejercía sobre los poderosos líderes de los partidos regionales no fueron las acciones de un árbitro-dictador que respondía a las presiones de los grupos de interés. La colectivización no se originó como consecuencia de poderosos grupos de presión; más bien, fue una acción concebida y ejecutada al más alto nivel.

La figura 2.2 puso de manifiesto la contradicción entre la acumulación primitiva y la NEP. Mientras permanecieran los derechos de propiedad privada y los campesinos tomaran decisiones basadas en el mercado, el Estado no podría adquirir grano a los bajos precios que deseaba. Las llamadas crisis de recolección de granos, que sirvieron como justificación oficial para la colectivización, no pueden considerarse "fracasos" de la agricultura privada. La agricultura soviética, tal como se constituyó durante la NEP, creció a un ritmo rápido, desacelerándose solo con el aumento de la intervención estatal. Aunque es difícil obtener medidas precisas, es probable que los campesinos estuvieran produciendo más, comiendo más y alimentando más grano a su ganado durante la NEP que nunca. Sus ingresos reales estaban aumentando. Lo que no estaban haciendo era vender su grano al estado a precios bajos. Las medidas

⁷⁶ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 462.

extraordinarias y luego la colectivización forzada proporcionaron el lugar para una inmensa batalla sobre la distribución de los ingresos. La dirección comunista creía que la NEP daba demasiado a los campesinos (en términos de ingresos de las ventas y del consumo de producción propia) y demasiado poco a la ciudad. El Gran Ruptura puso en marcha un sistema totalitario para cambiar la distribución de los ingresos en detrimento del campesinado.

Los valores fundamentales del Partido Bolchevique consistían en la propiedad estatal, una economía planificada y el papel de liderazgo del partido. Estos tres principios estaban en conflicto directo con la NEP, y cualquier decisión a favor de la agricultura de la NEP habría requerido una eventual eliminación de estos valores fundamentales. Los desviacionistas de derecha favorecieron la economía mixta de la NEP. Si hubieran salido victoriosos y hubieran cumplido su promesa de continuar con el sistema NEP, no se habría creado el sistema de mando administrativo. El resultado habría sido, al menos durante un tiempo, una economía de mercado altamente regulada operada por un sistema político que toleraba diferentes puntos de vista. El resultado a largo plazo habría sido un sistema económico no muy diferente del de las economías europeas más reguladas en vísperas de la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, no solo fue la mayor habilidad política y brutalidad de Stalin lo que llevó el día. Los desviacionistas de derecha estaban fuera de línea con los valores fundamentales del Partido Bolchevique, cuyas bases apoyaban estos principios. Stalin ganó porque entendía este simple hecho.

La colectivización se llevó a cabo siguiendo la lógica de la acumulación primitiva. Los líderes soviéticos presumieron que, comprando grano a precios bajos y vendiendo a precios más altos, se generarían superávits presupuestarios para la financiación de la inversión. Según el modelo de reproducción expandida de Marx, un país pobre debe crear capital a un ritmo lo más rápido posible. Desde un punto de vista simplista, cualquier estrategia que reduzca el consumo (por ejemplo, reduciendo los ingresos campesinos) aumenta el ahorro, que es la diferencia entre la producción y el consumo. La acumulación primitiva parecía funcionar en la medida en que la tasa de inversión se duplicó entre 1928 y 1937, pero ¿fue este aumento una consecuencia de la depresión de los niveles de vida rurales por parte de la colectivización o el consumo de todos cayó para acomodar más inversión? Abram Bergson, el estudiante más destacado del crecimiento soviético, responde de la siguiente manera: "Contrariamente a una suposición común, al trabajador industrial no le fue mejor que a los campesinos bajo los planes quinquenales de Stalin".⁷⁷ En otras palabras, jalgo salió mal en la ejecución de la acumulación primitiva por parte de Stalin!

⁷⁷ Abram Bergson, *The Real National Income of Soviet Russia Since 1928* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1961), 257.

El grano es producido por la tierra, el trabajo y el capital, donde el capital agrícola consiste en edificios, inventarios, equipos agrícolas y animales, como caballos y bueyes, que proporcionan poder de tracción. Si la colectivización forzada causara una pérdida de esfuerzo laboral o de capital social, el nivel de vida reducido no tiene por qué crear un superávit si se reduce la producción en sí. Uno de los costos mejor documentados de la colectivización fue el sacrificio al por mayor de ganado, incluidos los caballos y bueyes que eran la fuente tradicional de poder de tracción en la agricultura rusa.

47

La pérdida de ganado fue grave. El ganado de la agricultura en 1933 era del 40 por ciento de su nivel de 1928.78 Dada la amplia oposición campesina a la colectivización, el esfuerzo laboral también debe haber disminuido. Mientras que los informes secretos de la policía fabricaron complots desviacionistas de izquierda y desviacionistas de derecha en el campo a mediados de la década de 1920, ahora podían documentar la verdadera indignación de los campesinos mientras luchaban contra la colectivización. Si la colectivización, por lo tanto, destruye el stock de capital agrícola y redujo el esfuerzo laboral, no está claro si los niveles de vida campesinos reducidos produjeron algún tipo de excedente. La prueba más directa de la contribución excedente de la agricultura es restar el flujo de bienes industriales a la agricultura del flujo de bienes agrícolas a la ciudad, una especie de balanza de pagos para la agricultura frente a la industria. Tales cálculos, realizados por James Millar, Michael Ellman y el economista soviético A. A. Barsov, concluye que prácticamente no había excedente.⁷⁹ Este hallazgo es desconcertante a la luz de las crecientes entregas de grano a la ciudad que se muestran en la figura 2.3. La respuesta a este rompecabezas es que la industria tuvo que compensar la pérdida de energía animal mediante la producción de tractores y cosechadoras para la agricultura, un flujo inverso de productos de vuelta a la agricultura. Por lo tanto, el aumento de la tasa de inversión se pagó mediante reducciones generales en los niveles de vida tanto de los trabajadores agrícolas como de los industriales.

Lo que parecía ser una estrategia simple y decisiva (reunir homenaje de la agricultura para pagar la inversión industrial) se convirtió en una ecuación compleja con consecuencias imprevistas. La historia relatada al principio del capítulo explica elocuentemente cuál debe haber sido el impacto de la colectivización en los incentivos, incluso ignorando el hecho de que los agricultores más capaces fueron liquidados en gran medida en una increíble pérdida de capital humano Incluso Stalin reconoció que la agricultura no puede funcionar sin incentivos positivos. En junio de

⁷⁸ Hunterand Szyrmer, Faulty Foundations, 228.

⁷⁹ James Millar, "Soviet Rapid Development and the Agricultural Surplus Hypothesis", *Soviet Studies* 22, nº 1 (julio de 1970); Michael Ellman, "¿Proporcionó el excedente agrícola los recursos para el aumento de la inversión en la URSS durante el primer plan quinquenal?" *Economic Journal* 85, nº 4 (diciembre de 1975); A. Vyas, "Primary Accumulation in the USSR Revisited", *Cambridge Journal of Economics* 3, nº 3 (1979), 119-30.

1932, Stalin ordenaba enviar un "máximo de bienes de consumo manufacturados a las regiones productoras de granos, azúcar y algodón" para estimular la producción. 80 En septiembre de 1934, Stalin ordenaba "aumente el precio de compra del grano en comparación con el precio actual en 15 kopeks para el grano y 10 kopeks para el centeno". 81 Stalin y el Politburó, que anteriormente habían argumentado en contra de cualquier límite impuesto por las leyes económicas, ahora se vieron limitados por la más básica de las leyes económicas: la necesidad de proporcionar incentivos económicos para fomentar la producción y el esfuerzo.

⁸⁰ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, **162**.

⁸¹ Ibíd., 478.

3. LOS PRINCIPIOS DE GOBERNANZA

Extractos (condensados) de la transcripción del interrogatorio de S. I. Syrtsov, presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la República Rusa y miembro candidato del Politburó el 23 de octubre de 1930, acusado de criticar al Politburó y a Stalin, S. Ordzhonikidze presidente:

Syrtsov: "Parece anormal que las decisiones del Politburó estén predeterminadas por un grupo líder. Puedo entender completamente cuándo se excluye a alguien que ha seguido una línea política incorrecta. Pero, tal como yo lo veo, hay miembros mecánicos del Politburó, como Kuibyshev, Rudzutak y Kalinin, que no participan en absoluto, lo que crea una situación..."

Ordzhonikidze (interrupción): "¿Quién forma este grupo líder?"

Syrtsov: "Los otros miembros del Politburó, por supuesto, o parte de ellos".

Ordzhonikidze: "Lo dices. Tú eres el que debería saberlo".

Syrtsov: "Le explico que si todos los miembros del Politburó no estuvieran obligados por decisiones preliminares, las cuestiones se discutirían de una manera diferente". ¹

De la transcripción de la expulsión de Syrtsov el 4 de noviembre de 1930:

Ordzhonikidze: "Cada miembro del partido debe acudir a su partido si tiene dudas. El partido debería ayudar a dicho camarada a resolver sus propias dudas, salvarlo y ponerlo en el camino correcto. Si lo hace, nadie lo llamará a la responsabilidad de su partido. Pero cuando hace estas cosas en secreto, esto se convierte en un asunto antipartido. ¿Podemos tener a esas personas en nuestro liderazgo que intenten derribarlo?"

Stalin: "¡Es imposible!"2

50

Este capítulo describe la lucha por el poder tras la muerte de Lenin en enero de 1924, que estableció los principios de gobierno del sistema de mando administrativo. La lucha por el poder fue por el control del máximo órgano de gobierno del partido, el Politburó, que en diciembre de 1927 tenía nueve miembros con derecho a voto: Josef Stalin se desempeñó como Secretario General. N. I. Bujarin, A. I. Rykov y M. P. Tomsky formó la oposición de derecha que favoreció la continuación de las políticas de la NEP. Los otros cinco miembros eran V. V. Kuibyshev (miembro del partido desde

¹ Declaración de Syrtsov ante la Comisión Central de Control presidida por Ordzhonikidze en Khlevyuk, *Stalinskoe Politburo*, 99-100.

² El protocolo de esta reunión conjunta se encuentra en Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 103-5.

1904), V. M. Molotov (miembro del partido desde 1906), K. E. Voroshilov (miembro del partido desde 1903), M. I. Kalinin (miembro del partido desde 1898) e Y. E. Rudzutak (miembro del partido desde 1905). De estos cinco votos indecisos, el alcohólico Kuibyshev se desempeñó principalmente como administrador económico, encabezando en ese momento el Consejo Económico Supremo, antes de ser transferido al jefe Gosplan. El inocuo Kalinin encabezó el Comité Ejecutivo Central del gobierno, Voroshilov fue ministro de Asuntos Militares y Navales y Rudzutak fue vicepresidente del Consejo de Comisarios del Pueblo y presidente de la Inspección de Trabajadores y Campesinas. Stalin necesitaba el apoyo de estos cinco miembros del Politburó para vencer a la oposición de derecha. Tres pocos años después (diciembre de 1930), el Politburó tenía diez miembros. No quedó nadie de la oposición de derecha. Bujarin, Rykov y Tomsky habían sido reemplazados por los leales a Stalin, L. M. Kaganovich, exlíder del Partido Caucásico G. K. (Sergo) Ordzhonikidze, y por dos jefes regionales del partido: S. M. Kirov de Leningrado y S. V. Kosior de Ucrania. Este dramático cambio entre 1927 y diciembre de 1929 formó el Politburó que aprobó el Gran Break-Through.

El camino de Stalin hacia la victoria política ilustra a F. A. la noción de Hayek de que el líder con una ventaja comparativa en brutalidad saldría como vencedor. Aunque Stalin fue reconocido a mediados de la década de 1920 como un maestro de detalles, astuto y controlador de nombramientos, lejos de la no entidad representada en la literatura anterior, las probabilidades parecían favorecer a sus rivales más conocidos:³ Rykov (miembro del partido desde 1898) había reemplazado a Lenin como jefe de gobierno y controlaba las palancas del gobierno; Bujarin se enfrentó a un duro desafío para ganar apoyo contra estos tres. Los miembros del Politburó estaban en términos cordiales; sus familias vivían juntas en el Kremlin. Anteriormente, había sido fácil reclutar apoyo contra Trotsky, a quien los demás miembros del Politburó despreciaban.

Los oponentes de Stalin no sabían entonces que la sucesión era literalmente una cuestión de vida o muerte. De los nueve miembros del Politburó en diciembre de 1927, cuatro fueron ejecutados; uno murió de muerte natural en 1935. Bujarin presagiaba su destino en una emotiva carta a Stalin fechada el 14 de octubre de 1930 (siete años antes de su eventual ejecución):

Koba: [El apodo de Stalin a sus asociados inmediatos] Después de nuestra conversación telefónica estoy en una condición de consternación. No porque me hayas asustado, no puedes asustarme ni asustarme. Pero debido a que sus extrañas acusaciones [de que estaba planeando el asesinato de Stalin] muestran claramente una provocación diabólica, vil y baja en la que usted cree, que no conducirá a ningún bien, como si me estuviera destruyendo tanto política como físicamente.⁴

51

³ E. A. Rees, "Líderes y sus instituciones", en *Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin*, ed. Paul Gregory (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001), 35-60.

⁴ La carta de Bujarin del 14 de octubre de 1930 se cita en Khlevnyuk, *Politburó*, 38.

La brutalidad, la astucia y el conocimiento de Stalin sobre las personas le sirvieron bien en esta lucha final por el poder. Respondió con indignación a cualquier reunión informal de miembros del Politburó (a pesar de que organizó antes que el Politburó se reuniera sin Trotsky),⁵ mientras presionaba en privado a los miembros del Politburó y animaba a sus aliados a hacer lo mismo. Stalin a Molotov en agosto de 1928:

Estuve con Sergo [Ordzhonikidze]. Su estado de ánimo es bueno. Está firmemente detrás de la línea partidaria del Comité Central, contra aquellos que vacilan... Andreev [un candidato miembro del Politburó] aparentemente visitó Sergo y habló con él. Según Sergo, Andreev apoya firmemente la línea del partido. Parece que Tomsky intentó darle la vuelta (durante el Pleno), pero no tuvo éxito. Bajo ninguna circunstancia podemos permitir que Tomsky o cualquier otra persona se convierta en Kuibyshev o Mikoian. ¿No es posible enviar la carta de Tomsky contra Kuibyshev?⁶

Stalin analizó artículos inocuos de Bujarin (que habían sido aprobados de antemano) para descubrir "errores" ideológicos. Cualquier reunión informal podría interpretarse como una violación de la disciplina del partido. Stalin utilizó una reunión informal entre Kalinin y el desacreditado economista N. D. Kondratiev para mantener a su asustado colega en línea. Cualquier discusión informal sobre la política del partido podría etiquetarse como "debilitar la disciplina del partido" y "convertir al partido en un club de discusión". Stalin intimidó a Voroshilov con un complot inventado para crear una dictadura militar. Denotó a los miembros del partido fuera de favor de "débiles", "podridos", "no uno de nosotros" o "burócratas con altas opiniones sobre sí mismos".

La victoria concluyente de Stalin se produjo en abril de 1929, cuando reunió una mayoría del Politburó contra los desviacionistas de derecha acusados de faccionalismo. ¹¹ Bujarin fue expulsado del Politburó en noviembre de 1929, por el delito de (en palabras de la resolución del Politburó del 22 de julio de 1929): "hacer salidas indirectas contra las decisiones del Comité Central (en conversaciones con el

⁵ E. A. Rees y D. H. Watson, "Politburó y Sovnarkom", en *Decision Making in the Stalinist Command Economy*, ed. E. A. Rees, 1932-1937 (Londres: MacMillan, 1997), 11.

⁶ Khlevnyuk, *Politburó*, 22.

⁷ Ibíd., 35-6.

⁸ Cartas de Stalin a Molotov, 162.

⁹ Carta de Stalin a Ordzhonikidze fechada el 24 de septiembre de 1930. Citado en Khlevnyuk, *Politburó*, 37. En una carta confidencial a su confidente (Ordzhonikidze), Stalin admitió indirectamente la fabricación: "Parece decir que [el mariscal] Tukhachesvsky es prisionero de elementos antisoviéticos... ¿Es esto posible? Por supuesto, es posible, siempre y cuando no se descarte".

¹⁰ Descripción de Stalin de Mikoian en Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 52.

¹¹ Ibíd., capítulos 1-2.

camarada Kamenev y Platonov)". ¹² Tomsky no fue reelegido por el Congreso del Partido de julio de 1930. Rykov fue reelegido para el Politburó en julio de 1930, pero fue expulsado en diciembre de 1930. ¹³ La purga desviacionista de derecha no se limitó a sus tres líderes; entre 1929 y 1931, 250.000 miembros del partido fueron expulsados por asociaciones desviacionistas de derecha. ¹⁴

LAS CINCO CUESTIONES DE LA GOBERNANZA

La lucha por el poder del partido se libró sobre cinco cuestiones fundamentales: En primer lugar, ¿qué sistema económico debería elegirse? El resultado de este debate —superindustrialización, colectivización forzada y aniquilación de los kulaks— se discutió en el capítulo anterior. En segundo lugar, ¿debe el Partido Comunista seguir una política común, la línea general (general'naia liniia), o tolerar diferentes puntos de vista? ¿El partido permitiría a las facciones o estaría unido por una política común? En tercer lugar, ¿tendría el estado una base de poder separada del partido, o no habría ninguna diferencia esencial entre el estado y el partido? Dado el estatus dominante de Lenin durante su vida, no se había planteado la cuestión de la separación entre el estado y el partido. Lenin encabezó el gobierno y también el partido. Para Stalin, la división del poder entre el estado y el partido era una intensa preocupación porque uno de sus principales rivales controlaba las riendas del gobierno. En cuarto lugar, ¿cuánta democracia partidaria debería permitirse? ¿En qué medida podrían las bases del partido influir en el aparato central del partido? En quinto lugar, ¿había un dictador colectivo o un solo?

Estos cinco puntos separados hablan en última instancia de la misma cuestión: el grado de centralización del poder. El sistema NEP se caracterizó por un poder económico no concentrado controlado en gran medida a través de la regulación indirecta y la forja de consensos políticos. El debate abierto sobre la industrialización de mediados de la década de 1920 demuestra una tolerancia de diferentes puntos de vista. Ni las instituciones económicas ni las políticas estaban muy concentradas, un acuerdo que era coherente con la NEP. El contrato implícito de la NEP era, en efecto: "Mientras no te opongas a nosotros, puedes ser uno de nosotros". A medida que la NEP comenzó a ser reemplazada por el sistema de mando administrativo, los nuevos acuerdos de gobernanza requerían una centralización extrema del poder. Ya no se toleraría el apoyo pasivo a las decisiones del Politburó. Bajo este tipo de régimen político, los líderes políticos debían ser juzgados no sobre la base de sus acciones, como el apoyo a la colectivización, sino de acuerdo con sus pensamientos más

¹² Cartas de Stalin a Molotov, 134.

¹³ Khlevnyuk, *Politburó*, 24.

¹⁴ Ibíd., 21.

íntimos percibidos. "Si no estás entusiasmado con nosotros, estás en contra de nosotros". Dado que los pensamientos de uno no son conocidos por los demás, la vida se volvió peligrosa para la élite soviética. Podrían ser acusados de pensamiento equivocado, no simplemente de comportamiento incorrecto.

54

La elección del sistema económico. Durante la aniquilación de los desviacionistas de izquierda, Stalin se unió a la mayoría del Politburó, junto con Rykov, Tomsky y Bujarin, que favorecieron las políticas moderadas y se opusieron a la revolución desde arriba defendida por la izquierda. Los moderados ganaron el debate sobre la industrialización con la expulsión de Trotsky, pero perdieron la guerra tres años más tarde cuando Stalin los expulsó y promulgó las propias políticas de la izquierda desacreditada. El Gran Avería fue aprobado por la nueva mayoría del Politburó adoquinada por Stalin. La colectivización, la nacionalización y la industrialización forzada señalaron el surgimiento de un sistema de mando administrativo que requería los nuevos principios de gobernanza descritos a continuación.

Rivalidad y competencia política. La derrota de los desviacionistas de izquierda envió a los enemigos políticos más formidables de Stalin, pero dejó abierta la cuestión de la competencia política dentro de la élite gobernante del partido. Los miembros de la derecha del partido adoptaron una posición ideológica clara. Favorecían una economía mixta, un crecimiento equilibrado y la continuación de la agricultura campesina privada. Stalin inicialmente no expresó opiniones personales, pero se convenció (como se describió en el capítulo anterior) de que la agricultura debe ser colectivizada, los kulaks deben ser controlados y la fuerza debe introducirse en el campo. Con estas crecientes diferencias sobre cuestiones fundamentales, el partido tuvo que decidir cómo hacer frente a los conflictos. El conflicto anterior con la oposición de izquierda se abordó a través de un debate bastante abierto. Cada parte expresó su opinión en la prensa y en las reuniones (aunque Trotsky sintió que las reuniones del Politburó estaban amañadas de antemano). A mediados de la década de 1920, no había pretensión de unidad de partido. Hubo una pelea abierta de dientes y uñas de la que la mayoría moderada del Politburó salió victoriosa. Trotsky fue primero al exilio interno y luego a México, donde fue víctima de un asesino de Stalin. Un grupo dispar de miembros del Politburó, que iban desde el jefe del barrio del partido (Stalin), el burócrata educado (Rykov), el empujador de lápices alcohólico (Kuibyshev), el intelectual (Bujarin) y la no entidad (Kalinin), tuvo que tomar las decisiones clave para la sociedad y la economía.

No se esperaría que los nueve miembros de la élite gobernante se vieran cara a cara. Naturalmente, no estarían de acuerdo en muchas cuestiones. La disciplina del estado de partido proporcionó un compromiso temporal. A los miembros del

¹⁵ Moshe Lewin, Campesinos Rusos, 214-44; Stephan Merl, Der Agrarmarkt, 313-88.

Politburó se les permitió tener diferentes puntos de vista, pero una vez que se tomó una decisión, se suponía que todos los miembros del Politburó debían alinearse y apoyar públicamente una sola línea general. De hecho, Bujarin, Rykov y Tomsky siguieron la disciplina del partido como buenos soldados y apoyaron las decisiones del Politburó, a las que se opusieron personalmente. Rykov, como jefe de gobierno, impuso el Gran Ruptura, al que se opuso. Para Stalin, la disciplina del partido era una solución inaceptable a largo plazo. Toleró el pensamiento independiente dentro del Politburó, y dejó en su lugar a altos funcionarios, como Rykov, para promulgar políticas por las que tenían una simpatía limitada. Stalin solo podía soportar a los pensadores similares, que aceptaban la línea general del partido sin reservas.

Bajo las reglas de la disciplina del partido, aquellos con reservas apoyaron públicamente las políticas del partido. Por lo tanto, para destituirlos de su cargo, Stalin tuvo que fabricar desviaciones de la línea general de sus artículos o declaraciones públicas. El incrédulo Bujarin fue expulsado en noviembre de 1929 por el delito de (en palabras de la resolución del Politburó del 22 de julio de 1929) "hacer ataques enmascarados contra la línea del partido en discursos y artículos". ¹⁶ Rykov todavía era primer ministro cuando Stalin dispuso que se le acusara en Sverdlovsk en junio de 1930 de organizar un grupo de oposición. Rykov defendió enérgicamente su lealtad con la siguiente declaración:

55

El camarada Rumiantsev [acusador de Rikov] no es un miembro común del Partido. Debería sopesar sus palabras. Somos miembros del partido gobernante. Soy presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo y miembro del Politburó. He votado a favor de la resolución y soy uno de los pocos que participaron en la decisión... Si después de siete meses de mi trabajo político, económico y soviético, alguien pregunta: ¿cómo me retorno a la línea general del Partido? Solo puedo responder así: ¡de manera decisiva no entiendo la base de tal pregunta! El hecho de que alguien me esté acusando de ser un líder de algún tipo de facción sugiere la certeza de que tal agrupación, creada con mi participación, existe. ¿Por qué sembrar tales dudas? Por lo tanto, debo exigir una explicación de cómo y por qué y sobre la base de qué información el camarada Rumiantsev puede preguntarme cómo me relaciono, como líder de una organización sustancial, con la línea general del Partido. 17

La fijación de Stalin sobre la unidad del partido continuó después del envío de los desviacionistas de derecha. Los otros nueve miembros del Politburó que constituían el equipo de Stalin en diciembre de 1929 eran obedientes pero humanos. Se enfrentaron regularmente por asuntos grandes y pequeños. Estas fricciones podrían escalar hasta convertirse en grietas reales. Stalin, no el más solícito de las personas, tuvo que pasar un tiempo considerable calmando egos y arbitrando disputas. Finalmente se volvió contra su compatriota georgiano, Ordzhonikidze, debido a su

¹⁶ Cartas de Stalin a Molotov, 134.

¹⁷ El discurso de Rykov se cita en Khlevnyuk, *Politburó*, 26.

hábito de chocar con otros líderes del partido. Uno de esos enfrentamientos fue tan rencoroso que Kuibyshev insistió en renunciar. El vacante Stalin asignó al leal Kaganovich para reparar la grieta: "El camarada Ordzhonikidze se está comportando aún peor. No considera que su comportamiento (sus ataques a Molotov y Kuibyshev) conduzca objetivamente a la ruptura de nuestro grupo gobernante, creando un peligro de su destrucción". 18

Para preservar la línea de un solo partido, se necesitaba un mecanismo para resolver las disputas entre los miembros del Politburó. Las reglas del partido dictaban reuniones cara a cara de partidos en conflicto, una regla que Stalin ignoró convenientemente en su conflicto con Bujarin. Se convocaron sesiones extraordinarias del Politburó para tratar disputas de alto nivel. No hay registros de tales sesiones de resolución de disputas, pero parece que el propio Stalin actuó como mediador. Una reunión del Politburó de diciembre de 1931 da una pista de cómo funcionó esto: Ordzhonikidze, entonces presidente del Consejo Económico Supremo, amenazó con renunciar por la propuesta de Molotov de dividir su organización en tres ministerios industriales. El Politburó nombró una comisión que incluía a los dos protagonistas, así como a Stalin y al segundo secretario del Politburó (Kaganovich), para redactar un decreto de reorganización para el Consejo Supremo y rechazar la renuncia de Ordzhonikidze. Luego se convocó una sesión especial del Politburó para resolver la disputa personal entre Molotov y Ordzhonikidze. No hay acta de esta reunión; probablemente no se llevó ninguna. 19 Lo que se sabe es que Ordzhonikidze no renunció y el Consejo Supremo se subdividió en ministerios y Ordzhonikidze asumió el cargo de ministerio de la industria pesada.

56

¿Poder estatal independiente? Rykov, el primer ministro y el último rival restante de Stalin, sobrevivió a la primera ronda de expulsiones y siguió siendo el jefe de gobierno, el presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo, hasta su destitución y expulsión del Politburó en diciembre de 1930. Stalin, como secretario general del partido, temía que el gobierno, bajo Rykov, planteara un verdadero desafío al papel de liderazgo del partido. La Reunión de Diputados (soveshchanie zamov), que estableció su propia agenda y reunió a todos los principales ministros del gobierno, fue particularmente temida como una alternativa al poder del partido. Rykov no representó la primera amenaza de este tipo. Trotsky había sido muy crítico con "el régimen de secretarios profesionales [del partido], aislados de las masas y disfrutando de sus privilegios burocráticos".²⁰

¹⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 51.

¹⁹ O. Khlevnyuk, "The People's Commissariat of Heavy Industry", en *Decision Making in the Stalinist Command Economy*, 1932-1937, ed. E. A. Rees (Londres: MacMillan, 1997), 104.

²⁰ Getty y Naumov, El camino al terror, 38.

El 22 de septiembre de 1930, Stalin envió la siguiente carta de alto secreto a Molotov, escrita en su estilo canónico habitual:²¹

Vyacheslav: 1) Me parece que es necesario para el otoño decidir de manera concluyente sobre el liderazgo soviético (*verkhuska*). Debemos resolver la cuestión general de la interrelación entre el partido y el poder estatal (soviético), no divididos entre sí. Mi opinión sobre este asunto: a) Es necesario aliviar a Rykov y expulsar su aparato burocrático y consultivo-secretarial. b) Se le pedirá que reemplace a Rykov como presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo. Esto es necesario. De lo contrario, habrá *una ruptura entre el partido y la dirección soviética* [cursiva del autor]. Con tal combinación, podemos tener *una unidad completa del Partido y la dirección soviética* [cursiva del autor], lo que necesariamente duplica nuestro poder.²²

57

El control de Rykov sobre el poder ya se estaba deslizando visiblemente. El 29 de noviembre de 1930, la comisión militar del Politburó se reunió sin él para discutir las órdenes de equipo militar. El plan de Stalin se ejecutó en una reunión nocturna el 19 de diciembre de 1930 del Comité Central y la Comisión Central de Control (Stalin organizó que esta votara como excepción), llamada aparentemente para discutir el plan económico nacional. Kuibyshev se apartó de su esperada presentación del plan económico para pedir el despido de Rykov:

Considero que, para cumplir este difícil plan para 1931, debe haber una unidad completa. El hecho de que el camarada Rykov no haya estado entre los combatientes activos de la línea general, no haya luchado contra esos puntos de vista, cuyo daño ha reconocido, demuestra que tal división existe mientras el camarada Rykov dirija el aparato estatal. Y esto perjudica a todo el aparato soviético. La consecuencia es que tenemos un Comité Central y su dirección en forma de Politburó y su Pleno ocupados con la magnífica creación del socialismo, llevando al proletariado a nuevas batallas, luchando contra los enemigos de clase mientras tenemos una dirección estatal (soviética) que "hace lo que puede". Esto no puede continuar.²³

La propuesta de Kosior (líder del partido de Ucrania y futuro miembro del Politburó) de "liberar a Rykov de sus responsabilidades como presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo y del Politburó para ser reemplazado por Molotov como presidente y Ordzhonikidze como miembro del Politburó" fue aceptada por unanimidad. El control total tanto del gobierno como del partido recayó en Stalin y su equipo. Antes de ese momento, Molotov no había ocupado puestos administrativos significativos, pero tenía un historial de lealtad extrema a Stalin.

La unificación del Estado y el partido en una dirección entrelazada se afirmó mediante los procedimientos burocráticos establecidos posteriormente. En lo sucesivo, los decretos del Politburó se emitieron en adelante, ya sea en nombre del Comité Central o como directivas del Consejo de Comisarios del Pueblo, firmadas por Molotov, por uno de sus adjuntos o por la cancillería. La práctica de la emisión

²¹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, carta de Stalin a Molotov, documento 88, 96.

²² Ibíd., 96

²³ Citado en Khlevnyuk, *Politburó*, 51-2.

conjunta de decretos clave significaba que el estado no podía tomar ninguna acción sin la autorización del Politburó. En particular, la mayoría de los decretos (más de cinco mil) se clasificaron como de alto secreto y superaron con creces el número de decretos publicados.²⁴ La dirección entrelazada se convirtió en una máquina productora de decretos. En el período comprendido entre enero y septiembre de 1932, se enviaron entre 1.500 y 6.100 documentos mensualmente a través de canales de policía secreta. Según los procedimientos publicados, los decretos secretos debían tratarse con cuidado, especialmente los casos más confidenciales de "archivo especial" (osobaia papka); sin embargo, los funcionarios, frente a una avalancha de decretos, a menudo ignoraban estas salvaguardias.²⁵

La capacidad del Politburó para rechazar los decretos del Consejo de Comisarios del Pueblo lo reveló como claramente superior. Stalin rechazó un decreto relativo a la financiación de las escuelas del partido: "No puedo aprobarlo; la propuesta no está justificada". ²⁶ En otro caso, Stalin negó un decreto para importar equipos, declarando que la URSS es capaz de producir ese equipo por sí misma. ²⁷ En otro caso, Stalin rechazó un decreto preparado para créditos a Mongolia: "Estoy en contra. Mongolia puede comprar 200 camiones que nos paguen en carne o lana". ²⁸

La unidad de estado y partido enmascaró una jerarquía de autoridad, siendo el Politburó superior al Consejo de Comisarios del Pueblo. Una orden emitida por el Comité Central (Politburó) tenía más autoridad que una emitida por el Consejo de Comisarios del Pueblo. A veces, el propio Stalin estaba confundido en cuanto a qué organización debía emitir un decreto. Stalin a Kaganovich (14 de septiembre de 1931):

Puedes emitir el decreto (sobre los salarios en metalurgia y carbón) en nombre del Consejo Supremo de Economía Nacional y del Consejo de Sindicatos de Todos los Sindicatos. Si

²⁴ Los decretos del partido se enviaron a los comités del partido como declaraciones de intenciones antes de ser "legalizados" como decretos del Consejo de Comisarios del Pueblo. La aprobación de los decretos por parte del Politburó aseguró una aprobación del confidente de Stalin: una breve explicación firmada por Molotov acompañó a todos los proyectos de decreto. Se presentaron copias en el departamento secreto de la cancillería, que era responsable de la correspondencia con el Politburó. Después de la confirmación del Politburó, los originales se archivaron como materiales de los protocolos del Politburó. El departamento secreto distribuyó los decretos del Politburó a una lista específica de destinatarios a través del sistema de comunicación del Ministerio del Interior de acuerdo con instrucciones especiales. Davies, "Making Economic Policy", 63; Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 17.

²⁵ Una encuesta de 1933 mostró que solo el 40 por ciento de los documentos secretos se devolvieron a tiempo. Por ejemplo, el viceministro de industria pesada (NKTP) había recibido dieciocho copias, pero solo había devuelto cinco. El Politburó impuso sanciones a los destinatarios más negligentes, como retirar el derecho a recibir más documentos. Un funcionario del partido de Asia Central (Ikraimova), por ejemplo, fue castigado por dejar protocolos en su habitación en el Hotel National y se le privó del derecho a recibir documentos durante tres meses (Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburó*, 78).

²⁶ Ibíd., 18.

²⁷ Ibíd., 18.

²⁸ Ibíd., 38-9.

necesita la firma del Comité Central, es necesario publicarla en nombre del Comité Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo. En ese caso, te pido que envíes el texto para mi revisión.²⁹

Stalin estaba particularmente indignado por los ministerios que intentaban emitir decretos en nombre del Comité Central (Politburó), para mejorar su autoridad. Stalin a Kaganovich (9 de septiembre de 1931):

El titular en *Pravda* de que un decreto del Consejo Supremo ha sido aprobado por el Comité Central crea una extraña impresión. ¿Por qué todos estos fueron aprobados por el Comité Central y no por el Consejo de Comisarios del Pueblo? ¿Por qué quieren hacer del Comité Central un participante, pero ignoran al Consejo de Comisarios del Pueblo? Esta maniobra está convirtiendo el Politburó en un sello de goma.³⁰

59

Los plenos del Comité Central, como el del 19 de diciembre de 1930, que despidió a Rykov, tenían el mayor peso porque generalmente eran llamados a hacer grandes cambios de personal o a discutir temas importantes, como la orden de Stalin a Kaganovich (26 de septiembre de 1931) de convocar un pleno sobre transporte, comercio y recolección de granos.³¹ Los decretos e informes del Pleno se prepararon con mucho cuidado porque se distribuyeron ampliamente a las bases del partido.³²

Democracia del Partido. Los rituales y los mitos desempeñaron un papel importante en el sistema de mando administrativo. Los planes quinquenales, los desfiles del Primero de Mayo y el mausoleo de Lenin sirvieron al papel ceremonial de inspirar a la población y legitimar a los que estaban en el poder. Con la extrema centralización del poder en manos del Politburó o de Stalin personalmente, no se podía cuestionar la legitimidad de las órdenes coercitivas. Incluso los más pequeños indicios de ilegitimidad se encontrarían con alarma y preocupación. Se emitieron órdenes del Politburó, en palabras de Stalin, para proteger los intereses de "la clase obrera". ³³ La legitimidad última del dictador se basaba en la afirmación de ser el verdadero representante de la clase obrera.

El Partido Comunista se organizó, sobre el papel, sobre una base democrática. Formalmente, la máxima autoridad era el Congreso del Partido, que se reunía periódicamente para elegir la dirección y discutir temas importantes, como la confirmación de un plan quinquenal. Hasta el final de la Unión Soviética, continuó la práctica de utilizar los Congresos del Partido para afirmar los cambios en el liderazgo y los principales cambios de política. Nikita Khrushchev, por ejemplo, utilizó el

²⁹ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, **102-3**.

³⁰ Ibíd., 93.

³¹ Ibíd., 121.

³² Getty y Naumov, El camino al terror, 230.

³³ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 72.

Vigésimo Congreso del Partido de 1956 para pronunciar su famoso discurso anti-Stalin. Así, en teoría, las bases del partido estaban facultadas para cambiar la dirección. El Partido Comunista tenía una compleja jerarquía regional. Las organizaciones del partido republicano de grandes repúblicas, como el Partido Comunista de Ucrania o el Partido Comunista del Caucus, y de las principales ciudades, como Moscú y Leningrado, estaban en la cúspide de la jerarquía regional; los líderes de las organizaciones republicanas y del partido de la ciudad más poderosas eran miembros del Comité Central y, a menudo, del propio Politburó. Las organizaciones regionales y de distrito del partido ocupaban puestos intermedios, mientras que el nivel más bajo estaba ocupado por las organizaciones del partido primario adscritos a fábricas y a otras organizaciones.

Entre 1929 y 1932, las filas del partido aumentaron de 1,2 millones a 3,5 millones. Mientras que el Partido Bolchevique comenzó como un pequeño partido revolucionario, este triplicado en tamaño lo pobló cada vez más con personas relativamente desconocidas cuya lealtad no era segura. Si estos 3,5 millones de miembros de base del partido se oponen a la dirección, las consecuencias podrían ser desastrosas.

Stalin y el Politburó tuvieron que resolver dos cuestiones con respecto a la dirección regional del partido y sus miembros de base. En primer lugar, tenían que tener cuidado con cualquier tendencia por parte de los miembros del partido de nivel inferior para concluir que eran los verdaderos representantes de la clase obrera. En segundo lugar, la alta dirección del partido tuvo que preocuparse por los brotes de democracia, en particular los diseñados por enemigos formidables, como el exiliado Trotsky. El Politburó tenía un arsenal de armas para combatir estas tendencias poco saludables. Todos los miembros del partido estaban controlados por varias comisiones de control del partido, comenzando con la Inspección Obrero-Campesino a finales de la década de 1920. En la medida en que prácticamente todos los puestos sustantivos estaban ocupados por miembros del partido, el partido desempeñó un papel judicial resolviendo disputas entre los miembros del partido y castigando a los miembros errantes del partido.³⁴ Cualquier miembro del partido que se enferme de ataques de democracia o ilusiones de que representaban al proletariado podría ser llevado a su "responsabilidad del partido" por dichas comisiones de control. Se estableció una estructura rígida y formal para garantizar que todos los funcionarios del partido ejecutaran fielmente la línea del partido. Se ordenó a cada oficina local, regional y republicana del partido "que asignara la responsabilidad a uno de sus secretarios de supervisar el cumplimiento de las directivas del Comité Central y la responsabilidad de las respuestas oportunas a las preguntas relacionadas". ³⁵ En un caso típico de 1930, Stalin envió un telegrama a los Urales y a los comités del partido

³⁴ Belova, "Crímen económico y castigo", 131-58.

³⁵ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 83-5.

siberiano exigiéndoles que informaran en un plazo de tres días por qué no se cumplió el plan de lino y algodón y que informaran de las medidas adoptadas. ³⁶ El primer secretario del partido estaba obligado a responder antes del informe oficial, es decir, en un plazo de dos días. Una tercera arma contra la democracia partidaria fue la cuidadosa celebración de los Congresos del Partido o los Plenos del Comité Central. Se les convocó solo después de que se hubieran resuelto las disputas internas de liderazgo, y la dirección del partido podía presentar un frente unido. Por ejemplo, Stalin tuvo que retrasar el fatídico Pleno del Comité Central de diciembre de 1930 que despidió a Rykov hasta que estuviera seguro del apoyo unánime del Politburó. El primer Congreso del Partido de posguerra se retrasó dos años, a la espera de la conclusión de la lucha por el poder de la posguerra.

Las primeras crisis del Gran Avería (hambruna, crisis presupuestaria e inversiones fallidas) pusieron a prueba la relación entre Moscú y las organizaciones del partido inferior.³⁷ La crisis económica y social se extendió a la arena política como una crisis de confianza en la dirección del equipo de Stalin. Las cartas de apoyo al derrocado Rykov aparecieron incluso en la prensa del partido. Ominosamente, circuló una carta secreta en los círculos del partido pidiendo el reemplazo de Stalin por el líder del partido de Leningrado, S. M. Kirov. El Politburó respondió con una campaña de distracción contra los "destructores" y los "especialistas" no partidarios a los que se culpó de la crisis económica. Los gerentes fueron despedidos y los especialistas fueron acusados de sabotaje en campañas orquestadas por Moscú pero llevadas a cabo por funcionarios locales del partido y milicias.³⁸

Los excesos locales de las purgas de 1929 a 1930 enseñaron que Moscú no podía confiar en los funcionarios locales del partido, a pesar de la clara línea de comunicación. La campaña contra los saboteadores gerenciales y especializados se originó con Stalin y fue apoyada con entusiasmo por aliados clave del Politburó. Los funcionarios locales del partido, en su afán de derrocar a los saboteadores, se hicieron cargo de la gestión de las empresas locales. Los gerentes de la región del Donbass se quejaron de que más de la mitad de sus especialistas estaban en prisión. A medida que el efecto desastroso de la campaña en la producción se hizo evidente en 1930, el Politburó tomó medidas para detenerla en seco. Ordzhonikidze, como nuevo presidente del Consejo Económico Supremo, uno de los primeros partidarios de la purga, ahora buscaba devolver la autoridad a "sus" gerentes. En una conferencia de trabajadores de enero a febrero de 1931, a la que asistieron Stalin y Molotov, Ordzhonikidze declaró que la masa de trabajadores y gerentes no eran saboteadores, una retirada apoyada por Stalin (los archivos contienen las notas de margen de Stalin en el borrador de Ordzhonikidze). El Politburó, el 20 de enero de 1931, ordenó a las

³⁶ Ibíd., 82-3.

³⁷ R. W. Davies, *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931-1933* (Basingstoke, Inglaterra: MacMillan, 1996), capítulos 3-10.

³⁸ Khlevnyuk, *Politburó*, 33.

organizaciones locales del partido que no "destituyeran a los directores de obras de importancia sindical sin la aprobación del Comité Central y del Consejo Económico Supremo".³⁹

A pesar de las instrucciones claras de Moscú, las organizaciones locales del partido, las milicias locales e incluso la OGPU local continuaron su acoso a los gerentes. En marzo de 1931, Ordzhonikidze censuró a la organización del partido Rostov por entregar a su gerente a la OGPU y hacerse cargo de la fábrica. En la primavera de 1931, el Politburó tuvo que asegurar a un director de planta en el Caucus Norte "condiciones de trabajo normales... y que la organización local del partido, la milicia y la OGPU pondrían fin a la práctica de interrogar a especialistas sin la autorización de la dirección de empresas o de las autoridades superiores". 40 Del 22 al 23 de junio de 1931, el Comité Central tuvo que ordenar de nuevo que no se arrestara a ningún director sin el acuerdo del ministerio. En agosto de 1931, el Politburó tuvo que despedir a un líder del partido local por reemplazar a los gerentes locales por funcionarios del partido local. Ya en abril de 1933, más de dos años después de que el Politburó hubiera suspendido su campaña, el Comité Central tuvo que reprender a las organizaciones locales del partido por interferir en asuntos de gestión. Tal desobediencia indica una lucha de poder en curso entre Moscú y los funcionarios del partido local que llegaron a la conclusión de que ellos, no Moscú, representaban los intereses del proletariado. Su falta de voluntad para someterse a las órdenes centrales durante más de dos años ilustra la ferocidad de esta disputa.

La desobediencia local representaba una amenaza menor que la democracia de partido. La élite del partido ascendía a cientos o miles, mientras que los miembros del partido eran 3,5 millones. Las diatribas más violentas de Stalin ocurrieron cuando los rivales amenazaron con llevar las disputas directamente a los miembros del partido. Cuando M. N. Riutin distribuyó una plataforma pidiendo la destitución de Stalin en 1930, Stalin exigió (pero no consiguió) su ejecución. Tenía que estar satisfecho con la expulsión de Riutin del partido. 41 Stalin temía a Trotsky, incluso en el exilio, debido a sus amenazas de llevar los asuntos directamente a las bases. 42

La lección de principios de la década de 1930 fue que las bases del partido representaban una amenaza para la línea del partido monopolista. Podían responder con demasiado entusiasmo a las campañas del partido y, una vez que se iniciaban las campañas, eran difíciles de contener. La respuesta de Stalin fue la centralización. El Politburó estableció la Fiscalía de la URSS el 1 de julio de 1933 para reemplazar a los fiscales republicanos.⁴³ A mediados de la década de 1930, el poder de castigar a los directores de fábricas se había centralizado en el Ministerio del Interior y en la

³⁹ Khlevnyuk, "El Comisariado Popular de la Industria Pesada", 98.

⁴⁰ Ibíd., 99-103.

⁴¹ Getty y Naumov, El camino al terror, 53.

⁴² Ibíd., 63.

⁴³ Ibíd., 119.

Fiscalía, las dos oficinas que proporcionaron el lugar para el Gran Terror de 1937-38. El dictador afirmó el control sobre los miembros del partido concentrando los poderes punitivos. Mientras que a principios de la década de 1930, los funcionarios locales del partido e incluso los oficiales locales de la OGPU podían arrestar, despedir y castigar de otro modo, esta autoridad se centralizó a mediados de la década de 1930.

63

¿Liderazgo colectivo o dictadura? El "acuario" que Stalin ofreció implícitamente a sus aliados del Politburó en diciembre de 1930 fue un equilibrio político de la toma de decisiones colectivas. El Politburó iba a ser la autoridad suprema de toma de decisiones, y sus decisiones debían tomarse colectivamente, aunque Stalin era el primero entre iguales. A principios de la década de 1930, Stalin podía dictar decisiones que consideraba vitales, pero, si iba demasiado lejos, el Politburó todavía podría frenarlo. En violación de este contrato implícito, en el período de 1932 a 1937 se produjo una marcada disminución de la toma de decisiones colectivas. Las reuniones del Politburó disminuyeron de reuniones semanales en 1929 a cuarenta y siete reuniones en 1932, veinticuatro en 1933, dieciocho en 1934, quince en 1935 y solo nueve en 1936. En 1938, hubo cuatro reuniones, y en 1939 y 1940, solo dos reuniones cada una.⁴⁴ En 1936, el Politburó era en gran medida un órgano consultivo. Los miembros del Politburó ahora se referían a Stalin como el "maestro de la casa". 45 El Orgburó y la Secretaría del Comité Central estaban tan bajo el control de Stalin a mediados de la década de 1930 que ni siquiera se molestó en asistir a sus reuniones.⁴⁶ El secretario personal de Stalin (Poskrebyshev) se encontraba entre las figuras más poderosas de la administración soviética.

El camino de una dictadura colectiva a una dictadura personal puede explicarse claramente en parte por la sed de poder absoluto de Stalin. Pero, volviendo a la cuestión del jinete contra caballo, debemos preguntarnos si el mismo resultado habría ocurrido con una figura alternativa similar a la de Stalin. Hay varios argumentos teóricos a favor de la evolución hacia un solo dictador: el modelo de bandido estacionario de Olson (véase el capítulo 1) sugirió implícitamente que solo una sola persona (o un pequeño grupo muy cohesionado) podría evitar el aumento de los intereses creados. Solo un líder supremo podría garantizar sistemáticamente los objetivos de desarrollo. Hayek escribió sobre la tendencia de la toma de decisiones colectiva a transformarse en una regla de una sola persona en condiciones de asignación administrativa:

Pero en una sociedad que para su funcionamiento depende de la planificación central, este control no puede depender de que una mayoría pueda ponerse de acuerdo; a menudo será necesario que la voluntad de una pequeña minoría se imponga a la gente

⁴⁴ Rees, "Leader sand Their Institutions", 11.

⁴⁵ Véase, por ejemplo, la carta de Kaganovich a Ordzhonikidze en Khlevnyuk, Stalinskoe Politburo, 146-7.

⁴⁶ Rees and Watson, "Politburó y Sovnarkhom",13.

porque esta minoría será el grupo más grande capaz de ponerse de acuerdo entre ellos sobre la cuestión en cuestión.⁴⁷

64

De hecho, la opinión de Hayek sobre las decisiones de grupos cada vez más pequeños se ve confirmada por el hecho de que a mediados de la década de 1930, las decisiones fueron tomadas por grupos ad hoc de miembros del Politburó, a los que Jrushchov más tarde llamó "decisiones por quintetos y sextetos".⁴⁸ El teorema de la imposibilidad de la flecha del premio Nobel Kenneth Arrow proporciona, sorprendentemente, una tercera justificación para el surgimiento de un líder supremo.⁴⁹ El teorema de Arrow concluye que es imposible desarrollar reglas de elección social (si la sociedad elige la política A, B o C) que cumplan las condiciones necesarias cuando la única información presente son las clasificaciones de varias alternativas por parte de diferentes individuos.⁵⁰ Las opciones públicas pueden no ser transitivas (A se prefiere a B, y B se prefiere a C, pero C se prefiere a A) en tal entorno. Las decisiones entre alternativas, por lo tanto, requieren algún procedimiento establecido, como un criterio fijo, un dispositivo aleatorio (por ejemplo, el lanzamiento de un dado) o el recurso a un árbitro, cuando dos alternativas se vinculan en primer lugar. La Unión Soviética, por supuesto, no era una democracia en diciembre de 1930, pero tenía diez responsables de la toma de decisiones con diferentes preferencias. La Flecha defensora de la democracia descartó explícitamente la selección de un dictador, cuyas preferencias dominan, para resolver su paradoja. Hayek descartó una resolución basada en reglas, argumentando que un sistema administrativo "no puede vincularse de antemano a reglas generales y formales que impidan la arbitrariedad... Debe decidir constantemente preguntas que no se pueden responder solo con principios formales".51 Los argumentos de Olson, Hayek y Arrow, por lo tanto, parecen proporcionar razones por las que una economía de mando administrativo se convertirá en una dictadura unipersonal. De hecho, una dictadura colectiva puede ser inestable y dar resultados inferiores.

De hecho, la franca correspondencia de Stalin se lee como la de un bandido estacionario. Stalin argumentó que solo un líder audaz podía tomar medidas impopulares pero necesarias. Cuando el partido ucraniano calificó el plan de recolección de granos de poco realista en 1932, Stalin escribió: "Este no es un partido, sino un parlamento o una caricatura de un parlamento. Lenin tenía razón en que un hombre que no tiene el coraje de nadar contra la corriente en el momento adecuado

⁴⁷ Hayek, *El camino a la servidumbre*, 77.

⁴⁸ Reesand Watson, "Politburo y Sovnarkom",11.

⁴⁹ Kenneth J. Arrow, "Little's Critique of Welfare Economics", *American Economic Review*, 41 (diciembre de 1951), 213-19.

⁵⁰ William Vickrey, *Microstatics* (Nueva York: Harcourt, Braceand World, 1964), 272-3.

⁵¹ Hayek, El camino a la servidumbre, 82.

no puede ser un líder".⁵² Insistió en "abararcar" las decisiones económicas y despotricando contra las estrechas actividades de búsqueda de rentas, en particular por parte de otros miembros del Politburó. Se quejaba regularmente del "egoísta" de Ordzhonikidze (Ministro de Industria Pesada) y Mikoian (Ministro de Comercio). Acusó a Ordzhonikidze "de presionar sobre el presupuesto estatal a la clase obrera, haciendo que la clase obrera pague con sus reservas de divisas por su propia insuficiencia".⁵³ Las solicitudes "egoístas" del Viceministro de Industria Pesada (Piatakov, a quien Stalin odiaba especialmente) fueron especialmente irritantes:

Los bolcheviques no pueden tomar este camino si desean evitar convertir a nuestro partido bolchevique en un conglomerado de grupos de ramas... ¿Qué es mejor: presionar sobre las cuentas monetarias del gobierno, permitiendo a la burocracia económica una vida tranquila, o presionar sobre la burocracia económica y proteger los intereses del Estado?⁵⁴

Stalin reprendió a Mikoian por proponer una reserva de cereales para su ministerio de comercio: "¿Por qué una fe tan ilimitada en el ministerio de comercio y una fe tan limitada en el gobierno?" ⁵⁵ La ira de Stalin contra Ordzhonikidze aumentó a acusaciones de engaño: "[Ordzhonikidze] está tratando de robar las arcas estatales haciendo un mal uso de los metales importados para la construcción de Cheliabinsk y vendiéndolos. ¡sinvergüenza!" ⁵⁶ Más sobre Ordzhonikidze: "Es malo cuando empezamos a engañarnos unos a otros". ⁵⁷ Una vez más, Stalin sobre el acaparamiento de las escasas divisas por parte de Ordzhonikidze: "El uso de estos fondos debe discutirse en interés del Estado en su conjunto, no solo en interés de [Ordzhonikidze]". ⁵⁸

Stalin podía contar con relativamente pocos aliados para luchar contra intereses estrechos. La mayoría de los miembros del Politburó tenían responsabilidades regionales o industriales específicas. Pocos, como Molotov, podían ver el panorama completo. Consideremos la queja de Kaganovich (escrita mucho después de la muerte de Stalin):

Cuando trabajamos juntos en el Comité Central, nosotros [Molotov y Kaganovich] trabajamos de manera amistosa, pero cuando se convirtió en Presidente del Consejo

⁵² Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 273.

⁵³ Ibíd., 72.

⁵⁴ En ambos casos, el Ministerio de Industria Pesada intentó reducir el plan objetivo de las importaciones en bruto. El primer caso se refería al intento de Ordzhonikidze de impulsar un aumento de las importaciones de acero a través del Politburó (Rees y Watson, "Politburo y Sovnarkhom", 16). El segundo caso se refería al intento del Viceministro de Industria Pesada de obligar a la comisión monetaria a asignar moneda adicional para las importaciones de ejes de vagones.

⁵⁵ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 80.

⁵⁶ Ibíd., 101.

⁵⁷ Ibíd., 80.

⁵⁸ Ibíd., 88.

de Comisarios del Pueblo y en Primer Ministro de Transporte, discutimos... Exigí más rieles, inversión, Gosplan no dio y Molotov los apoyó.⁵⁹

Tales citas muestran a Stalin tratando de restringir a los grupos de interés para forzar acciones a favor de intereses abarcadores. Sin embargo, no cuentan la historia completa. El Politburó y el Comité Central estaban desgarrados por intereses en conflicto: con recursos de inversión limitados, tenían que decidir qué industrias y regiones recibirían inversión. ¿Debería darse prioridad a las organizaciones nacionales o regionales? ¿Cómo se debe dividir la mano de obra cualificada entre actividades civiles y militares? Cada distribución de recursos tenía sus partidarios y oponentes dentro del Politburó y el Comité Central. Un dictador que maximice el poder podría desempeñar estos intereses en conflicto para solidificar el poder político y podría sacrificar consideraciones económicas en el camino.

66

De hecho, la correspondencia de Stalin con su fiel Kaganovich está llena de órdenes de lo que podrían ser beneficios políticos. El propio Kaganovich fue llamado a Moscú como recompensa por apoyar las políticas de Stalin en Ucrania. 60 Cuando Stalin dio órdenes personales de distribuir máquinas de escribir y un Ford a los partidos que lo merecían, no está claro si se trataba de recompensas políticas o recompensas por un buen rendimiento económico. 10 Durante la hambruna de 1932, Stalin decidió de repente comprar a Ucrania, escribiendo: 11 Podemos perder Ucrania! 11 y declarando su intención de 11 Con convertir Ucrania en una república modelo 11 y 11 no de ahorrar dinero para este propósito 11 Lestos solícitos giros podrían ser la acción de un bandido estacionario, cuya economía requiere el apoyo continuo de Ucrania, o podría ser la de un dictador egoísta, haciendo una recompensa política a los líderes ucranianos. El Politburó y Stalin tuvieron que arbitrar disputas entre repúblicas, como un conflicto entre Kazajistán y Siberia Occidental por la propiedad de ocho granjas estatales. 163 Molotov tuvo que resolver personalmente los conflictos entre los jefes de los partidos regionales sobre quién obtendría un coche importado.

Un político del calibre de Stalin no podría haber sido indiferente a las consideraciones políticas. A finales de la década de 1920, tuvo que obtener el apoyo del Comité Central, compuesto por unos cuarenta líderes regionales y nacionales para expulsar a los desviacionistas de izquierda (en 1926) y a los desviacionistas de derecha (en 1929 y 1930). Necesitaba el apoyo del Decimoquinto Congreso del Partido, que se reunió en abril de 1929, para obtener la aprobación del Gran Despido. Distribuyó proyectos de inversión a sus jefes de partidos regionales favoritos a finales de la década de 1920, presumiblemente para ganar su apoyo contra los

⁵⁹ F. Chuev, TakGovoril, 61.

⁶⁰ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 26.

⁶¹ Ibíd., 96.

⁶² Ibíd., 133.

⁶³ lbíd., 106.

desviacionistas de derecha.⁶⁴ Stalin temía a los oponentes en el Comité Central porque la membresía les daba un poder residual sin importar lo desacreditados que fueran.

Cuando sus colegas del Politburó propusieron nombrar al deshonrado exministro de Transporte (Rukhimovich) para un puesto en Moscú, Stalin objetó: "Estas personas no entienden que Rukhimovich es más peligroso, porque lamentablemente es miembro del Comité Central".65 Stalin dedicó una atención excesiva a los asuntos de personal; conocía íntimamente los nombres, historias y tendencias de todos los líderes del partido. Stalin estaba inusualmente preocupado en 1931-1932 porque su Georgia natal estaba "al borde del hambre" y de los "disturbios del pan". Aunque hizo de "fingir hambre" un delito contrarrevolucionario en otras regiones, ⁶⁶ denunció que el ministro de comercio (Mikoian) le había mentido sobre las instalaciones georgianas de almacenamiento de granos, y ordenó a Mikoian "enviar grano al oeste de Georgia y asegurarse personalmente de su entrega". ⁶⁷ La ira de Stalin contra Mikoian fue tan intensa que Mikoian amenazó con renunciar.68 Stalin escuchó atentamente el cabildeo de los funcionarios regionales y locales⁶⁹ y retrasó la formación de ministerios sindicales-republicanos separados en Georgia, Armenia y Azerbaiyán para evitar agitar las plumas de los políticos regionales, incluido su propio partidario, L. P. Beria.70

Los archivos muestran a Stalin, de buena gana o por la fuerza, siendo empujado al papel de árbitro o desempate en enfrentamientos dentro de la élite gobernante. Tres líderes del partido se nominaron a sí mismos para ocupar el puesto vacante de ministro de transporte, dejando que Stalin tomara la decisión final. ⁷¹ Las cuestiones no resueltas se entregaron a Stalin. Kaganovich a Stalin (15 de agosto de 1931): "Aplazamos la cuestión de las adquisiciones de cereales [proporciona detalles]. Decidimos retrasarlo hasta el 20 para recibir tu opinión". ⁷² Las respuestas de Stalin volverían en forma de instrucciones cuidadosamente numeradas. Cuando Stalin temía que Kaganovich no pudiera manejar el asunto, sugeriría un retraso hasta que pudiera estar presente: "Estoy en contra de la importación de tuberías de acero. Si es posible, retrasa el asunto hasta el otoño". ⁷³ Cuando Ordzhonikidze impugnó una

⁶⁴ J. R. Harris, *The Great Urals: Regionalism and the Evolution of the Soviet System (*Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1999), 4.

⁶⁵ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 126.

⁶⁶ Getty y Naumov, El camino al terror, 69.

⁶⁷ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 44-51.

⁶⁸ Ibíd., 52.

⁶⁹ Khlevnyuk, "Sovetskaia", 8-14.

⁷⁰ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 704.

⁷¹ Ibíd., 118.

⁷² Ibíd., 46.

⁷³ Ibíd., 71.

decisión de Stalin, Stalin le envió un ultimátum: "En caso de su desacuerdo, propongo una reunión especial del Politburó que requiera nuestra presencia".⁷⁴

Un dictador-arbitro no puede controlar los intereses creados. Los archivos proporcionan poco apoyo a la visión revisionista de Stalin propuesta por el historiador J. Arch Getty que las principales acciones de Stalin fueron decididas por las influencias ascendentes de los grupos de presión. 75 En su forma más extrema, este punto de vista revisionista sugiere que el Gran Terror en sí fue causado por la presión desde abajo, aunque Stalin era un participante dispuesto.⁷⁶ Nuestra lectura de los archivos arroja una imagen bastante diferente de Stalin como maestro de la orquestación de grupos de interés cuando se necesitaba su apoyo. Se basó principalmente en colocar a su propio pueblo en posiciones de responsabilidad, donde buscaba activamente leales mediocres pero brutales. Stalin desempeñó claramente el papel de bandido estacionario, en particular su voluntad de enfrentarse a sus propios aliados que buscaban rentas. Stalin tenía la idea de entender que el mayor peligro de búsqueda de rentas venía de dentro. Por supuesto, Stalin, como político maestro, distribuyó "regalos" para garantizar el apoyo político cuando era necesario, pero la impresión es que trató de limitar dicha actividad de intercambio de regalos.

LA MALDICIÓN DEL DICTADOR

Nos hemos centrado en cómo se creó una máquina política altamente centralizada para ejecutar el Gran Avería. En realidad, las decisiones significativas fueron pocas y distantes entre sí. La realidad cotidiana del gobierno político soviético era moler el tedio y el agotamiento mental y físico. Las decisiones rutinarias que anteriormente se habían tomado en niveles inferiores se empujaron cada vez más arriba en la jerarquía administrativa a medida que avanzaba la centralización del poder. El hecho de que un pequeño grupo de líderes políticos (el Politburó) o un líder (Stalin) estuviera tomando las decisiones clave los condenó a una vida de trabajo, trabajo pesado y aburrimiento. Hayek y Mises, en su crítica de la planificación, hicieron hincapié en la sobrecarga de información en una "Junta Central de Planificación". En la práctica, esta sobrecarga cayó directamente sobre los hombros de los líderes políticos sobrecargados de trabajo.

La rutina diaria de Stalin y otros miembros del Politburó estaba llena de interminables reuniones, peticiones, consultas, lectura de informes estadísticos,

⁷⁴ Ibíd., 35

⁷⁵ Getty, Orígenes de las grandes purgas.

⁷⁶ Valery Lazarev, "Evolución de la élite soviética", 1-23, describe un contrato implícito entre el dictador y los posibles partidarios en el que se ofrecen futuros beneficios de promoción a cambio de la lealtad al régimen.

revisión de planes, distribución de productos y, para un cambio de ritmo, viajes de inspección. Durante esos viajes, los plenipotenciarios del partido se reunieron con líderes regionales y gerentes de empresas, presionaron a las regiones para que entregaran grano a pesar de la inanición local y se reunieron con trabajadores agitados. Tales excursiones estaban lejos de los viajes de placer. Los líderes del partido estaban autorizados a imponer castigos, a veces incluso la pena de muerte, por los delitos que descubrieron.

69

Una carta de Kaganovich a Stalin describe dos de sus días de rutina (30 y 31 de agosto de 1931).⁷⁷ El 30 de agosto, Kaganovich asistió a una reunión del Politburó sobre el plan de exportación e importación; el transporte de petróleo; y las compras estatales de patatas, verduras, carne de res y pollo. Durante esta reunión, Mikoian presionó para que se redujera su plan, se decidió comprar un petrolero, se analizaron los malos resultados financieros del tercer trimestre y se discutió la concesión de una entrevista por parte del ministro de Asuntos Exteriores sin permiso del Politburó. Al día siguiente, Kaganovich asistió por primera vez a una reunión sobre los vínculos ferroviarios con la administración principal de productos forestales, en la que se acusó a un funcionario del ministerio de manipular figuras y se formó una comisión especial para resolver el problema de los vínculos deficientes. Kaganovich organizó entonces una transferencia de tractores del ministerio agrícola a la industria maderera, sujeto a la aprobación de Stalin. Más tarde ese mismo día, Kaganovich supervisó la formación de una comisión especial del Politburó de tres personas para preparar directrices para las autoridades regionales del partido sobre los envíos de cereales a los puertos con un calendario detallado de envíos. Este calendario, dividido en treinta y cuatro regiones productoras de cereales, constituyó una importante tarea de planificación que implicaba un intenso cabildeo de cada región.⁷⁸ Kaganovich concluyó su día con un informe al ausente Stalin sobre estas actividades, además de notas sobre un discurso pronunciado por Bujarin que no elogió al partido. Esta lista de actividades incluye solo aquellos eventos lo suficientemente importantes como para señalar a la atención de Stalin. El tiempo intermedio se pasó hablando por teléfono, reuniéndose con los peticionarios y trabajando en otras comisiones, como la comisión de transporte, de la que Kaganovich era responsable.

Las ausencias de los miembros del Politburó tuvieron que coordinarse cuidadosamente. Algunos miembros siempre tenían que estar disponibles para ocuparse de los asuntos oficiales. Kaganovich a Stalin (5 de octubre de 1931): "Me voy hoy a CheliabinskNovosibirsk. A la luz del hecho de que habrá una reunión de la Comisión de Purgas durante mi ausencia, le pido que coloque al camarada Zhdanov

⁷⁷ Ibíd., 73-5.

⁷⁸ Ibíd., 691.

en esta comisión".⁷⁹ Ausencias amenazaron con la finalización de los trabajos, como la queja de Kuibyshev (Presidente de Gosplan) del 10 de agosto de 1932:

La comisión que fue seleccionada por el Politburó [para tratar el plan de 1932] se desmoronó efectivamente con la partida de los camaradas Stalin y Molotov. El intercambio de opiniones en la primera reunión de la comisión y el fracaso de la subcomisión (no se presentaron representantes de las instituciones económicas más importantes) me obligan a hacer las siguientes recomendaciones [Kuibyshev solicita entonces una serie de retrasos y una reducción de tareas]. Le pido que autorice un permiso de ausencia del 20 de agosto al 5 de octubre debido a mi enfermedad... A la luz del hecho de que claramente no puedo manejar las responsabilidades del presidente de Gosplan, le pido que me libere de este trabajo y me dé un trabajo que esté dentro de mis competencias (preferiblemente en las regiones).⁸⁰

TABLA 3. 1. Reuniones del Politburó, 1930-1936

	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936
Enero	6	8	5	2	1	5	0
Febrero	6	6	7	2	1	1	1
Marzo	8	8	6	5	3	1	1
Abril	7	8	5	3	1	2	1
Mayo	6	7	4	1	2	1	1
Junio	6	7	10	3	3	3	1
Julio	7	11	5	2	6	3	1
Agosto	8	6	13	4	2	1	0
Septiembre	9	11	6	4	3	1	1
Octubre	7	6	3	2	11	0	1
Noviembre	7	7	4	2	2	1	0
Diciembre	8	9	4	2	11	1	1

Fuente: O. V. Khlevnyuk, Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti v 1930-e gody (Moscú: Rosspen, 1996), 288-91.

La presión del trabajo era tan intensa que tales amenazas de renuncia y peticiones de largas vacaciones eran comunes.

Por supuesto, los miembros del Politburó se vieron obligados a asistir a las reuniones del Politburó, que generalmente comenzaban a las 2 de la tarde y a menudo duraban hasta bien entrada la noche. El cuadro 3. 1 muestra el número de reuniones del Politburó, que disminuyeron después de 1934 a medida que Stalin asumió cada vez más el poder. Los miembros del Politburó asistieron a un promedio de seis a siete reuniones del Politburó al mes, además de su trabajo en las numerosas comisiones ad hoc que hicieron la mayor parte de la toma de decisiones reales. El

⁷⁹ Ibíd., 510.

⁸⁰ Ibíd., 710.

cuadro 3. 2 muestra que el Politburó normalmente consideraba unas tres mil cuestiones anualmente. Muchos otros participantes fueron invitados a las reuniones del Politburó como ponentes o reporteros. Una reunión representativa del Politburó, por ejemplo, el 5 de marzo de 1932, tuvo 69 participantes y 171 puntos en su agenda.⁸¹

TABLA 3.2. Número de temas debatidos en las reuniones del Politburó. 1930-1940

Año	Nº de problemas	Año	Nº de problemas
1930	2.857	1936	3.367
1931	3.878	1937	3.775
1932	3.704	1938	2.279
1933	3.245	1939	2.973
1934	3.945	1940	3.008
1935	3.282		

Fuente: O. V. Khlevnyuk, Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti v 1930-e gody (Moscú: Rosspen, 1996), 288-91.

Sin embargo, la mayor carga de todas recayó en Stalin a medida que asumió cada vez más responsabilidad en la toma de decisiones. Prácticamente todas las comunicaciones de Kaganovich establecieron varias opciones y luego le pidieron su opinión a Stalin (¿vashe mnenie?). Los mensajes de Kaganovich estaban repletos de estribillos como: "Sin ti no podemos decidir",82 "¿Tu decisión sobre las importaciones de maquinaria?"83 "¿Su decisión sobre qué cuotas de adquisición de cereales deben reducirse?"84 y así sucesivamente hasta las náuseas. Incluso se le pidió a Stalin que comprobara la poesía y los ensayos por su pureza ideológica. En raras ocasiones, incluso Stalin explotaría en este torrente de papeleo, exigiendo que sus asociados del Politburó decidieran algo ellos mismos, como su diatriba del 13 de septiembre de 1933: "No leeré borradores sobre establecimientos educativos. El papeleo que me estás tirando se me está acumulando hasta el pecho. ¡Decídete a ti mismo y decide pronto!"85 Sin embargo, solo unas semanas después de este estallido, Stalin reprendió al Politburó por distribuir tractores en contra de sus instrucciones personales. Stalin a Kaganovich: "¡Insisto en mi opinión!"86

La correspondencia de Stalin mezcla asuntos de gran importancia con trivialidades. En una comunicación, Stalin ordenaba que los funcionarios dispararan, el ministro de transporte despidiera, emitiera instrucciones sobre divisas, ordenara grandes cambios organizativos, recortara la inversión u ordenaría importantes

⁸¹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 232.

⁸² Ibíd., 238.

⁸³ Ibíd., 253.

⁸⁴ Ibíd., 632, 639, 688, 696.

⁸⁵ Ibíd., 340.

⁸⁶ Ibíd., 379.

iniciativas de política exterior. En otra comunicación (o a menudo la misma), Stalin discutiría la producción de verduras cerca de Moscú, si un puente en particular debería tener uno o dos carriles, si un autor soviético debería escribir libros sobre la industria soviética, si dar un automóvil Ford a un funcionario en particular, la profundidad de un canal, qué productos enviar a Bakú, qué artículos publicados en varias revistas y periódicos incluían errores ideológicos, los precios del pan en varias regiones, el hecho de que *Pravda* debe informar diariamente sobre la producción de automóviles y camiones, y el cambio de nombre de una plaza en Moscú.

El cuadro 3. 3 muestra el calendario de citas de Stalin de reuniones privadas en su oficina personal con sus visitantes más frecuentes. Demuestra que pasó la mayor parte del tiempo cara a cara con sus dos diputados: Molotov, el jefe de gobierno, y Kaganovich, su primer diputado. En 1933, por ejemplo, se reunió con Kaganovich durante 415 horas y con Molotov durante 435 horas. Durante el año inicial de las Grandes Purgas, 1937, Stalin pasó más tiempo con su albacea de purga, Ezhov (527 horas) que con su jefe de gobierno o primer adjunto. En un año típico, 1934, por ejemplo, Stalin pasó unas mil setecientas horas en reuniones privadas, el equivalente a más de doscientas horas y ocho horas al día.⁸⁷

La maldición del dictador era que, teniendo el poder de decidirlo todo, sus colegas más confiables tenían el incentivo de decidir lo menos posible. Dicha estrategia minimizaba sus riesgos. Cuanto menos se decidieran, menos culpa tendrían cuando las cosas salieran mal. Mientras tanto, el dictador no podía distinguir fácilmente los asuntos triviales de los significativos y se vio reducido a que se le pidiera que lo decidiera todo.

PENSAMIENTOS FINALES

Este capítulo describe la creación de la máquina altamente centralizada de fuerza y coerción necesaria para ejecutar las estrategias de desarrollo extremos del Gran Ruptura; en particular, la acumulación primitiva radical. Los cinco principios de gobierno (la elección del sistema de mando, la "línea general" común", la dirección de partido-estatal entrelazada, la represión de la democracia partidaria y la evolución a la dictadura unipersonal- probablemente crearon la concentración de poder más centralizada de la historia. Una concentración extrema de poder político va de la mano de un sistema de mando administrativo. La rutina de molienda de los funcionarios soviéticos de alto nivel que se acaban de describir es exactamente lo que cabría esperar de un sistema de mando administrativo. Mientras que el mercado toma los millones de decisiones de asignación de recursos en una economía de

⁸⁷ El calendario de Stalin se reproduce en Khlevnyuk, *Politburó*, 290-1.

mercado, deben ser tomadas por funcionarios acosados, funcionarios, con exceso de trabajo y mal informados en una economía dirigida.

TABLA 3.3. Reuniones de los miembros del Politburó con Stalin, 1931-1939

	1931		1932	2	1933	3
	Nº de	Total	Nº de	Total	Nº de	Total
	reuniones	horas	reuniones	horas	reuniones	horas
Andreev	18	22,45	15	28,15	18	34,55
Voroshilov	29	56,45	40	89,50	65	150,30
Kaganovich	73	167,00	106	246,30	122	415,20
Kalinin	11	22,40	10	22,30	21	45,00
Kirov	12	22,55	10	28,25	5	9,50
Kosior	8	19,05	5	5,05	11	27,05
Kuybyshev	14	29,45	45	104,55	24	70,35
Mikoian	16	36,00	34	81,25	40	82,20
Molotov	97	126,15	117	291,45	140	435,15
Ordzhonikidze	24	45,15	47	52,20	35	100,50
Petrovskiy	_	_	_	_	_	_
Postyshev	49	109,25	56	136,40	13	35,05
Rudzutak	2	8,15	14	36,15	6	23,20
Chubar'	1	0,30	_	_	_	_

	1934	ļ	1935	5	1936		
	Nº de	Total	Nº de	Total	Nº de	Total	
	reuniones	horas	reuniones	horas	reuniones	horas	
Andreev	28	76,05	24	61,20	22	58,45	
Voroshilov	79	166,30	70	198,15	76	292,15	
Zhdanov	86	278,30	21	58,45	14	32,00	
Ezhov	17	23,40	32	88,15	31	75,30	
Kaganovich	103	323,10	92	261,20	57	161,55	
Kalinin	31	70,40	35	76,00	18	42,10	
Kirov	18	62,15		Asesinado el 1/12/34			
Kosior	10	22,50	8	23,55	6	13,05	
Kuybyshev	49	152,30	5	15,05	Murió 1/	25/35	
Mikoian	43	104,35	30	71,15	31	70,00	
Molotov	97	334,45	101	315,35	109	267,40	
Ordzhonikidze	59	186,50	77	218,00	67	176,35	
Petrovskiy	1	1,45	_	_	_	_	
Postyshev	8	19,35	12	28,40	1	2,30	
Rudzutak	9	42,15	4	14,25	2	6,00	
Chubar'	18	58,15	23	62,25	28	64,05	
Eykhe	4	3,45	3	6,40	2	4,20	
Yagoda	53	73,15	36	56,25	20	32,10	

	1937		1938	3	1939		
	Nº de Total		Nº de	Nº de Total		Total	
	reuniones	horas	reuniones	horas	reuniones	horas	
Andreev	53	135,45	33	68,35	34	80,20	
Beria	2	1,30	32	45,25	108	184,45	
Voroshilov	142	438,35	99	266,00	181	509,40	

Zhdanov	61	146,25	82	203,55	93	226,05
Ezhov	174	527,55	104	305,50	No reelegid	o en 1939
Kaganovich	128	406,10	74	200,45		240,30
Kalinin	20	32,30	11			15,45
Kosior	19	33,05			Detenid	o en 1938
Malenkov	62	72,35	74	96,15	50	72,15
Mikoian	57	130,40	48	98,10	142	301,10
Molotov	213	601,20	170	470,25	274	659,30
Ordzhonikidze	22	71,55			Se su	icidó 2/37
Petrovskiy	_	_	3	2,50	No reelegid	o en 1939
Postyshev	8	11,20		Expulsad	o del Politburó	el 14/1/38
Khruschev	15	23,20	18	43,45	24	
Chubar'	31	74,30	6	10,45	Expulsado del	Politburó
					(el 1/14/38
Eykhe		6,10	2	2,40	Detenido e	el 6/16/38

Fuente: O. V. Khlevnyuk, Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti v 1930-e gody (Moscú: Rosspen, 1996), 288-91.

Sin una concentración extrema de poder y una línea general, las decisiones administrativas tomadas por decenas, cientos o miles de funcionarios serían inconexas. Debe haber una apariencia de orden para evitar el caos. La decisión de fusionar el gobierno y el partido en una dirección entrelazada y la clara subordinación de las agencias gubernamentales a las agencias del partido representan un claro rechazo de la planificación científica. Los expertos técnicos estaban ubicados en agencias gubernamentales, como la agencia de planificación. El rechazo de la democracia partidaria ayudó claramente a la concentración del poder. La desobediencia de los funcionarios locales del partido a las órdenes de detener la persecución de los gerentes y expertos industriales fue un desafío alarmante para la autoridad central. Pero el rechazo de la democracia de los partidos fue más importante para confirmar las credenciales del centro para actuar en nombre de la clase obrera. Aunque los funcionarios locales del partido estaban más cerca de las condiciones reales de producción y trabajo y los miembros individuales del partido trabajaban en fábricas e instituciones reales, fueron el Politburó o Stalin, no ellos, los que "representaron a las masas".

La transformación de esta máquina de poder político de una dirigida por un pequeño grupo de líderes (el Politburó) a una dirigida por una persona, Stalin, puede haber tenido una lógica propia. En la medida en que la propia dirección del partido estaba formada por grupos de presión industriales y regionales, solo un líder fuerte

estaba formada por grupos de presión industriales y regionales, solo un líder fuerte podía soportar la presión para crear un sistema dictador-arbitro. Los registros muestran que Stalin entendió que el peligro más significativo de los intereses creados provenía de dentro de la élite gobernante, y desempeñó el papel de bandido

estacionario en la resistencia a estas presiones. Si realmente se requería que un dictador unipersonal evitara que el sistema colapsara en la confusión de los intereses

creados de disputa, debemos preguntarnos por qué la Unión Soviética no volvió a una dictadura unipersonal después de la muerte de Stalin. De hecho, una de las tradiciones de Stalin se transmitió a las generaciones posteriores de regímenes soviéticos: el incuestionable poder de toma de decisiones del Secretario General. Después de Stalin, las decisiones del Secretario General no debían ser impugnadas excepto por la destitución, como la destitución de Jrushchov en 1964. Esta tradición se llevó a cabo a Gorbachov, a cuyas ideas de reforma de la perestroika se opusieron las principales direcciones del partido, que siguieron la tradición de que el Secretario General tiene la última palabra. §8

Con la aceptación de la estrategia de desarrollo de la acumulación primitiva y el poder de imponer la estrategia en su lugar, pasamos en el siguiente capítulo a la inversión.

⁸⁸ Ellman y Kontorovich, *Destrucción*, N. Y., capítulo 2.

4. INVERSIÓN, SALARIOS Y EQUIDAD

"La URSS es un país generoso. Envía grano al extranjero, pero él mismo tiene hambre".

(Graffiti en las paredes de la fábrica en 1930)1

El dictador soviético —el Politburó o (más tarde) Stalin— tuvo que definir sus objetivos, lo que los economistas llaman su "función objetiva". Una función objetiva especifica los objetivos de una persona u organización (por ejemplo, una empresa) junto con los pesos relativos (importancia) asociados a cada objetivo. Abram Bergson utilizó el término *preferencias de los planificadores* como una abreviatura conveniente para la función objetiva del dictador soviético, ya fueran los objetivos de la dictadura de Stalin o de la dirección colectiva de posguerra. Las preferencias de los planificadores se refieren al hecho de que la economía de mando administrativo fue dirigida por la línea partidaria general, a diferencia de las economías de mercado que en última instancia están dirigidas por la soberanía del consumidor. El consumidor.

Claramente, el Politburó tenía múltiples objetivos en la década de 1930, pero, a pesar de los rumores de divisiones ideológicas, había un consenso básico para una base de poder segura, el máximo crecimiento económico, la inversión en industria pesada y la transferencia de recursos fuera del campo. Después de embarcarse en el Gran Ruptura, no hubo vuelta atrás. El destino de Stalin y su equipo del Politburó dependía de su éxito. Stalin y sus compatriotas realmente creían en su propia propaganda: estaban rodeados de saboteadores antisocialistas, kulaks antagónicos y enemigos nacionales y extranjeros; se requería una industrialización inmediata para sobrevivir. "Una de las grandes sorpresas de estos documentos [los archivos] es que los estalinistas se dijeron las mismas cosas entre sí a puerta cerrada que dijeron al público". En todas partes vieron a "contrarrevolucionarios sentados con

[&]quot;Que compitan los que están llenos".

[&]quot;No podemos hacer el plan quinquenal en cuatro años. No debe completarse en los huesos de los trabajadores".

[&]quot;Date la bienvenida al Plan Quinquenal con el estómago vacío".

¹ Elena Osokina, Za Fasadom Stalinskogo Izobiliia (Moscú: Rosspen, 1998), 81-2.

² Abram Bergson, *The Economics of Soviet Planning (*New Haven, Connecticut: YaleUniversity Press, 1964), 338-40, 350-2.

³ Bergson, The Real National Income, 110.

⁴ O. Khlevnyuk, *Politburó*, 70-2; Getty y Naumov, *The Road to Terror*, 137.

⁵ Getty y Naumov, El camino al terror, 22.

comodidad", funcionarios locales parecidos al ganado que no ven "kulaks y Guardias Blancos sentados en las granjas colectivas" o "Guardias Blancas preparando acciones terroristas".⁶

En el desempeño de su papel de liderazgo, el trabajo del partido era seleccionar las políticas económicas óptimas para el país. La parte podía elegir entre dos instrumentos básicos: podía establecer objetivos óptimos de producción física para productos como el acero, el carbón y la maquinaria, generalmente llamados "cifras de control", un enfoque que se discute en el siguiente capítulo. Alternativamente, podría seleccionar la cantidad óptima de inversión y su distribución entre las ramas económicas. En teoría, los dos estaban entrelazados. El estereotipo de la economía de mando administrativo es que el plan de inversión se derivó del plan de producción. Los líderes supuestamente primero determinaron la producción y luego calcularon la inversión necesaria para producir esta producción.

De los dos enfoques, la optimización de la inversión se basaba más firmemente en la ideología. La ley de reproducción ampliada de Marx establecía claramente que el crecimiento depende de la formación de capital. Preobrazhensky propuso extraer los excedentes de inversión de la agricultura, y se estableció un sistema coercitivo de gobernanza para forzar los excedentes del campesinado. La estrategia central del Politburó para la década de 1930 fueron las inversiones masivas (las presas hidroeléctricas, las enormes fábricas de automóviles y tractores, los altos hornos, los canales y los complejos de maquinaria) de los dos primeros planes quinquenales. Desde un punto de vista práctico, era más fácil planificar la inversión que los productos físicos. El plan de inversión se centralizó en los "gastos en la economía nacional" del presupuesto estatal y fue desglosado por los beneficiarios reales de la agencia. El presupuesto de inversión estaba en rublos, no en las toneladas o medidores intratables en los que se midieron las cifras de control. El cuadro 4. 1 relaciona el segundo plan de inversión quinquenal (1933-1937) como ilustración del resultado de la planificación de inversiones.

TABLA 4.1. Segundos Objetivos de Inversión del Plan Quinquenal, 1933-1937, por Comisariado (Millones de Rublos, Precios del Plan de 1933)

Comisariado	1933 (1)	1934 (2)	1935 (3)	1936 (4)	1937 (5)
Economía nacional, total sector socialista	17.989	25.111	27.991	30.309	32.000
2. Comisariado de Industria Pesada	7.700	9.290	9.880	10.060	9.830
3. Energía eléctrica	700	990	1.025	1.275	1.360
4. Carbón	650	667	700	725	758
5. Petróleo	545	770	1.000	1.175	1.210
6. Minería de mineral	46	57	69	83	95
7. Metales ferrosos	1.665	1.825	2.025	2.000	1.825
8. Metales no ferrosos	690	705	800	800	796
9. Construcción de máquinas	1.280	1.495	1.800	1.750	1.735
10. Químico y coque químico	800	1.049	1.050	940	931
11. Comisariado de la Industria Ligera	580	1.031	2.605	2.900	2.084

⁶ Ibíd., 311.

 Comisariado de la Industria de la Madera 	414	571	700	865	900
 Comisariado de Abastecimiento de Alimentos 	780	997	1.150	1.200	1.213
14. Comisariado de Comercio Exterior	90	116	102	90	77
15. Comisariado de Agricultura	1.340	1.878	2.165	2.555	2.822
16. Comisariado de Granjas Estatales	650	747	835	865	893
17. Comisariado de Transporte	2.165	3.707	4.016	4.190	4.622
18. Comisariado de Transporte de Agua	506	962	886	860	1.031
19. Glavk para las autopistas	375	542	676	1.020	1.387
20. Glavk para Aviación Civil	115	193	251	390	551
21. Comisariado de Comunicaciones	206	349	350	375	420
22. Tsentrosoiuz	265	293	297	303	352
23. Cooperativas industriales	128	139	155	190	238
24. Cooperativas de vivienda	86	111	150	200	259
25. Fondo de vivienda de los comités ejecutivos	140	182	220	290	362
26. Construcción comunal en ciudades	725	1.323	1.450	1.600	1.802
(metro incluido)					
27. Educación	240	458	600	781	1.071
28. Salud pública	238	349	550	760	1.178
29. Comité de Adquisiciones del Consejo	176	315	180	150	120
de Comisarios del Pueblo					
30. Glavk para fotografía y películas	35	74	138	200	228
31. Glavk para la Ruta del Mar del Norte	26	29	50	65	80
32. Otra central de agencias	1.010	1.455	585	400	480

Fuente: Vtoroi Piatiletnii Plan Razvitia Narodnogo Khoziaistva SSSR (1933-1937), citado en Stalinist Planning for Economic Growth, 1933-1952 por Eugene Zaleski. Copyright © 1980 por la University of North Carolina Press. Utilizado con permiso del editor.

0

Con una centralización extrema del poder, Stalin y sus aliados deben haber entrado en el período de planes quinquenales con cierta confianza. Tenían el poder coercitivo de forzar los excedentes de la agricultura. Habían sacado del poder a los detractores, y ahora podían gestionar una economía que suponían que no tenía límites. Podrían duplicar o triplicar el capital social en pocos años con determinación, trabajo duro y compromiso ideológico.

LA POLÍTICA DE INVERSIÓN

Límites o no, la distribución de los recursos de inversión se cuestionó acaloradamente. Los Urales, Siberia y el Cáucaso querían ser centros de la industria pesada. Ucrania y Rusia querían preservar su dominio. Un líder regional promovió sus propuestas de inversión con el siguiente fervor: "Solo hay una solución: impulsar y superar estas dificultades a cualquier precio... Si alguien anuncia que necesitamos reducir un poco la velocidad porque su cabeza está girando, entonces tendremos que reemplazarlo por alguien cuya cabeza no está girando". El Gran Avegamiento de Stalin fue particularmente atractivo para los líderes regionales porque prometía inversión para todos.

⁷ Harris, Los Grandes Urales, 94.

En la lucha final por el poder, los desviacionistas de derecha defendieron la moderación, el equilibrio y el crecimiento equilibrado, mientras que Stalin y sus aliados abogaban cada vez más por programas de inversión masivos. Los líderes regionales constituían el bloque más grande del Comité Central, y su voz era particularmente importante cuando el propio Politburó estaba dividido. Los Urales querían nuevos complejos de ingeniería masivos (por ejemplo, Uralmash); el Lejano Oriente quería nuevas plantas mineras de plata y oro; Uzbekistán quería proyectos de riego; la Región Central de la Tierra Negra quería plantas metalúrgicas y fábricas de tractores. Rykov y Gosplan rechazaron a los grupos de presión regionales a finales del período NEP en nombre de la responsabilidad y el equilibrio. El liderazgo de la NEP de Gosplan acusó a las regiones irresponsables de "proyecciones egoístas basadas en el interés local, la falta de objetividad y cálculos inexactos que socavan los cimientos mismos de la planificación". 9

El abrazo de Stalin a la industrialización heroica proporcionó un contraste atractivo. Todos los planes regionales podrían financiarse. No debe haber límites. A mediados de 1929, la OGPU comenzó a recibir denuncias de funcionarios estatales de las regiones, y en las reuniones del Comité Central, los líderes regionales denunciaron a la derecha por "desorganizar la economía y ralentizar el crecimiento". ¹⁰ En el pleno del Comité Central de noviembre de 1929, la oposición de derecha estaba en plena retirada, y la variante más ambiciosa del primer plan quinquenal recibió una aceptación entusiasta. En efecto, Stalin y sus aliados practicaron la política comunista de barril de cerdo para ganarse a los líderes regionales. En particular, fue el jefe del comité del partido Urales (un camarada Kabakov) quien dirigió formalmente el derrocamiento de una de las principales figuras de la oposición de derecha (M. Tomsky). El protocolo del Decimosexto Congreso del Comité Central, celebrado el 13 de julio de 1930, registra el despido preestablecido de Tomsky (a través de la no reelección) del Politburó: ¹¹

Kalinin: La elección de los órganos ejecutivos del Comité Central es el primer orden del día. ¿Hay alguna propuesta?

Kabakov: Propongo diez personas para el Politburó.

Kalinin: ¿Hay algún deseo de discutir el número de miembros del Politburó? (Voces: Aceptar.) ¿No? Los que están a favor de un Politburó de diez personas levantan la mano ¿Opuesto? Pases de medición.

Kabakov: Para los miembros del Politburó: Stalin, Kalinin, Rudzutak, Kuibyshev, Voroshilov, Rykov, Kaganovich, Kosior, Kirov [sin mencionar a Tomsky].

⁸ Ibíd., 4-6.

⁹ Ibíd., 95.

¹⁰ Ibíd., 96-8.

¹¹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 94-5.

Kalinin: ¿Cómo nos proponemos votar, por separado o todos a la vez? (Voces: A la vez.) Votaremos en bloque. (Risas.) (Voroshilov: ¿Explicar lo que esto significa?) Debido a que el camarada Voroshilov pide una explicación, entiendo que no todo el mundo entiende lo que significa en bloque. Significa juntos, en su conjunto. Los que están a favor de la propuesta levantan la mano ¿En contra? Se mantiene la propuesta. Aceptado por unanimidad.

Segundos después, Kalinin pide a Kabakov su nominación para el puesto de Secretario General (posición de Stalin):

Kabakov: Secretario General, Camarada Stalin. (Voces: Por supuesto.)

Pronto se demostró que los planes de inversión "heroicos" que obtuvieron el apoyo de los líderes regionales tenían sus propios límites. Los líderes regionales e industriales todavía tenían que luchar entre ellos por la inversión; algunos líderes nacionales abogaban por la moderación, al igual que los desviacionistas de derecha desacreditados lo habían hecho solo unos años antes. Las batallas de balancín se pueden ver en los dramáticos cambios en el presupuesto de inversión de una variante del plan a la siguiente, a menudo separadas por una semana o incluso uno o dos días. El cuadro 4.2 muestra el flujo y reflujo de los planes de inversión de 1935 y 1936, con cifras que varían desde un mínimo de 18 mil millones de rublos hasta un máximo de 27. 1 mil millones de rublos para 1935, y una variación aún más extrema (de un mínimo de 17 mil millones de rublos a un máximo de más de 35 mil millones de rublos) para 1936. Los rechazos de los llamamientos para más inversión fueron recibidos con consternación, como la diatriba de Ordzhonikidze cuando se redujo su presupuesto de inversión:

TABLA 4.2. Borradores de planes de inversión alternativos, 1935 y 1936 (millones de rublos)

Nombre del plan	Cantidad
Objetivo del plan quinquenal 35	22.285
Reclamaciones de los sectores de Gosplan 35	33.768
Techo de Gosplan 25	26.537
Segundo techo de Gosplan 35	23.500
Politburó, julio de 1934	18.000
Plan de 1935, finales de 1934	21.190
Plan actual de 1935	27.157
Plan de 1936 (7. 19. 35)	17.700
Plan de 1936 (7. 21. 35)	19.000
Plan de 1936 (7. 26. 35)	22.000
Plan de 1936 (7. 28. 35)	27.341
Plan de 1936 (5. 29. 36)	35.053

Fuente: R. W. Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?", Taller de verano de la Universidad de Warwick, 16 de julio de 1999, disponible como documento de trabajo PERSA No. 16 (versión 17, diciembre de 2001), 5.

El camarada Sergo [Ordzhonikidze] resucitó inesperadamente el problema de manera conflictiva. No relataré la discusión completa, pero él dijo: "Quieren desempeñar el papel de burócrata del gobierno, pero cuando estas fábricas se desmoronen, tendré que responder, no aquellos de ustedes que están llevando a cabo aquí discusiones tan serias". ¿Por qué Sergo debe crear tal atmósfera cuando sabe que no podemos satisfacer todas las solicitudes, que debemos ser objetivos? Es difícil para nosotros sin usted [el camarada Stalin] porque debemos contenernos. Él [Ordzhonikidze] incluso hizo la divertida acusación de que le grité y que no toleraría esto... Ni siquiera vale la pena negar esta ridícula declaración porque puede igualar a cualquiera". 12

¿Maximización de la inversión?

Planteamos una simple regla de optimización: sujeto a las limitaciones de recursos y tecnología, el objetivo es maximizar la inversión real cada año. La reproducción ampliada de Marx y la acumulación primitiva de Preobrazhensky apoyan una estrategia de asignación de recursos tan simple: Maximizar la inversión en cada año, dejando el consumo "suficiente" como residual. El primer modelo matemático de crecimiento formulado por un economista ruso, P. A. Feldman apoyó una estrategia de maximización de la inversión: cuanto más arado se ara en el sector de los bienes de inversión, mayor será la tasa de crecimiento. La única limitación clara a la estrategia de inversión a cualquier costo es que si no queda suficiente para el consumo, una fuerza laboral débil o desmotivada podría deprimir el crecimiento. De hecho, la duplicación de la tasa de inversión entre 1928 y 1937 (del 13 al 26 por ciento) parece confirmar la búsqueda de una estrategia singular de "inversión primero". El parece confirmar la búsqueda de una estrategia singular de "inversión primero".

Sorprendentemente, la expectativa de un patrón de crecimiento constante de la inversión acompañado de fluctuaciones en el consumo del sector tampón no está respaldada por la evidencia empírica: el erudito soviético más destacado sobre el

¹² Kaganovich a Stalin, 20 de agosto de 1931, en Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 55.

¹³ Erlich, The Soviet Industrialization Debate, 147-8.

¹⁴ Evsey Domar, "Un modelo soviético de crecimiento", en *Essays in the Theory of Economic Growth (*Nueva York: Oxford University Press, 1957), 223-61.

¹⁵ Bergson, *The Real National Income*, **217**, **237**.

¹⁶ Paul Gregory y Robert Stuart, *Soviet Economic Structure and Performance*, 4a ed. (Nueva York: Harper & Row, 1990), capítulo 7.

crecimiento soviético, A. L. Vainshtein, encontró que las fluctuaciones de la inversión eran cuatro veces mayores que las fluctuaciones en el consumo, ¹⁷ un hallazgo confirmado por otros. ¹⁸ Además, el consumo no parecía actuar como amortiguador para la inversión. ¹⁹ Los ciclos de inversión, que comienzan a principios de la década de 1930, proporcionan la contradicción más significativa de la expectativa de un crecimiento constante y rápido de la inversión. ²⁰ Esta evidencia contradictoria requiere una explicación razonable de por qué un liderazgo, empeñado en la acumulación masiva de capital, parecía renunciar, a veces prefiriendo el consumo a la inversión.

Inversión, consumo y esfuerzo: un modelo. ¿Por qué un Politburó, dedicado a la acumulación de capital industrial, convencido de que los límites económicos no se les aplicaban, y con poder coercitivo, cambiaría la inversión por consumo en el mismo proceso de construcción del stock de capital industrial que garantizaría su futuro? Sin duda, cualquier reducción de la inversión de capital debe haber sido una píldora amarga para tragar. Habría que cancelar la construcción y retrasar la finalización de la fábrica. Los líderes regionales e industriales se indignarían. No hubo presión por parte de un grupo de presión de consumidores organizado para elevar los niveles de vida. Los sindicatos eran armas no oficiales del estado. Stalin carecía de instinto de compasión y preocupación por la clase obrera. Si se iban a sacrificar inversiones para el consumo, el Politburó tenía que tener una fuerte justificación.

Los niveles de vida de los trabajadores afectan claramente a la producción. Si están por debajo de la subsistencia, la fuerza laboral se reduce debido al exceso de mortalidad. También hay un salario de punto de ruptura, aunque por encima de la subsistencia, en el que los trabajadores hacen huelga. Por lo tanto, un Politburó racional habría maximizado la inversión siempre que se eviten estos dos casos extremos. Pero el Politburó tuvo que lidiar con otra cuestión: el esfuerzo de trabajo. Al reflexionar, está claro que el esfuerzo de los trabajadores sería un eje en la economía de mando administrativo. Los requisitos de trabajo coercitivo y el castigo severo por parasitismo podrían garantizar que prácticamente todos los adultos sanos tuvieran trabajo en la fuerza laboral. Por lo tanto, la oferta de mano de obra sería básicamente fija, ya que permanecer fuera de la fuerza de trabajo dejaría de ser una

¹⁷ A. L. Vainshtein, "Dinamika Narodnogo Dokhoda i Ego Osnovnyh Komponentov", *Ekonomicheskie i Matematicheskie Metody 3*, nº 1 (enero-febrero de 1967), 21.

¹⁸ Volkhart Vincentz, "Wachstumsschwankungen der Sowjetischen Wirtschaft: Ausmass, Auswirkungen, and Urasachen", *Bericht des Bundesinstututs fuer Ostwissenschaftliche und Internationale Studien*, nº 15 (marzo de 1979), 9.

¹⁹ Wolfram Schrettl, "Sobre el volumen de la inversión soviética y algunas implicaciones", *Forschungsbericht* (1974).

²⁰ Mark Harrison, "National Income", en *The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913-1945*, eds. R. W. Davies, Mark Harrison y S. G. Wheatcroft (Cambridge: Cambridge University Press, 1994), 48-53.

opción. Con derechos laborales garantizados, los holgazanes y los trabajadores perezosos ni siquiera podían ser despedidos, ²¹ y las primeras esperanzas de un nuevo hombre socialista se desvanecieron bastante rápidamente. En tal entorno, el crecimiento de la producción dependería principalmente del esfuerzo laboral. A largo plazo, el crecimiento económico dependería de la acumulación de capital físico y humano, pero si el Politburó quisiera más producción de inmediato, solo podría lograrse con más esfuerzo.

Las literaturas gerenciales, psicológicas, económicas y sociológicas estándar enseñan que el esfuerzo laboral depende de que los trabajadores sientan que están recibiendo un salario justo.²² Si reciben menos, reducen su esfuerzo. Si reciben una fracción demasiado pequeña del salario justo, hacen huelga. El vínculo positivo entre el esfuerzo y la equidad de los salarios parece ser bastante universal, y se aplicaría a la economía de mando administrativo, excepto en el improbable caso de la aparición de una nueva forma "socialista" de pensar sobre el trabajo.

Aplicamos la teoría del salario justo a la economía de mando administrativo utilizando un modelo simple que requiere algo de notación y gráficos. Intentamos mantener nuestra explicación lo más simple posible para los lectores no técnicos. El modelo de salario justo-esfuerzo fue formulado por primera vez por el premio Nobel, George Akerloff, quien afirma que el principio de "si las personas no obtienen lo que merecen, se vengan" se ha demostrado universalmente en los experimentos, la teoría del intercambio social y la literatura de gestión de personal. En el modelo de Akerloff, los trabajadores proporcionan su esfuerzo laboral "completo" con un salario justo. Si reciben menos del salario justo, reducen su esfuerzo. Por debajo de un mínimo crítico, no proporcionan ningún esfuerzo. El esfuerzo (e) es, por lo tanto, una función positiva de la relación entre el salario real (w) y el salario justo (a):

$$e = f(w/a)$$

Si w es inferior al salario justo, el esfuerzo será inferior al máximo. Si w = a, los trabajadores reciben el salario justo y proporcionan todo el esfuerzo. Si w excede un (si a los trabajadores se les paga de más), pueden o no aumentar su esfuerzo por encima de todo su esfuerzo. 23 Si los trabajadores reciben w' (el salario de "huelga"), no proporcionan ningún esfuerzo.

²¹ David Granick, *Job Rights in the Soviet Union: Their Consequences* (Cambridge: Cambridge University Press, 1987): 300-9.

²² Esta literatura se resume en George Akerloff y Janet Yellen, "The Fair Wage— Effort Hypothesis and Unemployment", *Quarterly Journal of Economics* 105, nº 2 (mayo de 1990), 256-68; George Akerloff, "Gift Exchange and Efficiency Wages: Four Views", *American Economic Review* 74, nº 2 (mayo de 1984), 78-83; Lawrence Katz, "Efficiency Wages Theories: A Partial Evolution", en *NBER Macroeconomics Annual* 1986, ed. Stanley Fisher (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 1986), 235-75. Peter Howitt, "Looking Inside the Labor Market: A Review Article", *Journal of Economic Literature* 40, nº 1 (marzo de 2002), 125-38.

²³ Akerloff y Yellen relatan estudios que muestran que el sobrepago no provoca un aumento del esfuerzo; véase Akerloff y Yellen, "The Fair Wage-Effort Hypothesis", 258.

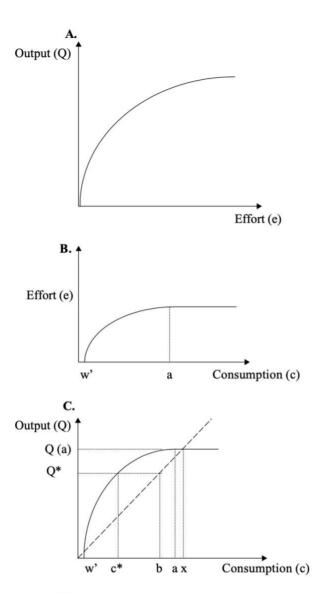
El modelo de salarios justos se ha aplicado a las empresas o a las industrias individuales de las economías de mercado. Lo aplicamos aquí a toda la economía de mando administrativo, donde el suministro físico de mano de obra es fijo administrativamente y el esfuerzo determina el volumen de producción.²⁴ Esta aplicación nos permite relacionar la producción real de la economía con el volumen de esfuerzo y, en última instancia, con el volumen de consumo. Las ideas detrás de este modelo no son complejas y podrían haber sido fácilmente entendidas por un miembro promedio del Politburó y por el propio Stalin.

Nuestro modelo soviético de salario justo-esfuerzo considera una economía de mando administrativo, con una oferta cuantitativa fija de mano de obra que produce un bien (Q) que se puede utilizar para la inversión (I) o el consumo (C). C es lo que queda después de I (C = Q - I). Debido a que la oferta de mano de obra es fija, Q, I y C también se aproximan a la producción por trabajador (productividad laboral), la inversión por trabajador y el consumo por trabajador. El consumo por trabajador no es más que el salario real medio. El dictador puede elegir C y luego aceptar el V0 resultante o, alternativamente, elegir V1 y aceptar el V2 resultante. Una vez que ha elegido uno, ha elegido el otro.

⁸⁶

²⁴ Estos asuntos se exploraron por primera vez en un modelo de Wolfram Schrettl, que está integrado en este contexto con el modelo de salarios justos y esfuerzo. Véase Wolfram Schrettl, "Anspruchsdenken, Leistungsbereitschaft, and Wirtschaftzyklen", en *Wachstumsverlangsamung und Konjunkturzyklen in Underschiedlichen Wirtschaftssystemen*, ed. Armin Bohnert, (Berlín: Duncker & Humblot: 1984), 153-1; Wolfram Schrettl, "Konsum und Arbeitsproduktivitat", *Beck'sche Schwarze Reihe, Band 271* (Múnich: C. H. Beck, 1984), 42-65.

²⁵ Esta es una suposición simplificadora útil. Se aplica menos bien a los valores per cápita que a los valores por trabajador debido al aumento de la tasa de participación en la fuerza laboral en la década de 1930.



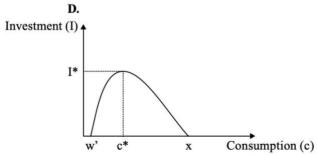
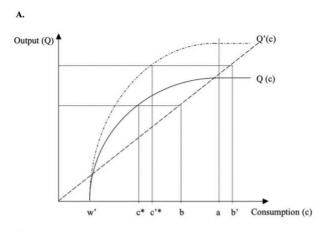


FIGURE 4.1. Choice of maximum investment.

La figura 4.1 muestra cómo funciona el modelo. El panel A muestra que, con una oferta fija de mano de obra, la producción (Q) depende del esfuerzo (e). El panel B muestra que e depende de la "factura salarial": la producción de bienes de consumo (c). A medida que se producen más bienes de consumo, e aumenta hasta el punto de salario justo a (w = a), donde los trabajadores reciben suficiente c para ganar el salario justo. Los aumentos en el consumo más allá de este punto no requieren más esfuerzo y producción en esta variante.²⁶ El panel C combina las dos primeras cifras para relacionar Q con c. Hasta el punto de salarios justo (a), más consumo provocará más producción. Más allá de un, nuevos aumentos en el consumo no provocarán más producción. La línea de referencia de 45 grados del Grupo C revela la cantidad de inversión en cada nivel de producción y consumo. Cuando la línea de salida y la línea de referencia se cruzan (x), toda la salida se dedica al consumo. A la izquierda de esta intersección, la inversión (positiva) es la distancia horizontal entre la línea de referencia y la línea de salida. En a, la inversión es igual a x-a. La inversión máxima se encuentra a la izquierda del salario justo, en c*, donde la inversión es la distancia horizontal b-c*. En el salario de huelga (w'), no hay producción, consumo ni inversión. El panel D traza estas distancias verticales: la curva I. Muestra una curva invertida en forma de U, con una inversión que alcanza un máximo, l*, en c*. En otros niveles de consumo, como un, no se maximiza.

Un dictador empeñado en maximizar I elegiría, por lo tanto, el nivel "óptimo" de consumo (c*), que rinde I* pero está por debajo del salario justo, a. Esta elección es óptima porque produce la máxima inversión posible en ese período. Ten en cuenta que el dictador está sacrificando la producción actual al tomar esta decisión. Si hubiera elegido una, se habría producido más Q (Q (a) > Q*). Sin embargo, el objetivo del dictador es lograr la máxima inversión en cada período. Según la función objetiva del dictador, la mayor inversión compensa el sacrificio actual del consumo, el esfuerzo y la producción.

²⁶ Por lo tanto, dibujamos las curvas de producción como horizontales después del salario justo, pero este resultado no es esencial para nuestros hallazgos básicos.



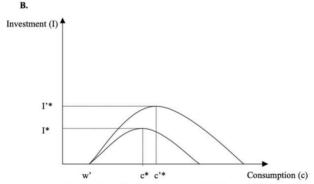


FIGURE 4.2. Dynamics of an increase in capital through investment.

FIGURA 4.2. Dinámica de un aumento de capital a través de la inversión.

El dictador debe tomar esta decisión en cada período. Por lo tanto, el modelo tiene dos características dinámicas: La cantidad *I que* elegí hoy afecta al capital social de mañana. *Ceteris paribus* más *I* hoy significa más capital social mañana. ²⁷ La figura 4.2, el panel A, muestra el efecto de más inversión hoy como un cambio al alza de la curva de producción *Q* mañana. El panel B muestra el desplazamiento correspondiente hacia arriba y hacia la derecha de la curva en forma de U. Cuanto mayor sea el *I* de hoy, mayor será el capital social de mañana, que es la justificación básica para maximizar la inversión. Si el efecto de formación de capital fuera la única característica dinámica del modelo, todo el mundo finalmente gana con la maximización de la inversión. ¡En el próximo período, el dictador que maximiza la inversión obtiene una mayor inversión y al mismo tiempo da a los trabajadores más consumo! Los paneles A y B muestran que tanto el consumo óptimo como el aumento

²⁷ La K de mañana es igual a la K de hoy, más I, menos la depreciación.

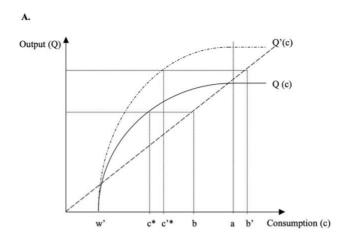
óptimo de la inversión como consecuencia de la formación de capital (de c* a c'* y de /* a /'*). De hecho, el Politburó esperaba enormes aumentos en la capacidad productiva a medida que se instaló tecnología moderna en la atrasada Unión Soviética a principios de la década de 1930.

89

La segunda característica dinámica es el propio salario justo. Si los trabajadores deciden proporcionar menos esfuerzo al salario justo inicial, han aumentado su percepción del salario justo. Se produce un aumento del salario justo cada vez que los trabajadores exigen más consumo para producir el mismo volumen de producción que antes. Figura 4.3, el Panel A, muestra un aumento en el salario justo (de a a a') y el cambio hacia la derecha en la curva de producción resultante de la reducción asociada del esfuerzo. El panel B muestra el desplazamiento hacia abajo (y hacia la derecha) de la curva de inversión invertida en forma de U. En efecto, los trabajadores se han vuelto más insatisfechos y castigan al dictador reduciendo el esfuerzo. Por lo tanto, cualquier aumento en el salario justo debería alarmar al dictador. Un salario justo más alto obliga al dictador que maximiza la inversión a aumentar c y reducir l ceteris paribus debido a la pérdida de producción y esfuerzo. En los paneles A y B de la figura 4.3, el consumo aumenta de c* a c'* y la inversión máxima disminuye como consecuencia del aumento del salario justo. Esta reducción de la inversión no significa que el dictador se haya vuelto blando con los trabajadores o haya cambiado de prioridades. El dictador sigue siendo coherente en su objetivo de maximizar la inversión en cada período. Sin embargo, la pérdida de esfuerzo y producción no le ha dejado más remedio que reducir la inversión y aumentar el consumo.

La dinámica más completa de este modelo se ha elaborado en otros lugares y está fuera del alcance de este libro. ²⁸ Lo que sugieren, intuitivamente, es que un dictador, empeñado en maximizar la inversión en cada período, muestra un comportamiento inesperado. Dependiendo de los efectos de la inversión y los cambios en el salario justo, un dictador que maximice la inversión en cada período podría aumentar la inversión y reducir el consumo, aumentar tanto la inversión como el consumo, aumentar el consumo y reducir la inversión, o incluso reducir tanto el consumo como la inversión. La disminución de la inversión se produciría cuando los trabajadores exigieran un salario justo más alto. Aunque el modelo y su dinámica pueden parecer complicados, su intuición habría sido evidente, particularmente para los líderes del Politburó que se preocupaban constantemente por el sentimiento y los disturbios campesinos y trabajadores.

²⁸ Wolfram Schrettl y PaulGregory, "Salarios justos y dictadores injustos", Instituto Alemán de Investigación Económica (DIW), manuscrito de trabajo, verano de 2002



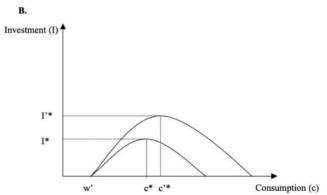


FIGURA 4. 3. Dinámica de un aumento del salario justo.

FIGURE 4.2. Dynamics of an increase in capital through investment.

La característica más atractiva del modelo es que argumenta que un dictador con preferencias de planificadores estables modularía entre aumentos optimistas en la inversión y un relativo descuido del consumo y recortes de la inversión a expensas del consumo. El modelo responde al desconcertado R. W. La pregunta de Davies sobre "grandes cambios en la política [de inversión] que no parecen estar impuestos por restricciones objetivas o algún tipo de necesidad sistemática... La evidencia de la política hace que esto aparezca como *una decisión voluntaria* [cursiva del autor] por parte de la dirección, de hecho, del propio Stalin".²⁹ Como mínimo, muestra que el

²⁹ R. W. Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?" (Documento presentado en el taller de verano-Información y toma de decisiones en la burocracia económica soviética, Universidad de Warwick, 16 de julio de 1999). También disponible como documento de trabajo PERSA nº 16 (diciembre de 2001) en www.Soviet –archives–research.co.uk, Warwick, Inglaterra.

Politburó se enfrentó a opciones bastante complicadas que no producirían automáticamente la estrategia de inversión esperada a cualquier costo.

El modelo proporciona una interpretación alternativa de los recortes en la inversión a un cambio en las preferencias dictatoriales, donde el dictador elige dar a los trabajadores más consumo a expensas de la inversión (un movimiento "voluntario" de c* a a en la Figura 4.1). En el modelo de salario justo, el dictador, frente a un salario justo más alto, debe maximizar la inversión con una inversión más baja y un mayor consumo (los movimientos de c* a c'* y de /* a /'* en la Figura 4.3, paneles A y B).

Para tomar las decisiones dinámicas correctas, el dictador debe ser capaz de anticipar los efectos de la inversión en la productividad de toda la economía y en la moral de los trabajadores. Se necesitarían aumentos sustanciales en la inversión cuando el efecto de productividad fuera sustancial. Se requeriría una reducción de la inversión cuando el efecto de la productividad sea pequeño, pero aumentaría la insatisfacción de los trabajadores.

Datos Estilizados: El Ciclo De Inversión. Aunque los planificadores intentaron inicialmente compilar saldos de inversión físicos, la planificación de la inversión en³⁰ rublos "completamente vergonzosos" fue una característica establecida para el verano de 1931. Los límites de inversión en rublos eran más importantes que cualquier saldo físico.31 Las discusiones del Politburó sobre la inversión estaban en rublos, aunque hubo una discusión interminable de proyectos específicos. Las cifras nominales de inversión estaban vinculadas con los obietivos de reducción de costos en la planificación de la inversión; por lo tanto, en cierto sentido, el Politburó fingió planificar la inversión real, pero los objetivos de reducción de costos se ignoraron en gran medida. Los planes de inversión quinquenales se indicaron a precios constantes, como los de 1926/1927 ó 1932, pero los planes de inversión anuales operativos estaban en rublos nominales. Los archivos no proporcionan estimaciones oficiales de la inversión en precios constantes; las cifras que citamos, por lo tanto, son nuevos cálculos occidentales. Es probable que los propios planificadores solo tuvieran una vaga idea de la inversión real. La cantidad de financiación de inversión podría diferir del plan de inversión porque el plan estaba a precios constantes, mientras que la financiación de la inversión estaba a precios corrientes.

³⁰ Davies, *Crisis y Progreso*, 66.

³¹ De hecho, se prepararon 31 saldos de equipo físico; en 1934, Gosplan elaboró 111 saldos y 156 en 1938, pero prácticamente no había saldos preparados para los planes trimestrales operativos. Eugene Zaleski, *Stalinist Planning for Economic Growth 1933-1952*, (Chapel Hill: University of North Caroline Press, 1980), 98.

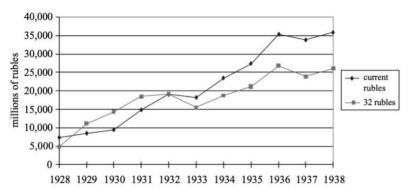


FIGURA 4.4. Inversión nominal y real (1932 precios), URSS, 1928-1938.

Fuente: R. W. Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión en 1933-1937?"; los deflactores de precios son de Eugene Zaleski, Stalinist Planning for Economic Growth 1933-1952, 660-2; H. Hunter y J. Szyrmer, Faulty Foundations: Soviet Economic Policies, 1928-1940, 48.

La figura 4.4 muestra la inversión real nominal y recalculada para el período 1928 a 1938. Contrariamente al crecimiento rápido y constante esperado de la inversión, tanto las cifras nominales como las reales muestran ciclos de inversión: períodos de rápido crecimiento de la inversión seguidos de retrocesos a una inversión de crecimiento más lento o incluso en declive.³² Incluso hubo dos años de disminución de la inversión real y nominal (1933 y 1937). En el primer ciclo de inversión, la inversión nominal aumentó rápidamente de 1928 a 1932, seguida de una disminución absoluta en 1933. La inversión se mantuvo cautelosa desde 1934 hasta principios de 1935, cuando comenzó un segundo repunte. La inversión aumentó rápidamente en 1935 y 1936, pero luego disminuyó de nuevo en 1937.³³ Estos hechos estilizados no se ajustan a la imagen de un Politburó dedicado a la inversión a cualquier precio, utilizando el consumo como amortiguador para los malos tiempos.

EL DICTADOR Y EL MODELO DE SALARIOS JUSTOS

El salario justo está determinado psicológicamente y no es cuantificable; por lo tanto, no podemos producir un gráfico de series temporales de salarios justos para el período de 1929 a 1938. Más bien, tenemos los hechos estilizados de los ciclos de inversión de la década de 1930. Los archivos, sin embargo, nos permiten examinar

³² Davies cita el trabajo de Zaleski, *Stalinist Planning* 506-7, que muestra los ciclos de inversión en la Unión Soviética durante este primer período.

³³ Utilizamos estimaciones oficiales soviéticas para la inversión real en los precios de 1932 citados en Zaleski, *Stalinist Planning*, 258, extrapolados a 1940 utilizando datos proporcionados por Hunter y Szyrmer, *Faulty Foundations*, 41.

las decisiones del Politburó para ver si son las que se esperan de un dictador que maximiza la inversión, preocupado por equilibrar la inversión y la moral de los trabajadores. El modelo de salario justo predice que el dictador debe tratar de medir el sentimiento de los trabajadores para detectar cambios en el salario justo, tomar todas las medidas posibles para restringir los aumentos en los salarios justos y basar los planes de inversión en la capacidad de inversión real de la economía, que cambió de acuerdo con la inversión pasada y los salarios justos.

El ritmo de acumulación de capital fue un punto clave de controversia durante el debate del partido a mediados de la década de 1920. Cuando Stalin y sus aliados obtuvieron el control del Politburó en 1929, justificaron su programa de inversión masiva con el argumento de que habían heredado una economía que había estado invirtiendo poco (un "hambre de inversión") y consumiendo en exceso.³⁴ En particular, la población campesina había estado consumiendo en exceso dados los cambios en la propiedad de la tierra y la reducción de la carga fiscal. Por lo tanto, la literatura ya ha establecido que Stalin y su tripulación sentían que habían heredado una economía ubicada cerca del salario justo en la Figura 4.1, paneles C y D. En efecto, la economía estaba consumiendo demasiado e invirtiendo muy poco. Después de obtener el control de la toma de decisiones a mediados de 1929, eran libres de pasar del punto a al c*. Como los trabajadores se veían a sí mismos recibiendo menos del salario justo, podían castigar al dictador reteniendo el esfuerzo, a menos que el dictador pudiera convencerlos de aceptar un salario justo más bajo.

Nuestro primer paso es probar si el dictador tenía una comprensión intuitiva del modelo de salarios justos. ¿Utilizaban el Politburó y Stalin el vínculo entre el esfuerzo y los salarios como parte integral de su toma de decisiones? Los archivos proporcionan numerosas expresiones de la creencia de Stalin y del Politburó en un fuerte vínculo entre el consumo y el esfuerzo laboral. Considere la pregunta retórica de Stalin a Molotov (en una carta fechada en septiembre de 1930) sobre la disminución de la producción y la alta rotación de los trabajadores industriales: "¿Podría ser que esto se deba a los malos suministros de consumo? ¿Es cierto que se aprovisionaron mejor el año pasado?" ³⁵ Cuando se vio amenazada con la producción de petróleo, el Politburó envió el siguiente telegrama a Bakú (26 de agosto de 1933):

Con el fin de mejorar las condiciones de suministro de sus trabajadores, de acuerdo con su solicitud, enviamos para este trimestre: 764 toneladas de carne, 56 toneladas de aceite vegetal [sigue una larga lista de productos]. Hemos satisfecho su solicitud de llevar el aprovisionamiento de trabajadores petroleros al nivel de Moscú y Leningrado.³⁶

LA ECONOMÍA POLÍTICA DEL ESTALINISMO

³⁴ Erlich, The Soviet Industrialization Debate, 56-8.

³⁵ Citedin Osokina, Za Fasadom, 71.

³⁶ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 312.

Cuando Stalin decidió estimular la producción de granos, algodón y azúcar, emitió las siguientes instrucciones a la Comisión Politburó de Bienes de Consumo Manufacturados (12 de junio de 1932):

94

Su tarea principal es enviar las cantidades máximas de bienes de consumo manufacturados a las regiones de trigo, azúcar y algodón en mayo, junio y julio, teniendo en cuenta que ya estarán en funcionamiento para julio y agosto. Si esto no se hace, la comisión merece ser enterrada viva.³⁷

Estos ejemplos muestran a un dictador que dirige activamente los bienes de consumo para obtener más esfuerzo y producción, a veces incluso calibrando finamente los envíos para lograr un resultado muy específico.

La conclusión de Stalin y el Politburó del estrecho vínculo entre la remuneración y el esfuerzo a finales de la década de 1920 y principios de la década de 1930 no fue en realidad nada nuevo. V. I. Lenin llegó a la misma conclusión en 1921 cuando argumentó a favor de concesiones extranjeras para mejorar el nivel de vida de los trabajadores. En extractos de su informe, argumentó lo siguiente:

Debemos tener en cuenta el hecho de que la productividad laboral no aumentará hasta que la condición de los trabajadores mejore... Debemos poner en el centro de nuestra política de concesiones la tarea de mejorar la condición de los trabajadores en las empresas de la primera categoría, y luego en el resto... Son muy conscientes de que si no mejoramos la condición de nuestros trabajadores y campesinos debido a nuestros prejuicios, multiplicaremos nuestras dificultades y socavaremos por completo el prestigio del poder soviético... Sabes que debemos tener esa mejora a toda costa. No guardaremos rencor al capitalista extranjero ni siquiera un beneficio del 2.000 por ciento, siempre que mejoremos la condición de los trabajadores y campesinos. Es imprescindible que lo hagamos.³⁸

Si el Politburó considerara el consumo como un sector residual y amortiguador, le habría prestado muy poca atención. El consumo, sin embargo, era uno de los temas más frecuentes en la agenda del Politburó, y en las propias palabras de Stalin, el "abastecimiento de trabajadores" se había convertido en uno de "los temas más controvertidos" a los que se enfrentaba el Politburó. Llamó al Ministerio de Comercio "el ministerio más complicado". ³⁹ El Politburó se nombró a sí mismo como la organización comercial más alta, decidiendo no solo la política comercial general, sino también los planes comerciales, los precios, el surtido e incluso la apertura de

³⁷ Ibíd., 162.

³⁸ V. I. Lenin, "Informe sobre las concesiones en una reunión del Grupo Comunista del Consejo Central de Sindicatos de Toda Rusia, 11 de abril de 1921", en *Collected Works*, 4a edición en inglés, vol. 32 (Moscú: Progress Publishers, 1965), 300-15.

³⁹ Ibíd., 71.

nuevas tiendas. 40 Probablemente se dedicó más tiempo al Politburó al consumo (especialmente a las sesiones de emergencia) que a cualquier otro tema.

Seguimiento del sentimiento del trabajador. Los eruditos occidentales se habían preguntado durante mucho tiempo si los líderes soviéticos mantenían dos conjuntos de libros: uno de estadísticas oficiales basadas en informes ministeriales y empresariales; el otro, los libros secretos de la OGPU/NKVD o del propio Politburó. De hecho, capítulos posteriores muestran cómo el centro luchó contra los ministerios y las empresas para obtener más información y podría haber utilizado un segundo canal de información económica. Sin embargo, la mayor parte de la información recopilada por la vasta red de OGPU/NKVD y sus informantes durante la década de 1930 se centró en las amenazas políticas y, en particular, en los disturbios de los trabajadores y campesinos. Además, esta información secreta de la policía (como se mostró en el capítulo 2) se diseñó en gran medida para adaptarse a los intereses actuales del Politburó, y fue diseñada para descubrir tramas y revelar peligros en lugar de señalar eventos positivos.

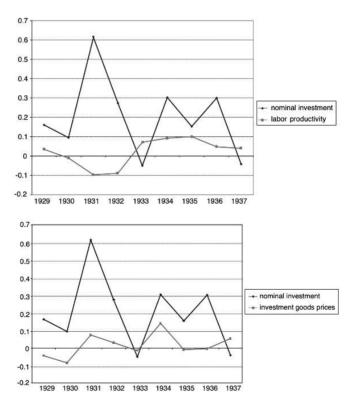
El modelo de salario justo predice que el dictador debe monitorear el sentimiento de los trabajadores para aumentar la insatisfacción con los niveles de vida, lo que, en el lenguaje del modelo, se traduce en aumentos en los salarios justos. El Politburó utilizó tres medidas del sentimiento de los trabajadores; a saber, estadísticas sobre la productividad laboral y la rotación laboral, e informes periódicos de la policía secreta sobre el campo y la ciudad. La disminución de la productividad laboral, el aumento de la rotación laboral y el aumento de la actividad de huelga y las manifestaciones fueron signos de crecientes disturbios laborales. La productividad laboral fue una decepción constante. Con las enormes inversiones de capital del Primer Plan Quinquenal (1928-1932), se esperaba que la productividad laboral se disparara, lo que provocó que los costos de los bienes industriales se desplomaran. La figura 4. 5 muestra que sucedió lo contrario. En 1931, la inversión nominal creció un fenomenal 60 por ciento, pero la productividad laboral cayó a una tasa anual del 10 por ciento. En 1932, la inversión nominal creció a una tasa excepcional del 28 por ciento, pero la productividad laboral siguió cayendo al mismo ritmo que antes. Cuando el liderazgo se invirtió y redujo la inversión nominal en 1933, el crecimiento de la productividad laboral se volvió positivo y los costes de inversión comenzaron a caer.41

Los informes de la OGPU/NKVD sugirieron que la caída de la productividad laboral estaba relacionada con la depresión de los salarios reales. El jefe del comité ejecutivo ucraniano (Petrovsky) en una visita a Dnepropetrovsk no pudo organizar ni siquiera

⁴⁰ Ibíd., 28.

⁴¹ Los datos de esta figura no son muy fiables. Se informó de cifras de costos limpiadas del efecto de los aumentos salariales; los proveedores y constructores estaban violando los decretos de precios y cobrando más que los precios oficiales, pero estas son probablemente las cifras que utilizó el propio liderazgo.

pequeñas reuniones sin ser desafiado por "dificultades de suministro". En una de esas reuniones, se le dijo: "El camarada Petrovsky es respetado por nosotros. Si otro líder hubiera venido a nosotros, habría tenido aún más desagradable porque los trabajadores ahora están furiosos. Incluso aquellos que están a favor del poder soviético ahora están indignados". En el primer trimestre de 1930, se registraron 92 huelgas; la más grande fue una en la que participaron seiscientos trabajadores. Los trabajadores de las fábricas se negaron a participar en manifestaciones obligatorias y cambiaron de trabajo a un ritmo rápido por puestos de trabajo con mejores raciones. Durante las cosechas, salieron de las fábricas en busca de productos agrícolas. Las mujeres de las fábricas se quejaron: "Debemos trabajar, pero no hay pan". Las paredes de las fábricas estaban cubiertas de graffiti: "La vida se ha vuelto peor que antes de la revolución", 4 o "Exigen productividad laboral, pero no ven cómo van las cosas para los trabajadores. Por las mañanas venimos a trabajar sin comer; para el almuerzo nos dan un trozo de pan sin carne. 100 gr. de carne para toda una familia". 45



⁴² Osokina, Za Fasadom, 80.

⁴³ Ibíd., 80-2.

⁴⁴ Ibíd., 81.

⁴⁵ Ibíd., 82.

FIGURA 4.5. Tasas de crecimiento anual, 1929-1937, inversión nominal y productividad laboral.

Fuente: E. Zaleskii, Planificación estalinista para el crecimiento económico 1933-1952, 662; R. W. Davies, The Soviet Economy in Turmoil, 1929-1930 (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1989), 540.

51

La combinación de la disminución de la productividad laboral y los informes directos sobre el creciente malestar de los trabajadores habría sido una prueba convincente de que los trabajadores exigían un salario justo más alto. El modelo de salarios justos predice que a medida que cae el esfuerzo, la capacidad de la economía para producir producción, ya sea consumo o inversión, disminuye, y un dictador que maximice la inversión debe recortar la inversión y aumentar el consumo, una acción que fue tomada por el Politburó en 1933.

Restricción del salario justo. El modelo de salario justo también predice que un dictador que maximice la inversión intentaría convencer a los trabajadores de que su salario real, por bajo que sea, es el salario justo. De hecho, los dos primeros planes quinquenales, descritos como "visiones del futuro" (véase el capítulo 5), transmitieron un mensaje claro a los trabajadores: "Acepten sacrificios ahora por el bien de un futuro más brillante". El primer plan quinquenal anunció una notable "revolución desde arriba" que superaría el atraso. Se deben hacer sacrificios para construir nuevas plantas, presas y redes eléctricas. La gente debe trabajar más duro; los gerentes de empresa deben encontrar formas de producir más a partir de la misma capacidad. Stalin, en un artículo de noviembre de 1929, declaró a la URSS "un país del metal, un país del automóvil, un país del tractor"46 que superaría a los Estados Unidos en producción en 1941. En efecto, los trabajadores deberían aceptar un salario justo más bajo a cambio de este futuro brillante. Aunque los objetivos industriales del segundo plan quinquenal eran más modestos, prometía que los bienes de consumo al menos se duplicarían o tal vez incluso se triplicarían para 1937.⁴⁷

Un segundo mensaje de la propaganda soviética fue que el déficit de consumo se debía al sabotaje deliberado de los enemigos. En una maniobra típica, Stalin se postró como un defensor de la clase obrera. En un Pleno del Comité Central del 25 al 28 de noviembre de 1934, el defensor del consumidor Stalin instó: "Debemos estar firmemente con ambos pies en el suelo, teniendo en cuenta los requisitos de las personas reales, acercándonos al consumidor". Las organizaciones comerciales

⁴⁶ Estas y otras citas de Stalin son de R. W. Davies, *The Soviet Economy in Turmoil, 1929-1930* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1989), 95-6.

⁴⁷ Davies, Crisis y Progreso, 137-8.

deben verse obligadas a "respetar al consumidor y tratarlo como a un ser humano". ⁴⁸ En respuesta a los informes de la OGPU/NKVD sobre las malas condiciones de vida, ⁴⁹ Stalin incluso ordenó la ejecución de cuarenta y ocho funcionarios de suministro y publicó sus "confesiones" en la prensa. ⁵⁰

98

Pagar solo a los trabajadores prioritarios un salario justo: racionamiento. Se requerían bienes de consumo para motivar a la mano de obra, pero más bienes de consumo significaban menos bienes de inversión. El intento inicial de Stalin de desafiar las fuerzas de esta gravedad fue un sistema de racionamiento específico. El programa de racionamiento, que Stalin escribió personalmente, se puso en marcha el 15 de diciembre de 1930, mediante un decreto del Politburó, "Acerca de los suministros para trabajadores". ⁵¹ El objetivo de Stalin era limitar el consumo general sin reducir la productividad laboral en los sectores prioritarios.⁵² Si el consumo pudiera trasladarse de los trabajadores no prioritarios a la inversión, el dictador podría tener tanto inversión como un alto esfuerzo laboral de trabajadores prioritarios. Un eslogan que circuló a principios de la década de 1930 resumía esta estrategia: "El que no trabaje en la industrialización [la cursiva del autor] no comerá". Los que contribuyen menos deberían consumir menos. Se esperaba que los trabajadores no prioritarios, principalmente en la agricultura, pudieran verse obligados, por amenaza de castigo severo o encarcelamiento, a producir incluso si se les pagaba menos de su salario justo. Por lo tanto, se consideró que la producción de los trabajadores no prioritarios se establecía administrativamente (Qa), y solo recibirían consumo de subsistencia (C). Por lo tanto, el "excedente" de inversión de los trabajadores no prioritarios sería Qa – Cs. A los trabajadores prioritarios se les pagaría un salario justo (a) para producir la producción de salario justo (Qf). El superávit de inversión de los trabajadores prioritarios, por lo tanto, sería Qf - a. La inversión (/), por lo tanto, es:

$$Qa - Cs + Qf - a = I$$

Con la garantía de calidad determinada administrativamente y las C en subsistencia, a los trabajadores prioritarios se les podría pagar su salario justo (a) y producir la producción de salario justo (Qf) sin reducir la inversión. Stalin estaba apostando a que podía limitar el consumo de trabajadores no prioritarios y aumentar la inversión, sin dañar la productividad de los trabajadores prioritarios.

⁴⁸ O. V. Khlevnyuk y R. Davies, "The End of Rationing in the Soviet Union1934-1935", *Europe-Asia Studies* 51, nº 4 (1999), 575.

⁴⁹ Osokina, Za Fasadom, 28-33.

⁵⁰ Ibíd., 84.

⁵¹ Ibíd., 85.

⁵² La descripción del programa de racionamiento de Stalin se basa principalmente en Khlevnyuk y Davies, "The End of Rationing", 557-609.

Las raciones debían diferenciarse bruscamente según la ubicación y el lugar de trabajo. Los trabajadores de centros industriales clave (Moscú, Leningrado, Donbass o Bakú) o de fábricas e instituciones prioritarias iban a recibir más. Incluso se suponía que había diferenciación dentro de una planta, con trabajadores de "shock" recibiendo más. Al ejército y a la policía secreta se les asignaron normas de ración generosas, y a la élite (cuyo ápice recibió la famosa "ración de Kremlin") fue tratada mejor de todas. El sistema de racionamiento incluso se aplicó a los trabajadores penales del gulag, que recibían raciones un 20 por ciento más bajas que la mano de obra gratuita con normas vinculadas al esfuerzo laboral. El sistema de racionamiento se aplicaba solo a los trabajadores y empleados no agrícolas, excepto a algunos productores de materias primas agrícolas. Esos trabajadores fuera del sistema de racionamiento debían valerse por sí mismos, ya sea produciendo sus propios bienes (campesinos) o comprándolos a precios comerciales mucho más altos. En algunos casos, a los hogares campesinos ni siquiera se les permitía comprar en tiendas comerciales.⁵³

El sistema de racionamiento de Stalin estuvo en vigor durante el período crucial de diciembre de 1930 a finales de 1934. Su lógica se ajusta perfectamente al modelo de salarios justos y esfuerzo como un intento de tener el pastel (inversión) y comerlo también (bajo consumo sin destruir los incentivos). Su sustitución por un sistema de distribución de "mercado" a finales de 1934 y principios de 1935 fue anunciado como una victoria para el socialismo, un signo de abundancia. La nueva consigna de Stalin era: "Las cosas están mejorando, la vida se está volviendo más feliz". 54

El racionamiento se abandonó por varias razones: en primer lugar, la burocracia no podía gestionar un sistema de distribución altamente diferenciado. En las cafeterías de las fábricas, donde se suponía que los trabajadores de choque debían recibir más, los que estaban sentados en las mesas estaban rodeados de trabajadores hambrientos que inmediatamente tomaron su lugar. En los gulags, la diferenciación entre prisioneros y trabajadores libres desapareció bajo el aplastamiento de la carga administrativa. La administración de suministros solo pudo manejar la distribución de raciones especiales a la élite, que suman menos de cinco mil. Stalin se refirió a esta incapacidad de diferenciarse como "distribución mecánica" que iba en contra de los incentivos al consumidor.

⁵³ El sistema de racionamiento requería una burocracia masiva de más de veinte mil trabajadores, bajo la dirección del Ministerio de Comercio/Suministro. La mayor parte de la distribución administrativa de bienes de consumo tuvo lugar fuera de la red comercial. Las tiendas (*revista*) pasaron a llamarse "puntos de distribución cerrados" y similares. La red comercial estatal recibió lo que quedaba después de que las mercancías se hubieran enviado a la propia red de distribución del estado.

⁵⁴ Esta sección se basa en Khlevnyuk y Davies, "The End of Rationing", 557-609.

⁵⁵ Osokina, Za Fasadom, 121-2.

⁵⁶ Ibíd., 134.

⁵⁷ Khlevnyuk y Davies, "El fin del racionamiento",564.

En segundo lugar, el sistema de racionamiento fomentó la especulación y la delincuencia. Se compraron y vendieron tarjetas de racionamiento; los especuladores desviaron bienes racionados al mercado comercial y se embolsaron los beneficios (en lugar del presupuesto estatal). La OGPU/NKVD informó de una "inundación de especulación". A principios de 1934, la OGPU/NKVD manejó diez mil casos de especulación al mes. En 1935, una falta de personas fue castigada por especulación. El aumento del robo a pequeña y a gran escala fue astronómico. Los trabajadores robaron del taller, tomando incluso artículos prioritarios como los coches. El pie se convirtió en una parte rutinaria de la vida cotidiana soviética. El comercio privado ilegal prosperó, a pesar de las severas sanciones, incluida la ejecución.⁵⁸ En tercer lugar, el nivel de consumo, incluso de los trabajadores industriales privilegiados, era aparentemente demasiado bajo para proporcionar incentivos laborales, como se señaló en las cotizaciones de trabajadores de choque descontentos citados anteriormente. En cuarto lugar, el sistema de racionamiento, con sus bajos precios de los bienes racionados, privó al estado de los ingresos necesarios del impuesto sobre el volumen de negocios. Las ventas a precios comerciales fueron demasiado bajas para compensar el presupuesto por los bajos precios de las raciones. En quinto lugar, para fomentar los cultivos técnicos, como el algodón o el lino, los campesinos tenían que ser incluidos en el sistema de racionamiento y los bienes de consumo manufacturados tenían que ser enviados al campo (violando así la iniciativa de limitar el consumo rural).⁵⁹

Medición de la capacidad de inversión. El modelo de salarios justos sugiere que las reducciones de la inversión no son voluntarias; se ven forzadas por la reducción de la capacidad de inversión de la economía. Los archivos tienden a confirmar que se ordenaron recortes en el presupuesto de inversión cuando los líderes llegaron a la conclusión de que faltaba capacidad de inversión física. El Politburó, que supervisaba constantemente los principales proyectos, era muy consciente a principios de la década de 1930 de que se habían aprobado demasiados proyectos, que faltaban recursos de inversión (principalmente materiales de construcción) y que se estaban completando muy pocas fábricas. La comisión del Politburó, que propuso la primera reducción de la inversión en julio de 1932, lo hizo "con el objetivo de poner la cantidad de financiación en conformidad con el volumen físico de trabajo del plan y concentrar los recursos materiales en sitios cruciales [cursiva del autor]".60 Molotov silenció las estridentes protestas de los ministros de industria contra estos recortes declarando que se originaron con el propio Stalin. Una carta contemporánea de Kaganovich a Stalin, fechada el 24 de julio de 1932, también concluyó que la economía carecía de la capacidad física para continuar la inversión al ritmo anterior:

⁵⁸ Osokina, Za Fasadom, capítulo 3.

⁵⁹ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, **131**.

⁶⁰ Davies, CrisesandProgress, 230.

101

En la reunión nocturna del Politburó, decretamos reducir la financiación de la inversión de capital a 700 millones de rublos de acuerdo con su carta. Al mismo tiempo, vinculamos esta cuestión con la cuestión de la reducción de los costes de construcción. Escuchamos informes [de los distintos ministerios]. La imagen es infeliz. En lugar de reducciones, los costes están aumentando. Lo principal es que los materiales de construcción son caros debido a problemas de transporte. La mano de obra se reúne sin tener en cuenta la demanda y la presencia de materiales de construcción. El resultado son enormes retrasos y baja productividad... El cumplimiento del plan se mide por el gasto de dinero, no por el volumen físico de trabajo. Establecimos una comisión para elaborar medidas concretas para la batalla por costes reales más bajos. En lo que respecta a los recortes, los estamos llevando a cabo a expensas de los sitios de construcción sin estimaciones de costos y *de los sitios no cubiertos por materiales de construcción* [cursiva del autor].⁶¹

En otras palabras, con los proyectos de construcción que se encontraban con cuellos de botella, en particular de materiales de construcción, se estaba desperdiciando mano de obra, y era mejor simplemente reducir el volumen de inversión. Si se asignaran más fondos de inversión, simplemente subirían los precios.

Después del recorte de la inversión de 1933, se siguieron librando batallas entre los ministros de industria y las autoridades regionales que exigían más inversión y aquellos que se preocupaban por la capacidad de la economía (Molotov, el ministro de finanzas y, a veces, el jefe de Gosplan). Stalin decidía el resultado cada vez. El plan de inversión de 1936, discutido entre el 21 y el 28 de julio de 1935, ilustra el proceso. Con Molotov lejos, Stalin encabezó las discusiones. El 21 de julio, escribió a Molotov que el presidente de Gosplan (Mezhlauk, que reemplazó a Kuibyshev a su muerte) había propuesto un presupuesto de inversión de 19 mil millones de rublos, y añadió: "Propuse una cifra de 22 mil millones". 62 Cuatro días después, Molotov respondió: "Considero extremadamente indeseable aumentar el programa de construcción por encima de los 22 000 millones de rublos. Me guía en esto el deseo de *fortalecer el rublo* y también de *reducir el coste de construcción* [cursiva del autor]". 63 Unos días después, Stalin escribió a Molotov que el plan se había aumentado a 27 000 millones de rublos:

22.000 millones no fueron suficientes y, como se puede ver, no podrían ser suficientes. El aumento de la construcción de escuelas (+760 millones), la industria ligera, la madera, la industria alimentaria y la industria local (+900 millones de rublos y más), en defensa (+1 mil millones 100 millones), en la salud, en el proyecto del canal de Moscú y otros artículos (más de 400 millones de rublos) determinaron la fisonomía y el tamaño de las cifras de control para 1936.⁶⁴

⁶¹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 243.

⁶² Citado en Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?", 7.

⁶³ Ibíd., 7

⁶⁴ Cartas de Stalin a Molotov, 251.

102

En la carta final de esta secuencia, fechada el 2 de agosto, Molotov aceptó a regañadientes: "Hubiera preferido una cantidad menor de construcción de capital, pero creo que nos las arreglaremos si ponemos los hombros al volante incluso con el plan aprobado de 25 mil millones de rublos".⁶⁵

En este ciclo presupuestario, los defensores de la expansión de la inversión ganaron el día. La inversión nominal creció un 30 % en 1936. Sin embargo, un año después, el presupuesto de inversión se redujo en un 4 por ciento. Así, de un año a otro, la economía había pasado de un rápido crecimiento de la inversión (1936) a un crecimiento negativo (1937). Tenemos menos información sobre este segundo recorte de la inversión. Lo que sí sabemos es que la inversión real comenzó a ir a la zaga de la inversión planificada. Por lo tanto, ni siguiera está claro que hubiera una intención de alto nivel de reducir la inversión. Puede que haya sucedido. En un memorando de fecha 16 de mayo de 1936, el presidente de Gosplan, Mezhlauk, informó que la inversión de capital de abril era inferior a la requerida por el plan. La brecha entre la inversión planificada y la real aumentó a lo largo del año. En otro informe, fechado el 15 de octubre de 1936, la inversión, medida a precios de 1935, fue de solo el 47 por ciento del plan anual en lugar del 70 por ciento esperado. El Ministerio de Industria Pesada informó de su inversión para 1936 en el 92 por ciento de la cantidad prevista.⁶⁶ Tenemos cierta información anecdótica (citada en los capítulos 7 y 8) de que los proveedores de equipos y construcción se negaban a celebrar contratos. Aunque la financiación de la inversión estaba ahí, la oferta de inversión real no lo estaba. Si esta historia es correcta, la reducción de la inversión de 1937, como la de 1933, también se debió a la reducida capacidad de la economía para producir bienes de inversión.

El estajanovismo y sus peligros ocultos. El fin del racionamiento a principios de 1935 significó que el Politburó ya no podía esperar canalizar los bienes de consumo de forma selectiva a los trabajadores prioritarios mientras privaba a otros. ⁶⁷ Por lo tanto, el Politburó recurrió al stajanovismo para aumentar el esfuerzo laboral de forma exógena a través de una combinación de incentivos y llamamientos patrióticos. A mediados de la década de 1930, los trabajadores recibían salarios básicos más tarifas a destajo basadas en el cumplimiento de las normas de producción. Las normas de producción, que determinaban la compensación de los trabajadores, especificaban cuánto se esperaba que produjeran los trabajadores por unidad de

⁶⁵ Ciado en Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?", 8.

⁶⁶ Estos resultados se informan en Davies, "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?", 9.

⁶⁷ Esta sección se basa principalmente en R. W. Davies y Oleg Khlevnyuk, "El estajanovismo, el Politburó y la economía soviética" (documento para su presentación en una conferencia sobre "Stalin's Politburo, 1928-1953", Instituto Universitario Europeo, Florencia, 30-31 de marzo de 2000).

tiempo.⁶⁸ Se suponía que las normas de producción debían reflejar las "mejores prácticas", pero por lo general se basaban en resultados anteriores. Un aumento de las normas significaba que los trabajadores a *ceteris paribus* redujeran los salarios reales. Los líderes, por otro lado, deseaban utilizar normas más estrictas para aumentar la productividad de los trabajadores.

103

El famoso discurso de Stalin a los graduados del Ejército Rojo el 4 de mayo de 1935, declarando que "los cadres lo deciden todo", fue un llamado a una mayor productividad laboral: declaró que el dominio de la nueva tecnología podría "provocar milagros".⁶⁹ El Ministro de Industria Pesada, Ordzhonikidze, en el Decimoséptimo Congreso del Partido en enero de 1934, pidió coeficientes más altos hornos, una llamada repetida en septiembre de 1934, y en el Séptimo Congreso de los Soviets en enero de 1935. El 12 de mayo de 1935, ocho días después del discurso de Stalin sobre los cuadros, Ordzhonikidze declaró las normas existentes las de "ayer". Kaganovich, el recién nombrado Ministro de Transporte, criticó a sus ingenieros por establecer la carga diaria máxima solo en cincuenta y cinco mil a cincuenta y ocho mil vagones de mercancías. La campaña para aumentar la productividad laboral que surgió de estas declaraciones lleva el nombre de A. G. Stakhanov, un minero de carbón que, el 30 de agosto de 1935, cortó 102 toneladas de carbón en 53/4 horas frente a la cuota de 7 toneladas. Aunque la hazaña de Stakhanov se inspiró en la atmósfera general, probablemente no fue organizada directamente por el Politburó, o por el propio Stalin, pero la abrazaron después de ver sus posibilidades.⁷⁰ Animados por el stajanonovismo, los planes se volvieron más ambiciosos. En septiembre de 1935. Gosplan elevó los objetivos de producción del cuarto trimestre para 1935 de arrabio en 1 millón de toneladas y lingotes de acero en 700.000 toneladas. La versión revisada del plan de 1936 pedía un aumento sustancial de la producción, pero muy por debajo del enorme aumento esperado por los partidarios más ardientes del stajanovismo.⁷¹

⁶⁸ El número de normas y creadores de normas era muy grande; 210.000 normas estaban en uso solo en Gorky Automobile Works. En la industria de la construcción de maquinaria, había 12.000 creadores de normas.

⁶⁹ Citado en Davies y Khlevnyuk, "El estajanovismo, el Politburó y la economía soviética", 13.

⁷⁰ Stalin estaba de vacaciones, y no había nada sobre Stakhanov en los telegramas intercambiados entre Kaganovich y Stalin. El registro de Stakhanov se organizó cuidadosamente, con el apoyo del supervisor de la sección de minas y el organizador del partido. Ordzhonikidze llamó rápidamente por teléfono a Moscú, y en pocos días se organizó una campaña entusiasta en los periódicos centrales. El 6 de septiembre, Ordzhonikidze escribió: "No puedes escapar del hecho de que hay cientos y miles de héroes reales entre las bases, que demuestran modelos brillantes de cómo trabajar". La campaña stajanovista se extendió en las próximas semanas a las industrias del automóvil y la ingeniería, y luego a las industrias textil y del calzado.

⁷¹ Citado en Daviesand Khlevnyuk, "Stakhanovismo",19.

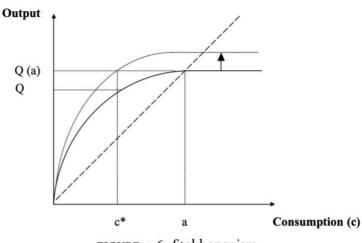


FIGURE 4.6. Stakhanovism. FIGURA 4.6. Stakhanovismo.

La figura 4.6 muestra algunos de los posibles resultados del stajanovismo utilizando el modelo de salario justo de una economía que opera inicialmente por debajo del salario justo, produciendo un consumo que maximiza la inversión (c*) a un consumo de salario inferior al salario justo (α). Inicialmente, la economía está produciendo una producción Q, que es inferior a la producción de salarios justos Q (a). El resultado óptimo, pero menos probable, del stajanovismo, la nueva variante del hombre socialista, sería un cambio espontáneo al alza en la curva de producción para que Q (a) se produzca sin ningún aumento en el consumo (c*). Todo el aumento de la producción se destina a la inversión. Este resultado improbable requiere un aumento espontáneo de la producción en el que los trabajadores acepten normas que aumentan junto con la producción para evitar que sus salarios aumenten. Los trabajadores trabajan más duro por los mismos salarios simplemente por el bien de la sociedad. Un segundo resultado, por la disminución del orden de preferencia del Politburó, sería la combinación de un aumento espontáneo de la producción con normas que se mantienen constantes o aumentan más lentamente que el aumento de la producción: el movimiento de Q a algunos Q' < Q (a). Los trabajadores trabajan más duro y reciben más salario. Se produce más producción, pero la inversión podría reducirse a medida que una mayor parte de la producción se destina al consumo. Que la inversión caiga o aumente depende del ritmo de aumento de las normas. El peor resultado para el Politburó sería el movimiento de c* a a. No hay un aumento espontáneo de la producción de la campaña, las normas se mantienen constantes, todo el aumento de la producción va a los trabajadores más trabajadores y la inversión disminuye.

Estos escenarios muestran que el stajanovismo conllevaba graves riesgos para el programa de inversión del liderazgo. Al fomentar el stajanovismo en un sistema industrial basado en tarifas progresivas, los trabajadores podrían, por su propia voluntad, aumentar el consumo y deprimir la inversión. Si los trabajadores aumentaran su productividad y recibieran el aumento resultante de la producción, la inversión podría disminuir abruptamente.

Khlevnyuk y Davies concluyen que el stajanovismo tuvo, en el mejor de los casos, solo un efecto efímero en la productividad y la producción con un aumento inicial de la productividad a finales de 1935. El aumento trimestral promedio de la productividad fue menor en los quince meses posteriores a la hazaña de Stakhanov que en los seis meses anteriores. La figura 4.5 no muestra ningún avance perceptible en la productividad laboral durante o después del movimiento stajanovista, a pesar de que algunos stajanovistas aumentaron sustancialmente su productividad. Es evidente que el stajanovismo no logró el resultado deseado de aumentar la productividad laboral, pero ¿tenía algunos de los otros efectos negativos descritos?

En los primeros meses de la campaña de los stajanovistas, la prensa informó de enormes aumentos salariales para los stajanovistas, pero los intentos de aumentar las normas de producción generalmente fueron rechazados. A medida que crecía el número de stajanovistas, el amenazante aumento de los salarios llevó a los directores de las fábricas a pedir aumentos en las normas, pero el primer diputado de Ordzhonikidze se resistió, comentando: "Si quieres arruinar el movimiento Stakhanov, revisa las normas". Desde la perspectiva del Ministerio de Industria Pesada, el stajanovismo estaba produciendo aumentos de la producción y permitiéndoles cumplir con el plan. Las mayores consecuencias del stajanovismo no fueron su preocupación. Entre agosto y diciembre de 1935, el salario diario promedio de los trabajadores industriales aumentó un 16 por ciento frente al 5 por ciento en el mismo período de 1934. En la conferencia de stajanovistas en noviembre, varios oradores criticaron las viejas normas por estar desactualizadas, pero le correspondió a Stalin ordenar un aumento de las normas.

El estajanovismo también conllevaba el riesgo de un aumento del resentimiento de los trabajadores. Los trabajadores comunes interpretaron el movimiento stajanovista como un complot para extraer más trabajo por el mismo salario. La hostilidad hacia el estajanovismo fue capturada en la NKVD y en los informes del partido en el otoño de 1935. Muchos altos directivos, directores de fábrica e ingenieros consideraron que el récord de Stakhanovite era perjudicial. Los capataces e ingenieros fueron acosados por gerentes y funcionarios superiores para aumentar el número de stajanovistas, y por los stajanovistas por no suministrar herramientas y materiales adicionales. La resistencia ordinaria de los trabajadores al stajanovismo se encontró con respuestas cada vez más represivas. Las autoridades comenzaron a vincular incluso la resistencia leve con la actividad contrarrevolucionaria y el sabotaje. El 28 de noviembre de 1935, el Comité Central aprobó un decreto "Sobre la lucha contra los delitos destinados a desorganizar el movimiento Stakhanov", y en

diciembre de 1935, el fiscal de la URSS emitió una circular que trataba la acción antiestakhanovista como terrorismo. El Pleno del Comité Central del 21 al 25 de diciembre de 1935 revisó el material de la NKVD, que documentaba cientos de casos de sabotaje contra los stajanovistas. Los accidentes, los daños a la maquinaria y los materiales de mala calidad se trataron como delitos.⁷²

106

No tenemos una explicación sólida para el segundo recorte de la inversión de 1937. Siguió a un aumento masivo de la inversión en 1936, pero el análisis de salarios justos del stajanovismo sugiere que podría haber promovido, al menos en teoría, un recorte en la inversión en sus secuelas promoviendo la idea de que el trabajo más duro merece una mayor parte del pastel y que los salarios más altos de los stajanovistas deberían repercutirse a los trabajadores comunes como aumentos en los salarios justos.

Trabajo forzoso. Un dictador podría, en teoría, "domar" el modelo de salarios justos e esfuerzos imponiendo fuerza pura. Los trabajadores podrían ser tan de cerca, castigados y controlados que ya no decidan cuánto esfuerzo suministrar. La fuerza comenzó a suministrarse a principios de la década de 1930 con el primer uso a gran escala de mano de obra del gulag; sin embargo, la fuerza de trabajo del gulag no representaba más del 10 por ciento de la mano de obra industrial. La aplicación de la fuerza a toda la fuerza laboral data formalmente del 20 de diciembre de 1938, cuando el Consejo de Comisarios del Pueblo adoptó el decreto: "Sobre la introducción obligatoria de libros de trabajo en todas las empresas y organizaciones de la URSS".73 En esta legislación, el contrato del trabajador con las empresas se amplió a cinco años. El libro de trabajo tenía que enumerar todas las compensaciones, castigos, reprimendas y razones de los despidos. Desde enero de 1939 hasta junio de 1940, se aprobaron leyes adicionales que castigaban la tardanza de veinte minutos e imponían sanciones penales por retraso, producción de baja calidad y embriaguez. Aunque estas medidas se interpretaron más tarde como necesarias para la inminente guerra, no estaban motivadas por la emergencia en tiempo de guerra. Los trabajadores estaban obligados a trabajar una semana de siete días y no se les permitía salir de una empresa por su propia voluntad. Estas leyes penales no eran una mera formalidad; en 1940, 3,3 millones de trabajadores fueron acusados de violaciones. De ellos, 1,8 millones fueron condenados a seis meses de trabajo correctivo sin interrupción de su trabajo normal, y 322.000 fueron condenados a penas de prisión

⁷² Un informe de fecha 11 de octubre afirmaba que el colapso del techo de la mina y la consiguiente muerte de nueve de los catorce miembros de una brigada stakhanovita en la mina No. 204 en el Chelyabinsk Coal Trust fue "el resultado de métodos obvios de demolición"; seis ingenieros fueron declarados culpables de naufragio. El 23 de enero de 1936, Kaganovich, visitando el ferrocarril de Tomsk, informó a Stalin de que la administración de la línea incluía "un grupo de elementos contrarrevolucionarios y saboteadores" y propuso que fueran enviados a juicio.

⁷³ Esta sección se basa en A. K. Sokolov, "Period Prinuzhdeniia k Trudu v Sovetskoi Promyshlennosti i Ego Krizis", documento de trabajo, Instituto de Historia Rusa, Academia Rusa de Ciencias, agosto de 2002.

de dos a cuatro meses. La aplicación de la fuerza a la fuerza laboral continuó hasta mediados de la década de 1950.

107

COMENTARIOS FINALES

El ciclo de inversión soviético de la década de 1930 parece ser un rompecabezas a primera vista. Los líderes soviéticos, atrapados en el fervor de crear una economía industrializada en el menor tiempo posible, en realidad recortaron la inversión dos veces (en 1933 y 1937). Estos recortes de inversión, además, fueron realizados por líderes que anteriormente habían sostenido que no había límites a la inversión o al crecimiento. La explicación más directa, que Stalin y el Politburó vacilaron en su dedicación a la acumulación, es poco atractiva. Su devoción a la acumulación de capital era tan firme que la elevamos a un cuarto valor central del sistema soviético. Las representaciones de Stalin de sí mismo como defensor de la oprimida credibilidad del desafío del consumidor. Un dictador maximizador del poder, convencido de que se requerían concesiones a los trabajadores para permanecer en el poder, claramente habría recortado la inversión para obtener beneficios políticos. No podemos juzgar con qué seriedad tomó el Politburó la amenaza de la revuelta de los trabajadores en 1933 y 1937, pero no parecía que el poder soviético estuviera seriamente amenazado. Los intereses industriales y regionales creados, a los que un dictador egoísta prestaría más atención, abogaban abiertamente por más inversión y estaban consternados por los recortes de inversión.

El modelo de salarios justos ofrece una alternativa atractiva. Permite ciclos de inversión por parte de un bandido estacionario que no vacila desde el objetivo de maximizar la inversión. El dictador sigue maximizando la inversión cada año; sin embargo, la capacidad de la economía para producir inversión varía con el esfuerzo de los trabajadores. Los trabajadores reducen su esfuerzo laboral cuando llegan a la conclusión de que se les debe ofrecer un salario justo más alto; la economía simplemente tiene menos para la inversión. El modelo de salarios justos debería aplicarse a otros momentos, lugares y circunstancias, no solo a la Unión Soviética de la década de 1930. De hecho, los ciclos de inversión socialistas eran una característica de la vida soviética, y se extendieron a las economías de mando administrativo de Europa del Este también en el período de posguerra.⁷⁴

108

El modelo de salarios justos y esfuerzo es un modelo general. Sería una tontería argumentar que explica completamente la realidad, pero podría ser razonable

Alexander Bajt, "Investment Cycles in European Socialist Economies: A Review Article", Journal of Economic Literature 9, nº 1 (marzo de 1971), 53-63; Michael Bleaney, "Investment Cycles in Socialist Economies: A Reconsideration", Oxford Economic Papers 43, nº 3 (1991), 515-27; Peter Mihalyi, Socialist Investment Cycles Analysis in Retrospect (Ámsterdam: Kluwer Academic Publishers, 1992).

esperar que capture lo suficiente de la realidad como para explicar algunas tendencias básicas, como el ciclo de inversión. Los archivos revelan que Stalin y su equipo creían en una compensación entre el esfuerzo y los niveles de vida de los trabajadores, y muchas de sus acciones, como el racionamiento, el estakhonovismo y la introducción de la fuerza en el mercado laboral, fueron diseñadas para mantener la inversión sin perder esfuerzo. La creencia de que la reducción del consumo perjudica el esfuerzo podría haberse equivocado. El colapso de la productividad laboral que acompañó a la primera ola de industrialización podría haber sido la consecuencia de la afluencia de trabajadores inexpertos del campo y no de un colapso del esfuerzo, como creían los líderes. El crecimiento de la productividad laboral que acompañó al primer recorte de la inversión podría haber sido una casualidad. No debemos asumir que aquellos que diseñan la política económica en cualquier país, capitalista o socialista, entienden la "verdad". Sus suposiciones podrían ser completamente erróneas, y podrían estar aplicando el modelo equivocado.

Los modelistas siempre se han preguntado si los sujetos que están modelando se comportan realmente de acuerdo con el modelo. Tenemos aquí un caso raro en el que podemos leer los pensamientos de los agentes que se están modelando, Stalin y el Politburó, y encontramos un acuerdo notable entre su interpretación de la realidad y la interpretación del modelo. El hecho de que los líderes soviéticos se sintieran obligados a recortar la inversión durante su impulso inicial de industrialización de nuevo muestra su incapacidad para negar las leyes de comportamiento económico. La lección a largo plazo de la introducción de la fuerza en el campo fue que los campesinos reaccionan a incentivos reducidos produciendo menos. La estrategia para extraer excedentes para la acumulación primitiva de la agricultura exigía un alto precio a largo plazo en forma de agricultura no competitiva. Del mismo modo, la estrategia de inversión primero, que dejaba a los trabajadores con niveles de consumo que consideraban injustos, exigía el precio de una mano de obra improductiva. El equilibrio a largo plazo se refleja en el lema soviético: "Ellos fingen pagarnos y nosotros pretendemos trabajar".

109

A lo largo de la década de 1930, los líderes soviéticos buscaron en vano formas de mantener la inversión sin la pérdida de esfuerzo laboral. El objetivo del racionamiento era reducir solo el consumo de trabajadores de baja prioridad, pero en última instancia el sistema de racionamiento no podía distinguir entre trabajadores de alta y baja prioridad. El stajanovismo intentó aumentar el esfuerzo laboral a través de apelaciones al heroísmo socialista, pero aumentó los salarios más rápido que la productividad laboral. El estajanovismo puso uniformemente temporalmente el control de la distribución de los recursos entre el consumo y la inversión en manos de los trabajadores. En última instancia, el liderazgo aplicó fuerza y coacción al lugar de trabajo industrial. Las medidas punitivas poco prácticas por tardanza, pereza y trabajo de mala calidad sustituyeron a los incentivos económicos.

Aunque estas medidas permanecieron formalmente en vigor durante más de una década, también tuvieron que abandonarse. Si se hacía cumplir, había que arrestar a un gran número de trabajadores. Si no se aplicaban, se ignoraban.

5. VISIONES Y FIGURAS DE CONTROL

"Nos estamos convirtiendo en un país del metal, un país del automóvil, un país del tractor".

[Stalin, 7 de noviembre de 1929]

"No todo el mundo tiene los nervios, la fuerza, el carácter y la comprensión para apreciar la tremenda ruptura de lo viejo y la febril construcción de lo nuevo... estamos obligados a tener a aquellos que están agotados, angustiados, agotados, abatido y rezagados, y a los que van al campamento enemigo. Estos son los costes inevitables de la revolución".

[Stalin en una carta privada a Maxim Gorky, 17 de enero de 1929.]1

El capítulo anterior explicaba cómo los líderes soviéticos eligieron una inversión óptima sopesando la inversión frente a la pérdida de esfuerzo de los trabajadores. Este capítulo trata sobre los planes de producción (planes quinquenales y planes anuales) que dieron a la economía soviética su nombre de "economía planificada". Los planes de inversión y producción estaban vinculados al menos en teoría: los planes de producción especificaban los aumentos de la producción, pero, para producir más, los productores necesitaban más capital. Se suponía que el plan de inversión debía proporcionar suficiente capacidad nueva para que se pudieran lograr los aumentos de producción previstos.

El vínculo entre la inversión y los aumentos de producción previstos existía en la práctica. Cuando los gerentes pudieron convencer a sus superiores de que no se podían alcanzar sus objetivos de producción, a menudo se les ofrecía más inversión. El 3 de noviembre de 1935, se convocó una reunión de la "Comisión de Adquisición de Madera en la Región de Gorki" para discutir la solicitud de la región de Gorki de reducir su objetivo de producción de madera en un 8 por ciento. La solicitud fue denegada, pero Gorki recibió cincuenta tractores adicionales para permitirle cumplir su objetivo de producción.² El 1 de octubre de 1935, el gobierno rechazó la solicitud del Ministerio de Industria Pesada de reducir sus cifras de crecimiento de la

¹ Ambas citas son de Davies, The Soviet Economy in Turmoil, 96.

² E. A. Rees, "El Comisariado Popular de la Industria Maderera", en *Decision Making in the Stalinist Command Economy, 1932-1937*, ed. E. A. Rees (Londres: MacMillan, 1997), 133-4.

producción, pero le dio 700 millones de rublos adicionales de inversión para cumplir su objetivo de producción.³

La interpretación estándar del libro de texto es que las preferencias de los planificadores se expresaron a través de los planes de producción y que el plan de inversión se derivó del plan de productos. En efecto, se suponía que el plan de producción era la piedra angular del sistema de planificación. El capítulo anterior mostraba que las preferencias de los planificadores se expresaban realmente a través del plan de inversión. Que el plan de inversión fuera la piedra angular de la asignación de recursos no debería sorprender. El objetivo claro del dictador era crear capital y nuevas tecnologías. La producción adicional vendría como un subproducto automático de esta acumulación de capital.

A primera vista, parece que los objetivos del liderazgo podrían verse concretamente en los planes de producción. Las opciones del Politburó de la variante más ambiciosa del primer plan quinquenal y de la colectivización forzada en 1929 fueron, de hecho, expresiones crudas de las preferencias de los planificadores. Sin embargo, en la era de planes quinquenales que siguió, los planes revelan sorprendentemente poco sobre las preferencias de los planificadores por las siguientes razones: Los planes quinquenales no se convirtieron en planes operativos. La economía de mando administrativo estaba dirigida por una combinación indescifrable de planes preliminares mensuales, trimestrales y anuales que a menudo se revisaban, y en algunos casos no había planes operativos en absoluto. La complejidad de esta mezcla hace que sea casi imposible adivinar los objetivos del liderazgo examinando los planes de producción.

CIFRAS DE CONTROL

Las cifras de control se refieren a objetivos de producción, como el acero, el carbón o las cargas de automóviles de mercancías, que se producirán en algún año o trimestre futuros. Los libros de texto sobre la economía soviética sugieren que el dictador soviético optimizó ordenando las cantidades "máximas" de cifras de control. Claramente, ninguna agencia de planificación central podía establecer objetivos de producción para cientos de miles de productos, pero Lenin había argumentado durante los primeros años del dominio bolchevique que la economía podía ser controlada a través de sus "alturas de mando" de industria pesada, transporte y defensa. No es necesario controlar todos los aspectos de la vida

³ Khlevnyuk, "El Comisariado del Pueblo", 121.

⁴ Paul Gregory y Robert Stuart, *Estructura y rendimiento económico soviético y postsoviético*, 5a ed. (Nueva York: Harper Collins, 1994), 155-8.

⁵ P. Gregory y R. Stuart, *Russian and Soviet Economic Structure and Performance,* 7a ed. (Boston: Addison-Wesley, 2001), capítulo 6.

económica, solo los más importantes. En teoría, el control de algunas figuras clave de control, como el arrabio, los productos químicos, los minerales, el grano o los movimientos de los vagones de mercancías podría significar el control de toda la economía.

112

Lo que está claro es que la dirección del partido solo podía controlar unos pocos aspectos de la vida económica, debido a su personal extremadamente pequeño. En enero de 1930, el Comité Central solo empleaba a 375 personas. El Politburó de diez personas, respaldado por un personal minúsculo, solo pudo hacer un seguimiento de unos pocos productos básicos. La élite gobernante estaba sobrecargada de trabajo y acosada, inundada de papeleo, peticiones e inspecciones. Cada miembro de pleno derecho y candidato del Politburó tuvo que convertirse en un experto en algún asunto económico. En marzo de 1934, por ejemplo, el Politburó asignó al miembro L. Kaganovich dirigirá la comisión de transporte, N. I. Ezhov dirigirá la comisión de la industria, y A. A. Responsabilidad de Zhdanov en la agricultura.⁷ Estos jefes de sector controlaban sus sectores, a veces ejerciendo más influencia que el ministro.8 La selección para encabezar un comité del sector del Politburó significó un rápido avance. Zhdanov fue nombrado miembro de pleno derecho del Politburó en febrero de 1935, y Ezhov fue nombrado Ministro del Interior en 1936 y miembro de pleno derecho del Politburó en octubre de 1937, a tiempo para encabezar el Gran Terror. Los miembros del Politburó hicieron inspecciones de fábricas o se aventuraron en el campo para ver la colectivización y las cosechas de cereales, y para llevar a cabo campañas de recolección.9 Entre ellos, hablaron interminablemente sobre acero, provectos de construcción, equipos de procesamiento y carga: "En la comisión de importación llegamos a la conclusión de aumentar las importaciones de metales no ferrosos; fuimos muy por encima del límite acordado, en lugar de 67 millones a 71 millones... El transporte de mercancías ahora es peor que el año pasado. Estamos transportando poco, de 45 a 47 mil coches al día". 10 "Estamos recuperando turba de 30 a 40 verstas del lugar de uso y la entrega solo es posible con el transporte mecanizado para el que necesitamos 4.000 toneladas de ferrocarril". 11 Una reunión del Politburó dedicó la mayor parte de su agenda a los detalles de la ingeniería automotriz. Estos fragmentos muestran la fina línea entre saber demasiado y saber muy poco: los miembros del Politburó en su búsqueda de información corrían el riesgo de no ver el bosque por los árboles.

⁶ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 14-15.

⁷ Rees y Watson, "Politburó y Sovnarkom",14.

⁸ E. A. Rees, "The People's Commissariat of Transport (Railroad)", *Decision Making in the Stalinist Command Economy*, 1932-1937, ed. E. A. Rees (Londres: MacMillan, 1997), 219.

⁹ Véase, por ejemplo, Khlevnyuk, Stalinskoe Politburo, 114-15.

¹⁰ Kaganovich a Ordzhonikidze, 2 de agosto de 1932, ibid., 125-7.

¹¹ Kirovto Ordzhonikidze, 25 de julio de 1933, ibid., 130-1.

El Politburó consideró una amplia variedad de temas que van desde lo trascendental hasta lo trivial: nombramientos de personal, despidos, ejecuciones, política exterior, distribución de automóviles, críticas a artículos de periódicos, creación de comisiones, exportaciones de maquinaria, transferencias de propiedades y precios de pan y billetes de metro en Moscú. Si el Politburó dictara las preferencias de los planificadores estableciendo cifras de control, como sugieren los libros de texto, presumiblemente la aprobación de los planes anuales y trimestrales de cifras de control habría recibido la mayor parte de su atención, requiriendo largas deliberaciones y evocando un acalorado debate. Los problemas que Kaganovich eligió transmitir a Stalin durante sus ausencias de Moscú, entre los miles de cositas, muestran que se dedicó relativamente poca atención a las cifras de control de la producción. 12

Los planes operativos de la economía soviética fueron preparados por Gosplan y los ministerios sobre la base de las directrices generales de la alta dirección. El Consejo de Comisarios del Pueblo y el Politburó emitieron instrucciones para la preparación de planes anuales y trimestrales; si Stalin estuviera ausente, la aprobación se retrasaría hasta que Stalin pudiera firmar. Una carta de Molotov a Kuibyshev (Presidente de Gosplan) fechada el 12 de septiembre de 1933, ilustra el papel de Stalin:

Hola Valerian: No escribiré mucho. Nos veremos pronto... Considero que sus comentarios sobre las cifras de control de 1934 son correctos. Usando su alcance (21 000 millones + 15%), escribí a Stalin no hace mucho pidiendo su opinión. No entraré en este asunto con más detalle. Estoy muy contento con las perspectivas de la remolacha (¿Podemos contar con 130 millones de centavos?). Dudo que sea prudente elevar el objetivo de algodón a 26 millones de vainas.

En una carta de seguimiento cuatro días después (16 de septiembre de 1933), Molotov escribió: "Hola Valeriana: Stalin me comunicó que está de acuerdo con [19]34 con el comentario de que la inversión de capital no será superior a 21 millones de rublos... Stalin dijo que está de acuerdo con el objetivo de grano de 698 millones de centavos. Tienes que ir sobre la base de esta cifra".¹³

Las vacaciones de Stalin generalmente tuvieron lugar durante el período de junio a octubre; por lo tanto, los informes escritos de Kaganovich se refieren principalmente a los planes del tercer y cuarto trimestre. Relatamos cuatro cartas que describen las deliberaciones del Politburó sobre los planes trimestrales:

¹² En 1931, Stalin vacacionó en el sur desde principios de agosto hasta principios de octubre. En 1932, Stalin estuvo ausente de Moscú durante tres meses. En 1933, estuvo ausente gran parte de agosto, septiembre y octubre. En 1934, estuvo ausente del 30 de junio al 31 de octubre. En 1935, solo se fue del 1 de agosto al 2 de noviembre. En 1936, la mayor parte de su correspondencia con Kaganovich fue para el período de agosto a octubre. Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 129, 300, 409.

¹³ Khlevnyak, *Politburó de Stalinskoe*, **134-5**.

Kaganovich a Stalin sobre la reunión del Politburó del 21 de septiembre de 1931, sobre el plan del cuarto trimestre:

El Politburó propone escribir en el protocolo lo siguiente: a) la financiación de la inversión en las principales ramas de la economía debe establecerse para cumplir con el plan anual de construcción de capital, b) los planes de producción de las principales ramas no deben ser inferiores al tercer trimestre. Por lo tanto, el plan de transporte debe fijarse en 88,2 millones de toneladas, c) los costos de producción deben fijarse para caer un 9,5 % para la industria a gran escala y un 11 % para el ministerio de suministro. Ambos deberían lograr mejoras decisivas en las reducciones de costos en el cuarto trimestre, d) las reservas presupuestarias deberían fijarse en 800 millones de rublos, e) una comisión [encabezada por Molotov con otros siete miembros] debería hacer los cálculos necesarios sobre la base de estas decisiones.¹⁴

El 26 de septiembre de 1931, Kaganovich comunicó a Stalin las decisiones finales del Politburó: "Para el plan del cuarto trimestre, decidimos reducir la reserva estatal de 800 millones a 585 millones. Añadimos 70 millones al Ministerio de Agricultura, a la industria pesada 50 millones y así sucesivamente". ¹⁵

El 7 de junio de 1932, Kaganovich informó a Stalin de la discusión del Politburó sobre las cifras de control del tercer trimestre:

Hoy decidimos las siguientes directivas para preparar las cifras de control del plan del tercer trimestre: a) ordenar a Gosplan que se mantenga dentro de los límites del plan de inversión del tercer trimestre (6800 mil rublos), b) aprobar previamente algunas preferencias para el ministerio de transporte para la inversión de capital en relación con el segundo trimestre, c) proponer a [los ministerios incluidos en la lista] que elaboren medidas para reducir los costos de construcción y convocar reuniones de especialistas y escuchar sus informes en el plazo de un mes, d) proponer a todos los ministerios, dentro de los límites de los asignados, distribuir recursos especiales para el producción de bienes de consumo manufacturados (*shirpotreb*) e informar a la Comisión de Bienes de Consumo Manufacturados, e) Gosplan debería examinar además el desarrollo de bienes de consumo manufacturados en las líneas de cooperación industrial, f) utilizar no menos de 70 mil toneladas del fondo general de metales en el tercer trimestre para la producción de bienes de consumo manufacturados. Te pido que des tu opinión. Estos decretos no se prepararán hasta que reciba su respuesta.¹⁶

El 3 de septiembre de 1934, Kaganovich escribió a Stalin sobre el cuarto plan trimestral:

Antes de nuestra partida, elaboramos una serie de posiciones sobre las que le pedimos que comunique su opinión: 1) Examinamos con los ministros los límites del plan para el cuarto trimestre de 1934. Establecimos el volumen de producción bruta de los ministerios

¹⁴ Khlevnyak, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 111-2.

¹⁵ Ibíd., 119.

¹⁶ Ibíd., 146-7.

sindicales en 11.170 millones de rublos, lo que representa el 28,9 % del plan anual. El volumen de trabajo de capital para toda la economía es de 5, 116, 2 millones. Esperamos un exceso de gastos sobre los ingresos de 1500 millones de rublos en el presupuesto de las administraciones públicas. Les envío un borrador del decreto. 2) Después de varias variantes, finalmente nos decidimos por las cifras de compra de granos que les envío. 17

El 2 de septiembre de 1936, Kaganovich informó:

Nosotros [el Politburó] discutimos con los ministros el plan del cuarto trimestre. El volumen de producción de la industria sindical y local se fijó en 19.700 millones de rublos, lo que da un aumento del 17,3 por ciento en relación con el tercer trimestre. Los ministerios propusieron establecer tareas para cada administración principal, fideicomiso y empresa para la producción de producción completada y un surtido detallado de producción con piezas de alta calidad y correspondientes a las normas establecidas. El Consejo de Trabajo y Defensa está encargado de aprobar este plan más detallado. Establecimos la carga diaria media del sistema ferroviario en 91.000 automóviles, el transporte de carga comercial en 131 millones de toneladas y el volumen del transporte de pasajeros en 12 000 millones de pasajeros kilómetros. El volumen del transporte acuático se fija en 12 000 millones de toneladas y el transporte marítimo en 7 800 millones de toneladas. El volumen de capital inicial se fijó en 7909 millones de rublos y la financiación en 7048 millones de rublos, teniendo en cuenta la reducción de los costes de construcción. El comercio minorista de las tiendas estatales y cooperativas se establece en 28 millones de rublos. El fondo de mercado para el grano se fija en 3100 mil toneladas, para la sémola en 230 mil toneladas y para el azúcar en 360 mil toneladas, para el vodka en 20 300 mil decilitros. Le pedimos que envíe su opinión. 18

Estas cifras de control crean una impresión decepcionante. Son generales y proporcionan poca orientación real. El plan del cuarto trimestre de 1936 proporciona las cifras de control más específicas, pero solo establece cifras altamente agregadas para la industria. El plan del cuarto trimestre de 1931 solo se ocupa de las generalidades. El plan del tercer trimestre de 1932 contenía las instrucciones más específicas, incluso la microgestión de la distribución de metales, porque impulsó una iniciativa personal de Stalin: la entrega de bienes de consumo manufacturados al campo. Todos establecen límites de inversión, de acuerdo con la tesis del capítulo anterior de que el Politburó estaba principalmente interesado en las cifras de inversión.

116

La respuesta inmediata de los necesarios para llevar a cabo estas instrucciones también fue decepcionante. Kaganovich terminó su carta sobre el plan del cuarto trimestre de 1931 con la siguiente nota agria: "Gosplan nos está dando información inútil sobre el equilibrio grano-forraje". Después de la discusión del Politburó sobre

¹⁷ Ibíd., 473.

¹⁸ Ibíd., 658-9.

¹⁹ Ibíd., 119.

el plan del tercer trimestre de 1932, el Politburó se reunió con los ministros de industria, que se encogieron de hombros con los objetivos de reducción de costos: "El punto más importante y peligroso es que los gerentes de producción no se preocupan por el rublo [sobre el costo de producción]".²⁰ La transferencia de bienes de consumo manufacturados al campo había sido una demanda persistente de Stalin en el verano de 1932: "La tarea principal es enviar las cantidades máximas de bienes de consumo manufacturados a las regiones productoras de granos, azúcar y algodón en junio y julio para que estos bienes estén disponibles en julio y agosto". Stalin advirtió a Kaganovich: "Se formó la Comisión del Politburó de Bienes de Consumo Manufacturados para que esta fuera gestionada por usted y Postyshev. A partir de hoy, cualquier debilidad se considerará una debilidad de Kaganovich y Postyshev.²¹ A pesar del intenso interés de Stalin, Kaganovich informó de que el programa estaba vacilando:

A pesar de que los ministros están empezando a entender la gravedad de la situación y están tratando de cumplir la decisión, estamos indefensos en la práctica. Todavía no tienen información sobre el cumplimiento por trimestres... El cumplimiento del decreto del Politburó relativo al aumento de los bienes de consumo manufacturados en las aldeas en 604 millones de rublos va particularmente mal. Desafortunadamente, todavía no tenemos cifras para junio porque los bienes que pasan por las bases de suministro no cuentan si van a la ciudad o al campo.²²

Las directivas del plan quinquenal del Politburó crean una impresión igualmente débil. Las directivas del Segundo Plan Quinquenal (1933-1937) aprobadas por el Decimoséptimo Congreso del Partido en 1932 tenían once objetivos en unidades físicas y cinco objetivos en unidades de valor.²³ El propio Politburó estableció solo unas pocas cifras de control, generalmente unos veinte objetivos de producción clave. El cuadro 5.1 muestra las directivas de cifras de control del Politburó de 1951 para 1955 según lo propuesto por Viceprimer Ministro G. Malenkov, junto con las correcciones de margen realizadas por el propio Stalin.²⁴ Después de dos décadas de planificación, se dieron menos de veinte indicadores y la mayoría eran cifras

²⁰ Ibíd., 154.

²¹ Ibíd., 162.

²² Ibíd., 174.

²³ Zaleski, *Planificación estalinista*, 117. Los objetivos en las unidades físicas eran el carbón, el petróleo crudo, el coque, la energía eléctrica, el arrabio, el fertilizante mineral, los tractores, el área sembrada, la cosecha de granos, el rendimiento medio de granos y la población industrial. Los indicadores de valor (expresados como índices) fueron la renta nacional a precios corrientes y fijos, la producción industrial, la construcción de maquinaria, el consumo per cápita y la inversión.

²⁴ Estas cifras provienen de los archivos del XIX Fondo del Congreso del Partido de la Institución Hoover (RGAE, Fondo 592).

agregadas, como la inversión, el consumo y la industria pesada. Ya en 1951, la versión detallada del plan quinquenal de Gosplan se dividió solo en 127 productos físicos. ²⁵

117

TABLA 5.1. Objetivos para el quinto plan quinquenal

Categoría	Crecimiento	Factor	
	Politburó/Malenkov	Stalin (comentarios	
	propuestas, 1951	de margen), 1951	
Ingresos nacionales	70%		
Inversión	105%		
Consumo	50%		
Volumen de negocios de carga	44%		
Volumen de negocios comercial 74%			
Costos en la industria	-20%		
Productividad laboral industrial	52%		
Productividad laboral de	47%		
construcción			
Fondo salarial	30%		
Producción industrial		70%	
Grupo A (bienes intermedios)		80%	
Grupo B (bienes de cosumo)		65%	
	Producción agrícola		
Grano	35-40	40-50%	
Trigo	n.a.	55-65%	
Algodón	55-65		
Linaza	35-40	40-50%	
Remolacha azucarera	60-65	65-70%	
Semillas de girasol	40-45	50-60%	
Cereales forrajeros	2,5-3		

Fuente: RGASPI. 592-1-6: 3, 6 (archivo del XIX Congreso del Partido ubicado en los archivos de la Institución Hoover, películas 2.2590–2602).

118

La forma superficial en que el Politburó estableció las cifras de control desmiente el estereotipo de la planificación científica. Las cifras de control se establecieron al azar. Stalin, actuando a menudo como un oráculo de Sochi, parecía sacar el número "óptimo" del aire. Sospechamos que las figuras del oráculo de Stalin se basaban únicamente en la experiencia, la intuición y la negociación. Los responsables de producir el objetivo de la figura de control solían objetar que era demasiado alto. Kaganovich a Stalin: "Mikoian [responsable de las colecciones y exportaciones de cereales], por supuesto, se opuso". 26 Hubo una considerable negociación abierta y

²⁵ A. Tikhonov y P. Gregory, "Stalin's Last Plan", en *Behind the Façade of Stalin's Command Economy*, ed. P. Gregory (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001), 176.

²⁶ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 91.

oculta. Stalin a Kaganovich: "Sheboldaev [un jefe del partido regional] está pidiendo préstamos de cinco millones de puds para sus 28 regiones... Creo que podemos satisfacer esta solicitud". ²⁷ Lo que los archivos no dicen es más revelador. Falta la sensación de que el Politburó estaba convencido de que las figuras de control eran instrumentos vitales del poder central. De hecho, en 1951 Stalin prestó poca atención a las cifras de control, considerándolas como asuntos técnicos para las agencias de planificación. ²⁸ Debe haber sido evidente que establecer unos pocos números, agregados en gran medida en categorías amplias como la industria pesada o ligera o las ventas al por menor, no iba a determinar la asignación general de recursos.

PLANES QUINQUENALES: ¿POR QUÉ SOBREVIVIERON?

Los planes quinquenales se encontraban entre los más fáciles de construir. Solo tenían que prepararse una vez cada cinco años, utilizaban altos niveles de agregación y solo establecían objetivos generales para la economía. Eugene Zaleski, en su estudio exhaustivo de los planes soviéticos, demostró decisivamente que los planes quinquenales no estaban operativos. No se tradujeron en planes operativos y su historial de cumplimiento fue deficiente. Los objetivos del primer plan quinquenal (1928-1933) se cumplieron, en promedio, menos del 60 por ciento. El segundo plan quinquenal de 1933-1937 estableció objetivos industriales más modestos, pero se cumplió ligeramente por encima del 70 por ciento (Tabla 5.2).²⁹ El tercer plan quinquenal fue interrumpido por la Segunda Guerra Mundial. El cuarto plan quinquenal (1945-1950) mostró el mismo patrón de no traducción en planes operativos. El plan de defensa del quinto plan quinquenal cayó muy por debajo de los objetivos.³⁰

Las sociedades descartan las instituciones que "fallan". La no ejecución de los planes quinquenales podría interpretarse como un fracaso institucional; sin embargo, los planes quinquenales siguieron siendo un pilar venerado del sistema hasta el final de la Unión Soviética.

TABLA 5.2. Desviación absoluta media del 100% del cumplimiento del plan (plan anual vs. Plan quinquenal)

²⁷ Ibíd., 556.

²⁸ Tikhonov y Gregory, "Stalin'sLastPlan", 174-5.

²⁹ La desviación absoluta media del 100 por ciento de cumplimiento del plan fue ligeramente inferior a un tercio, aproximadamente tres veces la desviación absoluta media acumulada de los cinco planes anuales individuales de este período

³⁰ Paul Gregory, "Por qué los rompecabezas de defensa soviéticos: archivos, estrategia y incumplimiento, *Europe-Asia Students* 55, nº 6 (septiembre de 2003).

							Promedio	Plan
								quinquenal
	1933	1934	1935	1936	1937	1938	33-37	33-37
Industria	16,1	15,5	11,7	11,9	16,9	10,4	14,4	30,5
Agricultura	11,3	7,8	9,3	19,6	17,7	na	13,1	29,9
Transporte	11,3	12,6	10,5	11,4	11,7	7,3	11,5	24,3
Empleo	10,4	6,4	6,9	6,6	4,4	4,7	6,9	21,1
Salario	2,8	11,2	7,6	12,0	5,7	5,9	7,9	66,5
Todo	10,4	10,7	9,2	12,3	11,3	7,1	10,8	34,5

Fuente: Compilado de Eugene Zaleski, Stalinist Planning for Economic Growth 1933-1952 (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1980), 279.

El plan quinquenal se abandonó durante la Segunda Guerra Mundial y podría haber permanecido enterrado, pero se revivió al final de la guerra. Su persistencia sugiere que el plan quinquenal siguió siendo valioso para los líderes soviéticos. Si, como concluye Zaleski, el plan quinquenal sirvió como una "visión del crecimiento" para inspirar a la población, los líderes soviéticos deben haber llegado a la conclusión de que hizo una contribución neta positiva. El hecho del fracaso del plan podría neutralizarse centrando la atención en el próximo plan o a través de falsas afirmaciones de éxito, una forma de la "gran mentira". De hecho, oficialmente, todos los planes quinquenales tuvieron éxito, incluso los que fracasaron miserablemente. El primer plan quinquenal, que cumplió solo un poco más de la mitad de sus objetivos, fue declarado por la Decimoséptima Conferencia del Partido de enero/febrero de 1932 como "asegurando la finalización de la construcción de los cimientos del socialismo".³¹

El hecho de que la secreta dirección soviética publicara planes quinquenales con fanfarria, generalmente como la culminación de un Congreso del Partido, apoya la opinión de Zaleski de que eran rituales públicos importantes. Prácticamente todos los planes quinquenales se aprobaron mucho después de que comenzaran, por lo que había poco pretexto de que realmente estuvieran guiando los recursos. El Primer Plan Quinquenal (para 1928 a 1933) fue aprobado en la primavera de 1929; el Quinto Plan Quinquenal (1950 a 1955) fue aprobado en agosto de 1952.³² Para cuando finalmente se aprobaran estos planes quinquenales, los líderes seguramente habrían sido conscientes de que no se podían cumplir. Sin embargo, cada plan quinquenal transmitía un mensaje. El primer plan quinquenal hablaba de un gran avance que superaría el atraso de Rusia en un corto período de tiempo notable si todos se presentaban y se sacrificaban.

¹²⁰

³¹ Davies, Crisis and Progress, 134.

³² Davies, *The Soviet EconomyinTurmoil*, 67; Tikhonov y Gregory, "Stalin's Last Plan", 173.

Los "enemigos" no querían que el programa tuviera éxito; por lo tanto, todos deben estar en guardia contra los saboteadores y otros saboteadores. El primer plan quinquenal se publicó con promesas impresionantes. Stalin, en un artículo de noviembre de 1929, describió triunfalmente el "desatar de las iniciativas creativas y el plan creativo de las masas... Vamos a avanzar a todo vapor hacia el socialismo por el camino de la industrialización, dejando atrás nuestro tradicional "atraso ruso". "33 Se hicieron afirmaciones muy optimistas de que la producción industrial soviética, que entonces se situaba en el 5 por ciento de los Estados Unidos, superaría a los Estados Unidos a principios de la década de 1940. 4 El objetivo inicial de Gosplan en abril de 1929 para la producción de hierro fundido de nuevas fábricas se fijó en 1,3 millones de toneladas. La variante óptima realmente aprobada fue para 2,6 millones de toneladas, pero se elevó a 6,1 millones de toneladas en diciembre de 1929. 5 jEn un período de ocho meses, el objetivo se elevó por un factor de cinco!

Que el primer plan quinquenal fue un documento político se ve en el hecho de que las revisiones fueron dirigidas por el partido (a través de su Inspección de Trabajadores y Campesinas). La agencia de planificación del estado, Gosplan, quedó relegada al margen, obligada a apoyar su cumplimiento. Un funcionario escéptico anterior de Gosplan (Strumilin) se vio obligado a entusiasmarse en septiembre de 1929, "nuestro programa de industrialización no solo no es exagerado; por el contrario, es demasiado cauteloso". ³⁶ Planificadores y gerentes de plantas, que abogaron por cierta apariencia de realismo, fueron etiquetados como enemigos de clase y saboteadores. ³⁷ Se les dijo a las empresas que no demostraran que no podían presentar sus planes "sino que presentaran a las autoridades superiores competentes las condiciones en las que se cumplirán estos objetivos". ³⁸

El mensaje del segundo plan quinquenal (1933-1937) fue que los grandes éxitos del primer plan quinquenal permitían la moderación, pero que los beneficios para la gente común no estaban lejos. Los pocos objetivos para 1937 presentados en la Decimoséptima Conferencia del Partido del 30 de enero al 4 de febrero de 1932 fueron sustancialmente inferiores a los propuestos por Gosplan medio año antes. En particular, los aumentos propuestos en el consumo del segundo plan quinquenal fueron tan fantásticos como los objetivos industriales del primer plan quinquenal. En 1937, la producción de bienes de consumo era al menos duplicarse o incluso triplicarse, un objetivo anunciado cínicamente por el jefe de Gosplan y miembro del Politburó, Kuibyshev. Como señaló R. W. Davies: "En un momento en que el hambre atormentaba a la URSS, él [Kuibyshev] aseguró descaradamente la conferencia... la

³³ Estas y otras citas de Stalin son de Davies, *The Soviet Economy in Turmoil*, 95-6.

³⁴ Ibíd., 68.

³⁵ Davies, The Soviet Economyin Turmoil, 498.

³⁶ Ibíd., 92-3.

³⁷ Ibíd., 67-70, capítulo 6.

³⁸ Cita de Kuibyshev, en ibid., 185.

Unión Soviética será el país más avanzado del mundo a su nivel, mostrando a todos los trabajadores lo que la clase obrera puede lograr creando socialismo. "39 Aunque el cumplimiento del segundo plan quinquenal fue considerablemente mejor que el primero, los extravagantes objetivos de crecimiento para el sector de consumo significaron que los objetivos de comercio minorista solo se cumplieron en un 50 por ciento. 40

121

Los planes quinquenales posteriores no llevaban mensajes tan importantes como los dos primeros. La redacción del tercer plan quinquenal (1938-1942) se llevó a cabo cuando las Grandes Purgas desgarraron Gosplan y separaron el país. 41 La purga de Gosplan comenzó en marzo de 1937, culminando en acusaciones de que los saboteadores dentro de Gosplan estaban perturbando la economía y socavando la defensa del país. Dos presidentes de Gosplan (Mezhlauk y su sucesor Smirnov) fueron arrestados y luego ejecutados, al igual que el presidente del comité de estadística.⁴² La ejecución del tercer plan quinquenal se vio interrumpida por la Segunda Guerra Mundial, durante la cual se abandonó la planificación convencional en favor de planes de movilización específicos. El cuarto plan quinquenal (1945-1950) fue un plan de reconstrucción con prioridades bastante simples: restaurar las ramas destruidas por la guerra a sus niveles anteriores a la guerra. 43 Stalin prestó poca atención al quinto plan quinquenal, sugiriendo que se había convencido de que los planes quinquenales no eran importantes o que su menguante salud le impedía participar activamente. 44 El quinto plan quinquenal fue el resultado de las maniobras entre los organismos de planificación (Gosplan, el nuevo Comité Estatal de Abastecimientos y el Ministerio de Finanzas) en lugar del resultado del debate dentro del Politburó.

122

Stalin dio importancia a las "visiones positivas del futuro". Stalin a Kaganovich y Molotov (9 de junio de 1932):

Es necesario iniciar inmediatamente una campaña en la prensa sobre las perspectivas extremadamente ricas de [nuestras] reservas de petróleo. Es necesario en una serie de

³⁹ Davies, Crisis y Progreso, 137-8.

⁴⁰ Zaleski, *Planificación estalinista*, 157.

⁴¹ La preparación del tercer plan quinquenal comenzó en febrero de 1936 en medio de premios y elogios a Gosplan en su decimoquinto aniversario, con la instrucción de completar el trabajo en un plazo de seis meses. En 1936, Stalin solo dio instrucciones muy generales sobre las cosechas y la producción de energía eléctrica. En 1928 y 1932, emitió objetivos mucho más específicos. Aunque el trabajo de Gosplan en el tercer plan quinquenal estaba a punto de completarse en 1936, el trabajo se detuvo y luego se reanudó en abril de 1937, principalmente debido a la creciente amenaza de guerra. En 1937 aparecieron varios artículos que daban cifras detalladas sobre los objetivos del plan. En febrero de 1938, Gosplan comenzó a trabajar de nuevo, cuyo resultado fue el texto presentado por Molotov al Decimoctavo Congreso del Partido del 14 al 17 de marzo de 1939. Zaleski, *Planificación estalinista*, 161-212.

⁴² Esta descripción es de ibid., capítulo 8.

⁴³ Ibíd., 503.

⁴⁴ Tikhonov y Gregory, "El último plan de Stalin", 174-5.

artículos de Izvestia "gritar" sobre las reservas increíblemente ricas de estas regiones... Es necesario organizar una serie de entrevistas con geólogos, en particular con Gubkin... con declaraciones sobre las reservas únicas de petróleo en las regiones orientales".

Stalin deseaba que esta información optimista se transmitiera no solo para levantar el ánimo, sino también porque "es muy posible que tal campaña interese a las empresas angloamericanas para que vuelvan a entablar negociaciones con nosotros y ofrezcan compromisos".⁴⁵

PLANES OPERATIVOS

Si la economía de mando administrativo soviética estaba dirigida por planes, no eran los planes quinquenales. Más bien, se ejecutaría de acuerdo con planes a más corto plazo que proporcionaran más detalles y emitieran instrucciones reales. El capítulo 8 analiza la planificación operativa y muestra que prácticamente todos los planes "operativos" eran simplemente acuerdos tentativos entre los productores y sus superiores sobre qué producir y a quién entregar la producción. La mayor parte de la planificación operativa no fue realizada por el Consejo de Comisarios del Pueblo o por su planificador oficial, Gosplan, sino por los propios productores. Los planes operativos a menudo ni siquiera existían (por ejemplo, planes anuales que se recibían solo a mitad de año o no se recibían en absoluto), o podían cambiarse mediante intervenciones de una amplia gama de funcionarios estatales y de partidos. En la medida en que los planes operativos no sirvieron como "visiones de crecimiento", se compilaron fuera de la vista; los cambios en ellos no fueron notados por el público.

¿POR QUÉ EL PATRÓN DE CRECIMIENTO ESTALINISTA?

Los planes quinquenales no se tradujeron en planes operativos. Prácticamente todos los planes operativos eran preliminares y podían cambiarse a voluntad. Según Zaleski, los recursos se asignaban por la gestión de recursos, no por planes. Sin embargo, las evaluaciones comparativas revelan que las economías dominantes produjeron resultados económicos bastante diferentes a los de las economías de mercado. La URSS y Europa del Este produjeron sistemáticamente más industria pesada y bienes de defensa, menos servicios, menos comercio exterior, tasas de inversión más altas y una menor urbanización que las economías de mercado a un nivel similar de desarrollo económico. Estos resultados empíricos bien establecidos demuestran que las preferencias de los planificadores no solo diferían, sino que

⁴⁵ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich Perepiski, 151.

también que estas diferencias importaban. ⁴⁶ El distintivo patrón de crecimiento "estalinista" indica que, incluso si los recursos no estaban dirigidos por planes, los propios administradores de recursos operaban de acuerdo con reglas y prácticas implícitas que se transmitían desde la Unión Soviética a otras economías planificadas.

Estas normas y prácticas no estaban relacionadas a través de declaraciones de prioridad de alto nivel, que eran demasiado generales o demasiado específicas. Considere el decreto desdentado del Politburó del 19 de julio de 1936:

El Consejo de Comisarios del Pueblo y el Comité Central consideran que el objetivo principal de los ministerios industriales para 1937 es la mejora decisiva de la calidad de la producción, la garantía de la integridad de la producción y la coherencia de la producción entregada con el surtido aprobado por el gobierno de acuerdo con las normas estatales y las condiciones técnicas.⁴⁷

La declaración de prioridad del Politburó de septiembre de 1932 era específica, pero solo estaba relacionada con los vehículos:

Preservar la posición de los usuarios actuales de vehículos con un ligero aumento de la industria ligera que produce artículos de bienes de consumo manufacturados, continuar con la política de mecanización de la agricultura y dar preferencia a la unión sobre las organizaciones regionales.⁴⁸

Los recortes de Stalin emitidos en julio de 1935 fueron aún más específicos: Hay algunas cosas que no deben reducirse: defensa, locomotoras bajo el ministerio de asignación de transporte, la construcción de escuelas, bajo el ministerio de educación, el reequipamiento bajo la industria ligera, fábricas de papel y celulosa, bajo el título "Tierra", algunas empresas muy necesarias [enumeradas] bajo la industria pesada.⁴⁹

Las prioridades no tienen que detallarse si son entendidas por todos. La industria pesada y la defensa fueron las que más importaban. Como escribe Zaleski:

El resultado... es que la política económica, tal como se expresa en los planes, no se aplica. Los planes quinquenales no se ponen realmente en funcionamiento y el plan anual y trimestral, mal coordinado, tardío y puesto en funcionamiento fragmentario, representan solo uno de los elementos de toda una red de decisiones... En la medida en que los objetivos planificados en su conjunto se hicieron imposibles, el gobierno se ve obligado a tomar decisiones que pensaba que podría evitar gracias a los planes... Las opciones del

⁴⁶ Gur Ofer, *The Service Sector in Soviet Economic Growth* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1973); Simon Kuznets, "A Comparative Appraisal", en *Economic Trends in the Soviet Union*, eds. Abram Bergson y Simon Kuznets (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1963), 333-82; Paul Gregory, *Socialist and Nonsocialist Industrialization Patterns* (Nueva York: Praeger, 1970).

⁴⁷ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 150.

⁴⁸ Valery Lazarev y Paul Gregory, "The Wheels of a Command Economy", *Economic History Review 60* (mayo de 2002): 324-48.

⁴⁹ R. W. Davies y O. Khlevnyuk, "Gosplan", en *Decision Making in the Stalinist Command Economy, 1932-1937*, ed. E. A Rees (Londres: MacMillan, 1997), 55.

gobierno siguen un patrón. Los bienes productores y el tráfico de mercancías se ven favorecidos regularmente a expensas de la producción agrícola y los bienes de consumo... Los resultados muestran un verdadero "modelo de crecimiento" estalinista.⁵⁰

12

Por lo tanto, los administradores de recursos, desde el nivel más alto hasta el más bajo, entendieron claramente las reglas de compensación, que se mantuvieron notablemente constantes a lo largo del tiempo y el espacio. La industria pesada es más importante que la industria ligera. Las órdenes de defensa son más importantes que las órdenes civiles. Los pedidos deben rellenarse con la producción nacional, no con las importaciones. Los servicios no son importantes y pueden descuidarse. Estas son reglas bastante simples, y aparentemente estaban profundamente arraigadas en el pensamiento de los administradores de recursos.

El Politburó solo podía tomar unas pocas decisiones por sí mismo. La mayoría tuvo que delegarse en agentes que trataban directamente con los gerentes de producción de los ministerios industriales. El siguiente capítulo se centra en la organización jerárquica de la economía de mando administrativo, desde el dictador en la cúspide hasta la empresa al nivel más bajo.

COMENTARIOS FINALES

El dictador soviético retuvo la fachada de los planes quinquenales, a pesar de la oportunidad de deshacerse de ellos después de la Segunda Guerra Mundial. Los planes quinquenales se exportaron con orgullo a países satélite de Europa del Este y China. Los asesores soviéticos de la India ayudaron con la formulación de planes quinquenales en las décadas de 1950 y 1960. El plan quinquenal fue aceptado como un instrumento de propaganda clave para explicar al público en general las promesas del comunismo. Se anunciaron planes quinquenales con gran fanfarria seguida de silencio, ya que los principales objetivos fueron abandonados por ser poco realistas. El asombroso éxito del plan quinquenal anterior se ensalzaría a medida que se preparara el próximo plan quinquenal. En la década de 1930, el plan quinquenal explicaba por qué los sacrificios eran necesarios centrándose en un futuro más brillante. El mensaje principal de todos los planes quinquenales fue que "las cosas están mejorando; la vida se está volviendo más feliz", para usar la expresión de Stalin.

Los líderes soviéticos mantuvieron la institución del plan quinquenal porque llegaron a la conclusión de que producía beneficios superiores a sus costes. No se podría hacer ningún daño centrando a la población en la imagen de un futuro más brillante. Sin embargo, deberíamos preguntarnos si las promesas incumplidas impusieron costes, no solo en el período de posguerra, sino también incluso en la década de 1930, cuando los sacrificios fueron mayores. El modelo de salario justo del

⁵⁰ Zaleski, *Planificación Estalinista*, 503-4.

capítulo anterior sugería que el esfuerzo de los trabajadores depende de nociones de equidad y equidad. De hecho, los trabajadores en 1930 podrían haber sido persuadidos a trabajar duro por salarios insignificantes si estuvieran convencidos de que los sacrificios eran necesarios. También podrían estar convencidos de sacrificarse si se les dijera que "las cosas no iban bien" debido a enemigos extranjeros, sequía u otras catástrofes. Sin embargo, el ritmo de la propaganda soviética fue en los éxitos logrados a pesar de las grandes probabilidades. Se les dijo que las fábricas estaban vomitando coches, camiones, torpedos, textiles y bienes de consumo manufacturados. Los trabajadores, cuyos salarios reales no han aumentado y que viven en condiciones difíciles, en algún momento se preguntarían: ¿Cuándo obtenemos nuestra parte? Si llegan a la conclusión de que no lo son, su respuesta sería exigir un salario justo más alto.

125

Un pequeño ejemplo tipifica las posibles consecuencias: el 12 de junio de 1932, Stalin ordenó personalmente a "*Pravda* que publique la producción diaria de automóviles en las fábricas de AMO y Gorki". ⁵¹ Poco después, el Consejo de Comisarios del Pueblo recibió una solicitud de automóviles del Comité del Partido Karagan con la nota adjunta: "Antes no insistimos. Ahora que Gorki trabaja en funcionamiento, exijo que nos suministres". ⁵² Si los trabajadores comunes respondieran a las promesas y afirmaciones de éxito, al igual que este comité de partido único desde una parte remota de Kazajstán, se necesitarían mayores asignaciones de recursos al consumo y lejos de la inversión solo para mantener constante el nivel actual de esfuerzo. Si los éxitos reclamados no fueran validados por aumentos reales en los niveles de vida, los trabajadores se volverían (como en palabras de Stalin al principio de este capítulo) "agotados, angustiados, desgastados, abatido y rezagados".

⁵¹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 161.

⁵² Administración del Óblast de Karaganda, Kazajstán, a Sovnarkom. GARF 5446. 14. 2029v. 219-220.

126

6. PLANIFICADORES FRENTE A PRODUCTORES



El planificador contra el productor

Boceto a lápiz del presidente de Gosplan, V. I. Mezhlauk, dibujado en el Pleno de marzo del Comité Central de 1937, muestra al candidato del Politburó (Kosior) amonestando al Viceministro de Industria Pesada (Piatakov): "¡No puedo callar a este diablo pelirrojo!" (RGASPI, f. 74, op. 2, d. 170, 1. 30). Boceto de http://www.idf.ru

127

Los primeros cinco capítulos de este libro describen cómo Stalin y sus aliados del Politburó (el jinete de Berliner) crearon el sistema de mando administrativo (el caballo de Berliner). Estos jinetes eran pocos en número; tuvieron que delegar en otros para traducir sus instrucciones en tareas concretas. Lo más importante es que la producción fue llevada a cabo por empresas que no estaban controladas por los propios jinetes, sino por organismos industriales y regionales intermedios que eran responsables de los resultados de las empresas subordinadas a ellos. Por lo tanto, los administradores del sistema de mando administrativo se pueden dividir en dos grupos aproximados: los "planificadores" y los "productores". Los planificadores eran

los propios jinetes, asistidos por numerosos expertos. Los productores eran aquellos que producían la producción o eran responsables de la producción de la producción. En los términos del capítulo 3, los planificadores emitieron la "línea general" de la parte con respecto a sus objetivos económicos en forma de planes, instrucciones e intervenciones, mientras que los productores ejecutaron esta línea general.

Durante el período NEP, los productores tomaron en gran medida sus propias decisiones. Se combinaron en fideicomisos y comercializaron su producción a través de sindicatos, solo controlados vagamente por los planificadores. A medida que avanzaba el Gran ruptura, las autoridades ministeriales y regionales reemplazaron a los fideicomisos y sindicatos. A las empresas que antes habían sido libres de decidir qué producir y a quién vender ahora se les ordenaba qué producir, a quién entregar y a qué precios. Así como el campesino se opuso a la imposición de la fuerza en el campo, los productores se opusieron a la imposición de la fuerza sobre ellos. Los productores, a diferencia de los campesinos, no reaccionaron con una revuelta armada. Más bien, reaccionaron de maneras más sutiles con el objetivo de preservar la mayor autoridad posible y protegerse contra órdenes irrazonables. Este capítulo describe esta batalla entre planificadores y productores.

EL DILEMA DE LA DELEGACIÓN

Una legislatura democrática o un dictador, ya sea un Stalin o un pequeño grupo (un Politburó), puede tomar relativamente pocas decisiones debido a los límites de tiempo y espacio. La capacidad de toma de decisiones del Politburó se puede extraer de sus registros. En la década de 1930, entre 2.300 y 3, 500 decisiones se registraron anualmente en los decretos del Politburó.¹ A principios de la década de 1930, el Politburó se ocupó de hasta cincuenta cuestiones por reunión. A petición de Stalin, el número de temas por reunión se limitó temporalmente a quince en 1932,² pero a mediados de la década de 1930, se trataba de entre cien y mil puntos por reunión.³

Aunque el número de decisiones del Politburó parece grande, representó una parte minúscula de todas las decisiones necesarias para dirigir una economía compuesta por miles de empresas, repartidas por el país más grande del mundo. En enero de 1930, todo el personal del Comité Central era igual a 375 personas, siendo los dos departamentos más grandes el Departamento Secreto (103 personas) y el Departamento de Cancillería (123). Otros departamentos, como los departamentos de Organización, Instrucción y Cultura, empleaban a menos de cincuenta personas cada uno.⁴ La factura salarial del Departamento Secreto de 1932 era de solo 20.000

¹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 15.

² Ibíd., 25.

³ Ibíd., 196-250.

⁴ Ibíd., 14-15.

rublos al mes.⁵ Por lo tanto, el aparato central del partido tenía menos de cuatrocientas personas para ayudar con la formulación, transmisión y supervisión de directivas y órdenes. La mayor agencia estatal central, Gosplan, que entonces incluía a la Administración Central de Estadística, empleaba solo a novecientas personas a principios de la década de 1930, era demasiado pocas, al juicio, para hacer el trabajo. El Departamento de Energía y Electrificación de Gosplan (uno de sus departamentos más importantes) contaba con solo treinta personas. Un jefe del departamento de Gosplan (sección de productos químicos) se quejó de que "no podemos presentar ni decidir ni un solo problema debido a la completa falta de trabajadores". ⁶ En 1935-1936, el empleo de Gosplan había aumentado a ochocientos, sin incluir la Administración Central de Estadística. ⁷

Que el dictador no pueda tomar todas las decisiones requiere que algunas sean delegadas. La lógica sugiere que el dictador se reservaría las decisiones "importantes" mientras delegaría los detalles técnicos a expertos. Hayek escribió sobre los problemas de delegación de una legislatura democrática, pero sus ideas se aplican por igual a un dictador:

La característica objetable es que a menudo se recurre a la delegación porque el asunto en cuestión no puede ser regulado por reglas generales, sino solo por el ejercicio de la discreción en la decisión de casos particulares. En estos casos, la delegación significa que se otorga cierta autoridad para gobernar con fuerza de ley, lo que a todos los efectos son decisiones arbitrarias... La delegación de tareas técnicas particulares a organismos separados, aunque es una característica habitual, es solo el primer paso en un proceso por el cual una democracia [léase en este caso: dictadura] que se embarca en la planificación *renuncia* progresivamente *a su poder*. [Cursiva del autor].8

129

En el caso soviético, la inevitable delegación de poder planteó una serie de amenazas. En primer lugar, Stalin y sus aliados, como especialistas en poder totalitario, entenderían claramente la visión de Hayek sobre la posible pérdida de poder a través de la delegación; en consecuencia, se inclinarían a subdelegar para proteger su poder político. En segundo lugar, solo había un número limitado de "viejos bolcheviques" que también eran expertos técnicos. Los especialistas más

⁵ El presupuesto del Departamento Secreto proporciona detalles considerables, como el número de cigarrillos asignados a la oficina de Stalin (5.000 a 6.000 por mes), los gastos mensuales en alimentos de la oficina de Stalin (24.000 rublos) y el número de categorías de raciones especiales proporcionadas a cada oficina, que incluían a todos los que trabajaron después de las 11 p.m. Ibíd., 28-9.

⁶ Para ver ejemplos de las graves quejas de los departamentos de Gosplan sobre la falta de personal, véanse los memorandos de Vagransky (energía y electrificación) y Blinov (sección química) al director de Gosplan, Kuibyshev. (Archivo Estatal de la Economía, Gosudarstvenny Arkhiv Ekonomiki, en lo sucesivo denominado RGAE. Esta declaración es de RGAE. 4372. 39. 34. 85, RGAE. 4372. 39. 34, 9-93).

⁷ GARF. 9372. 39. 85-86.

⁸ Hayek, *El camino a la servidumbre*, 74.

abundantes que no eran del partido eran de dudosa lealtad. Muchos habían pertenecido al Partido Menchevique y otros habían ocupado puestos técnicos, como en banca o finanzas. ¿Cómo se podría entregar el poder a esas personas? En tercer lugar, es intrínsecamente difícil distinguir las decisiones sustantivas de las técnicas. ¿La decisión de aumentar la producción de sulfato de amoníaco en un 10 por ciento es una decisión técnica o sustantiva? ¿La decisión de ubicar una nueva planta en Stalingrado o Leningrado debe ser tomada por el dictador o por expertos?

¿EN QUIÉN PUEDES CONFIAR?

La economía de mando administrativo soviética se organizó como un sistema de tres niveles (Figura 6.1). El nivel superior estaba formado por el dictador. El segundo nivel estaba formado por los agentes burocráticos, como Gosplan (como el más importante), el ministerio de finanzas, el departamento de trabajo, etc., que tradujeron las directivas del dictador en tareas concretas. Etiquetamos estos dos niveles genéricamente como planificadores. El tercer nivel consistía en ministerios industriales y empresas responsables de cumplir tareas concretas, llamadas, en el lenguaje soviético difícil de traducir, "gerentes de producción" (*khoziaistvenniki*). Etiquetamos este tercer nivel genéricamente como productores.

El "dictador" consistía en la dirección entrelazada del Politburó y su brazo estatal, el Consejo de Comisarios del Pueblo, en lo sucesivo denotado por sus siglas SNK (Sovet narodnykh kommissarov). La dirección estaba entrelazada porque los puestos clave en SNK estaban ocupados por miembros del Politburó y por aquellos que estaban siendo nombrados para ser miembros del Politburó. El sistema de mando administrativo se dividió en una orden del partido y del estado (soviético). Se suponía que la orden estatal, encabezada por SNK, debía dirigir el país en el día a día. La orden del partido era establecer una política básica a través de su "papel de liderazgo". En la práctica, el partido estaba muy involucrado en el funcionamiento rutinario de la economía.

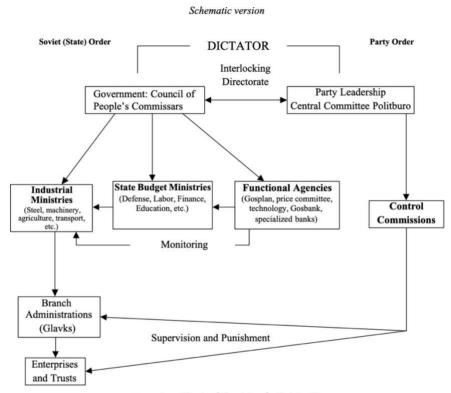


FIGURE 6.1. Central Soviet administration.

FIGURA 6.1. Administración soviética central.

SNK se organizó en organizaciones sectoriales y funcionales gestionadas por una administración central encabezada por su presidente de larga data, V. Molotov: en efecto, el "primer ministro" de la URSS. Aunque el estado soviético estaba nominalmente bajo el control de un Comité Ejecutivo Central, su máximo órgano de gobierno era SNK, cuya tarea principal era la gestión de la economía. Había un "pequeño Gosplan" dentro de SNK, cuyo personal de la sucursal estaba muy delgado. Por ejemplo, todos los negocios de automóviles y aviación estaban a cargo de una persona y dos secretarios. SNK estaba compuesto por ministerios industriales (que oscilaban entre tres en 1930 y veintitrés en 1939), por ministerios financiados directamente con cargo al presupuesto estatal, como educación, trabajo y defensa; y por comités estatales, como Gosplan o el ministerio de finanzas, comisiones de control estatal (como el Comité de Control Soviético), comisiones permanentes, como el Consejo de Trabajo y Defensa, y comisiones especiales variadas (como el Comité de Precios, el Comité de Adquisiciones Agrícolas, el Comité de Transporte y el

⁹ Lazarevand Gregory, "Las ruedas de una economía de mando", 328-332.

Comité de Combustible). Como comité funcional, Gosplan no gestionaba ningún sector específico de la economía, pero era responsable de preparar los planes económicos nacionales. Su estatus era consultivo en lugar de ejecutivo, e informaba directamente a los más altos funcionarios políticos del partido y del estado.¹⁰

13

SNK tenía una serie de miembros consultivos, incluido el Ministerio del Interior (llamado OGPU, luego NKVD, luego MVD) y miembros de los diversos SNK republicanos. ¹¹ Más de cuarenta mil miembros del personal del Ministerio del Interior fueron encargados de vigilar las fábricas militares a principios de la década de 1930, un número que sugiere que hicieron algo más que proteger físicamente las instalaciones. ¹² El Ministerio del Interior proporcionó "comunicaciones especiales", como informes sobre las condiciones de trabajo, disturbios en las fábricas, manifestaciones, huelgas, violaciones contables y defectos de construcción en aeronaves militares. Una agencia de "aceptación militar" que formaba parte del Ministerio de Defensa estaba presente en las empresas que producían para el ejército. El número de inspectores militares en las empresas alcanzó los veinte mil en 1940. ¹³

Tanto el estado como el partido tenían comisiones de control encabezadas por los miembros más "leales" del Politburó que tenían el poder de investigar a los malhechores hasta el nivel de ministro. La principal comisión de control del partido, primero llamada Inspección Obrero-Campesino y luego Comisión de Control del Partido, fue una de las más temidas. La comisión de control del estado, el Comité de Control Soviético, también era una poderosa organización de investigación. Estas comisiones de control a menudo trabajaban mano a mano con el Ministerio de Justicia y la fiscalía, a las que se remitía a los malhechores después de las investigaciones. Las infracciones de los funcionarios de más alto rango fueron castigadas directamente por el Politburó, que tenía el poder de imponer penas extremas, incluso la pena de muerte.

132

En particular, Gosplan no era un ejecutor; carecía de poder punitivo. Solo podía amenazar o pedir a las agencias punitivas que lo respaldaran. Gosplan pidió rutinariamente a otros que hicieran cumplir sus directivas. En 1933, Gosplan solicitó que el Comité de Control Soviético investigara "los graves errores y el uso no económico de los recursos de las fábricas de tuberías en Leningrado" y "en el menor tiempo posible para encontrar a los culpables y entregarlos a los tribunales". Pidió que la misma comisión investigara por qué el Ministerio de Productos Forestales no

¹⁰ Davies y Khlevnyuk, "Gosplan", 32.

¹¹ Sobre estos asuntos, véase Reesand Watson, "Politburo y Sovnarkom", 9-32.

¹² N. Simonov, Voenno-Promyshlenny Kompleks v1920-1950-e gody (Moscú: Rosspen, 1995), 106-7.

¹³ M. Harrison y N. Simonov, "Voenpriemka: Prices, Costs, and Quality Assessment in Defense Industries", en *The Soviet Defense-Industry Complex from Stalin to Khrushchev*, eds. J. Barber y M. Harrison (Londres: MacMillan, 1998), 326-47.

construyó una estación eléctrica en Arkhangelsk.¹⁴ En 1934, Gosplan incluso pidió al fiscal estatal que "establezca la responsabilidad penal por órdenes exageradas, información incorrecta sobre suministros y recepción de materiales y equipos financiados sin fondos".¹⁵

Los ministerios industriales, llamados Comisariados del Pueblo (*narodnye kommissariaty*), constituían departamentos de *sucursales* de SNK y eran responsables de ramas específicas de la economía. Se discutirán en el próximo capítulo. Por ahora, se les verá principalmente en su papel de protagonistas de SNK, Gosplan y el Ministerio de Finanzas. Los intereses industriales y las autoridades regionales formaron los grupos de presión que defendían intereses especiales. ¹⁶ Los ministerios industriales tenían un personal más generoso que las instituciones centrales. El Ministerio de Transporte tenía una plantilla central de 7.600 personas y un empleo total de 62.000 en 1932 antes de ser reducido a 39.000 en 1933. En 1938, el empleo en el Ministerio de Industria Pesada era de 7.375, y en 1933 el Ministerio de Industria Ligera empleaba a entre 2.547 y 3.989 personas, dependiendo de cómo se trazan los límites del ministerio. ¹⁷

La falta de personal experto del partido y del estado dictaba que la mayor parte del trabajo real de planificación y gestión de la economía fuera llevado a cabo por los comités funcionales con mejor personal, como Gosplan y el ministerio de finanzas, pero, lo que es más importante, por los propios ministerios industriales. El Politburó y el SNK dependían en gran medida de los comités estatales, las comisiones de control y la policía secreta para preparar y supervisar los planes, pero tenían que depender de los ministerios industriales para la mayor parte de su información económica y para el trabajo de planificación detallado. Claramente, el todopoderoso Politburó podría haber creado un gran personal interno. Tal vez los de arriba no querían grandes personas que pudieran moderar su poder para decidir. O sentían que simplemente había muy pocos empleados fiables en los que se pudiera confiar.

El gobierno central de la URSS empleaba a aproximadamente un lakh de personas a mediados de la década de 1930. El desglose del empleo por agencias estatales se proporciona en el apéndice B.

Relaciones Verticales Frente A Horizontales. Los primeros escritores sobre la economía de mando administrativo, que iban desde Hayek y Mises hasta escritores contemporáneos como Mancur Olson (véase el capítulo 1), prestaron poca atención a la forma en que la dictadura organizaría a su personal burocrático para gestionar a

¹⁴ RGAE 4372. 31. 35, 172, 204.

¹⁵ RGAE 4372. 32. 27, 215.

¹⁶ P. Rutland, *El mito del plan* 237-57; P. J. Boettke y G. Anderson, "Soviet Venality: A Rent-Seeking Model of the Communist State", *Public Choice* 93, (1997), 37-53; y D. Treisman, *After the Deluge: Regional Crises and Political Consolidation in Russia* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999), 30-2.

¹⁷ Estas cifras son del capítulo 7, este volumen.

los productores. Mises y Hayek hablaron vagamente de una junta central de planificación que se ocuparía directamente de las empresas. Los estudiantes de dictaduras también lo simplificaron asumiendo una "coerción sin costo"; es decir, que el dictador podría persuadir sin costo a los subordinados para que cumplieran sus órdenes. 18

La figura 6.1 describe la jerarquía vertical de una economía de mando administrativo. No muestra explícitamente las estructuras horizontales que, sin embargo, están presentes. Hay una serie de ministerios, un mayor número de administraciones principales de ministerios y miles de empresas, todas las cuales pueden tener relaciones horizontales con otras al mismo nivel. La estructura vertical tiene líneas de autoridad claras: el Politburó/SNK es superior al ministerio industrial, que es superior a las empresas. La estructura vertical funciona sobre la base de la "confianza vertical". Para que se ejecuten las órdenes del dictador, se deben obedecer las órdenes verticales transmitidas a través de la jerarquía formal. Los subordinados, como los ministerios o las empresas, también pueden participar en relaciones horizontales informales que desencadenen conflictos entre las estructuras "verticales" formales y las "horizontales" informales. 19 En lugar de obedecer la instrucción del planificador de entregar cien unidades de salida a B, A podría entregar en su lugar a C sobre la base de un acuerdo informal. El dictador debe oponerse a las relaciones horizontales entre los ministerios industriales, o entre las fábricas, porque debilitan el control, particularmente cuando se forman en grupos de interés organizados.

La figura 6.2 muestra la fuente del conflicto entre las estructuras verticales y horizontales. El diagrama de la derecha muestra la producción y asignación de un producto industrial en particular, como el arrabio, denotado por X en un sistema de mando administrativo. La curva de demanda D muestra la cantidad de X exigida por los diversos usuarios potenciales a diferentes precios. El precio podría ser el precio oficial o algún precio más completo, que captura los costes de recursos de los usuarios potenciales para adquirir X. La curva de suministro S muestra la producción de X ordenada por el planificador (que suponemos que se producirá realmente en este caso).

¹⁸ Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*, 208-12.

¹⁹ Ibíd.

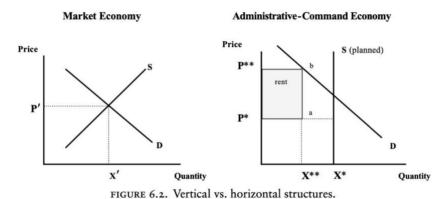


FIGURA 6.2. Estructuras verticales frente a horizontales.

Si se tratara de una economía de mercado (véase el diagrama de la izquierda, Figura 6.2), el mercado determinaría cuánto de X se produce, y todos aquellos que estén dispuestos a pagar el precio de mercado (P') obtendrían X'. En la economía de mando administrativo, el dictador decide tanto cuánto X se produce como quién obtiene X. El dictador utiliza su "mano visible" de poder de asignación para recompensar y castigar con fines económicos o políticos. El dictador establece la producción de X en X* y su precio en P*. A este precio, se supone que el productor debe vender toda la producción (X*) a los compradores autorizados al precio oficial P*. En un sistema vertical puro, el dictador decide quién obtiene X* entre todos los que están dispuestos a pagar el precio oficial, P*. Si hay una confianza vertical perfecta, los subordinados obedecerán las órdenes, y solo los designados para recibir X la obtendrán realmente.

Las estructuras horizontales compiten inevitablemente con las estructuras verticales. El productor de X se da cuenta de que está produciendo un producto valioso. De hecho, varios compradores están dispuestos a pagar mucho más del precio oficial. Los compradores están preparados para comprar X** en P**. Si el productor vende X** a compradores no autorizados en P**, el productor obtiene un "alquiler" denotado por el área sombreada del rectángulo P*abP**. Los que están dispuestos a pagar más también pueden ser los que suministran al productor de X otro producto valioso, Y. El productor de Y también se da cuenta de que está produciendo un producto valioso por el que varios compradores están dispuestos a pagar más que el precio oficial. Si los productores de X e Y siguen pedidos verticales, reciben el precio oficial P*, no han violado ningún pedido y recibirán recompensas del planificador. Por otro lado, ambos han dejado pasar la oportunidad de vender por encima del precio oficial. Podrían obtener, además del precio oficial, sobornos monetarios, mantener buenas relaciones con sus propios mejores clientes o recibir un trato preferencial si el comprador resulta ser un proveedor.

Si la recompensa de la transacción horizontal (el alquiler) excede la recompensa por lealtad vertical, el productor realizará transacciones horizontales ilegales o no planificadas. En casos extremos, las transacciones horizontales dominan las transacciones verticales. El planificador pierde el control efectivo de las transacciones y, en su lugar, sirve como una especie de árbitro, que debe organizar y controlar los alquileres de varios grupos de interés competidores.²⁰ La pérdida efectiva de control conduce a la "esclerosis roja",²¹ de una economía dominada por grupos de interés.

El dictador (SNK/Politburó) no tiene el tiempo, los recursos y la información para establecer la producción y distribución de los miles o millones de X en una economía real. Un Gosplan debe elaborar planes para la salida (las X en el diagrama) y su distribución entre los usuarios de acuerdo con las preferencias del dictador. Gosplan, otras agencias funcionales y las comisiones de control también pueden obstruir las transacciones horizontales, que amenazan el plan de distribución vertical. Para llevar a cabo estas tareas, los planificadores requieren información precisa y oportuna y tendrían que decidir a qué nivel de detalle planificar. Con 20 millones de productos distintos, Gosplan solo podía planificar productos agregados. Incluso si Gosplan planificara solo unos pocos productos específicos, sus menos de mil especialistas se verían abrumados si planificara transacciones reales, con instrucciones sobre fechas, horas y condiciones de entrega. Los planificadores tendrían que elegir sus tareas.

Abarcando Intereses Frente A Intereses Estrechos. Ni Stalin ni Hayek y Mises anticiparon que la propia dirección interconectada dictatorial se dividiría inevitablemente en "ellos" (aquellos que representan intereses estrechos) y "nosotros" (los relativamente pocos que representan intereses "que abarcan"). El número de altos funcionarios del partido que podían ocupar puestos de abarca, independientemente de los intereses sectoriales o regionales, era limitado. De los diez miembros del Politburó, solo de tres a cinco podían representar intereses abarcadores. A principios de la década de 1930, incluían a Stalin, su adjunto (Kaganovich) y Molotov, su primer ministro. Uno o dos miembros del Politburó podrían presidir instituciones como las comisiones de control, Gosplan o el comité ejecutivo central de SNK. Otros miembros del Politburó representaban a organizaciones estrechas (militares, industriales o regionales) que tenían que cumplir con planes de exportación, presupuestos militares o cumplir objetivos de producción industrial. Sergo Ordzhonikidze, uno de los miembros más influyentes del Politburó, dirigió el ministerio de la industria pesada. A. Mikoian (en ese momento, miembro candidato del Politburó) encabezó el asediado ministerio de comercio/suministro. Miembro del Politburó A. A. Andreev dirigió el ministerio de transporte antes de ser reemplazado por Kaganovich. Una vez que a los miembros del Politburó se les

²⁰ Boettke, *Cálculo y coordinación*, 145-52.

²¹ Olson, "The Devolution of Power, 9-42.

asignaron puestos de trabajo como gerentes de producción, comenzaron a representar intereses estrechos.

La conversión de asociados de confianza de nosotros a ellos parece haber cogido a Stalin desprevenido, quien expresó su consternación (particularmente con su antiguo colega, Ordzhonikidze) a Kaganovich:

No entiendo cómo el Politburó pudo estar de acuerdo con la propuesta de [Ordzhonikidze] relativa a la importación de más ejes y ruedas y aceros de calidad. Ambas propuestas representan violaciones directas de la decisión de julio del Comité Central relativa a las importaciones de metales para 1931. Por lo que entiendo, simplemente te han engañado. Es malo y repugnante si empezamos a engañarnos unos a otros. [cursiva del autor].²²

La correspondencia de Stalin diferencia entre nosotros y ellos en su rechazo a la propuesta de Mikoian de establecer una reserva de cereales en su propio ministerio. Stalin a Kaganovich el 4 de septiembre de 1931: "¿Cómo pudiste [Kaganovich] permitir tal traición? Deberíamos colocar este grano en las reservas del estado para que solo pueda distribuirse con el permiso del Politburó o SNK". ²³ Una vez más, Stalin a Kaganovich (6 de septiembre de 1931): "Estamos en contra de la visión anarquista-sindicalista de que las ganancias van al ministerio y las pérdidas al estado. Consideramos que el estado es más alto que el ministerio". ²⁴ Cuando el ministro de la industria pesada Ordzhonikidze aprovechó su estatus de Politburó para proteger a sus empresas de las críticas (por A. Vyshinksy, entonces fiscal adjunto), Stalin escribió a Kaganovich dos cartas furiosas el mismo día, 29 de agosto de 1933:

Me enteré de que usted [el Politburó] cuestionó el punto en el discurso de Vyshinsky en el que pide responsabilidad ministerial en materia de producción de equipos incompletos. Considero que tal decisión es errónea y perjudicial. Es una burda violación de la decisión del Comité Central. Es triste que Kaganovich y Molotov no pudieran hacer frente a la presión burocrática del ministro de la industria pesada... Si educas a los cuadros de esa manera, no nos quedará ni un miembro fiel del partido. ¡Una vergüenza!²⁵

Ante la necesidad de delegar y el exceso de miembros del Politburó leales a intereses abarcadores, Stalin necesitaba que Gosplan y otras agencias funcionales sirvieran como agentes 100 por ciento leales. El nombramiento de personas confiables no podía garantizar por sí sola la lealtad, incluso después de que la purga de Gosplan de 1929 a 1930 eliminara a los "especialistas poco fiables". Stalin tuvo que tolerar expertos cuestionables, algunos atrayendo la ira personal de Stalin, hasta las Grandes Purgas de 1937 a 1938. En efecto, a Gosplan y a otras agencias

²² Khlevnyuket. al., Stalin i Kaganovich. Perepiski, 80.

²³ Ibíd., 80.

²⁴ Ibíd., 88.

²⁵ Ibíd., 318-19.

funcionales se les ofreció un contrato implícito: "Si sirves como mi agente leal, no serás responsable de los resultados económicos concretos". ²⁶

Los archivos muestran que Gosplan entendió demasiado bien este contrato implícito. Prácticamente no hay casos documentados de Gosplan que se aparte de los objetivos abarcadores en la década de 1930, con la excepción de 1929 a 1930, cuando su liderazgo fue purgado para la defensa de tasas de crecimiento moderadas.²⁷ Esta primera purga hizo que Gosplan desconfiara de cualquier indicio de deslealtad, como se ve en la alarmada defensa del presidente de Gosplan, Kuibyshev, cuando Pravda lo acusó de "escepticismo" sobre el cumplimiento del plan en julio de 1931. Kuibyshev tuvo que presionar a sus colegas del Politburó durante casi un mes antes de que Gosplan fuera absuelto y Pravda reprendido.²⁸ Gosplan aclaró cualquier cambio sustancial en la política con el Politburó (y Stalin personalmente) e implementó obedientemente cambios arbitrarios desde arriba. Los raros lapsos de deslealtad de Gosplan en la década de 1930 fueron concesiones aisladas a niveles relativamente bajos para hacer planes más realistas o para mostrar comprensión por el incumplimiento de los objetivos de producción. En un caso poco conocido, un funcionario de Gosplan fue reprendido por aprobar objetivos de producción más bajos, y el Politburó emitió severas reprimendas al director del fideicomiso y al gerente de la planta, la pena habitual por el fracaso del plan; el funcionario culpable de Gosplan recibió una reprimenda ordinaria.²⁹

Aunque Gosplan se dividió en departamentos de sucursales, los archivos no proporcionan evidencia concreta de cabildeo para sus sucursales, al menos en este período temprano Tal vez la aversión abierta de Stalin por los especialistas en rama sirvió de rienda. Stalin a Molotov sobre la influencia indebida de los especialistas de Gosplan: "A veces es incluso peor que eso: no Gosplan, sino las 'secciones' de Gosplan y sus especialistas están a cargo". ³⁰ La temida tendencia de los departamentos de sucursal a presionar por objetivos de producción más bajos puede haberse materializado más tarde, lo que provocó otra purga de Gosplan y la ejecución de su presidente. ³¹

138

La mayoría de los tratos oficiales de Gosplan fueron con el máximo órgano ejecutivo del estado, SNK, su superior inmediato, aunque también tuvo tratos considerables con el Politburó. A juzgar por sus acciones, SNK consideró a Gosplan un intermediario honesto: SNK utilizó Gosplan como departamento de personal interno para preparar planes y decretos estatales, pero no dio autoridad a Gosplan para emitir sus propios decretos estatales operativos. Con algunas excepciones, los

²⁶ Gregory, Reestructuración De La Burocracia Económica Soviética, 23.

²⁷ Davies, Soviet EconomyinTurmoil, 118-19.

²⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 34.

²⁹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 86.

³⁰ Cartas de Stalin a Molotov, 174-6.

decretos de Gosplan tuvieron que ser aprobados por SNK, aunque la aprobación solía ser una formalidad. SNK también confió en Gosplan para evaluar la avalancha de solicitudes y peticiones que recibió. Cuando los ministerios industriales intentaron eludir Gosplan, SNK envió sus peticiones de vuelta a Gosplan, como otra señal de confianza. En su celo por tomar sus decisiones del lado de SNK, Gosplan se quejó rutinariamente de que los planes ministeriales no demostraban que cumplieran con los programas gubernamentales. En este primer período, los ministerios podrían solicitar aportaciones sin justificar sus solicitudes,³² dejando a Gosplan con la tarea imposible (y no deseada) de verificar la coherencia con las directivas estatales.

De acuerdo con su contrato implícito, Gosplan evitó activamente la responsabilidad por resultados concretos. A lo largo de la década de 1930, Gosplan pidió limitar su papel a la planificación generalizada y evitar el establecimiento de tareas concretas, como los planes de entrega, de las que podría ser considerado responsable. Gosplan trató constantemente de esquivar las solicitudes de experiencia de SNK en solicitudes de material con protestas de que "simplemente no estamos equipados para tratar tales asuntos". 33 Gosplan buscó, en numerosas ocasiones, ser relevado de lo que llamó "trabajo de sindicación", aparentemente porque carecía de personal. Sin embargo, Gosplan se vio atraído inadvertidamente al trabajo operativo.

Un ejemplo concreto muestra la fina línea entre la planificación y las operaciones (trabajo de sindicado) por la que Gosplan tuvo que navegar: en abril de 1933, Gosplan fue liberado a petición propia de la planificación operativa de la impresión, que se transfirió al Ministerio de Productos Forestales. Un profético memorando interno advirtió que la "planificación del papel significa la planificación de la impresión para la que el Ministerio de Productos Forestales no es adecuado"³⁴ y recordó a Gosplan la importancia nacional de la impresión. La nota predijo correctamente que las quejas contra el Ministerio de Productos Forestales se entregarían a Gosplan. De hecho, la libertad de Gosplan del papel de planificación fue de corta duración. Las quejas se montaron porque la planificación en papel significaba la planificación de la impresión. Gosplan reanudó a regañadientes la planificación tanto del papel como de la impresión, con la condición de que los editores prepararan sus propios planes, dejándolo aún con las tareas sustanciales de planificación de la inversión de capital y la distribución de la impresión.³⁵

139

Gosplan planificó sistemáticamente a un nivel de agregación muy por encima de las transacciones reales para evitar la culpa por el fracaso del plan y cedió rutinariamente la autoridad de asignación de recursos a los ministerios industriales.

³² Alexei Tikhonov y Paul Gregory, "Stalin's Last Plan", en *Behind the Façade of Stalin's Command Economy*, ed. P. Gregory (Palo Alto, California: Hoover Institution Press, 2001), 165-6.

³³ Lazarev y Gregory, "Las ruedas de una economía de mando", 329-30. 33 RGAE, 4372. 30. 25, 186.

³⁴ RGAE, 4372. 31. 36, 33-4, 57

³⁵ RGAE, 4372. 31. 39, 5.

En una cita reveladora, Gosplan declaró: "Gosplan no es una organización de suministro y no puede asumir la responsabilidad ni de la especificación centralizada de los pedidos por tipo de producto o cliente ni de la distribución regional de los productos". ³⁶ Cualquier toma de poder no habría sido bienvenida de todos modos por una agencia que empleaba a técnicos no pertenecientes al partido, que en palabras de Stalin deberían ser "acosados fuera de Moscú" ³⁷ y que están convirtiendo al Politburó "en un tribunal de apelaciones o en un consejo de ancianos". ³⁸

Parece que ningún planificador podría distinguir entre asuntos importantes y rutinarios. Se dedicó mucho tiempo al Politburó a asuntos triviales, como las solicitudes de viaje o qué empresa en particular debería obtener más acero o un coche importado. El relato de Kaganovich sobre la distracción de la discusión de Ordzhonikidze del Politburó sobre cuestiones de ingeniería arcana muestra el empantanado en detalle:

Ayer fue una reunión del Politburó, la segunda después de la partida del "maestro" [Stalin]. El "maestro" había pedido aclarar si las partes del M.1 se toman del Buick. De hecho, algunas de las piezas... son del Buick y son diferentes del Ford. Es difícil para nosotros averiguarlo, y pedimos al Ministerio de Industria Pesada que informara. Algunos piensan que esto está bien; otros piensan que esto afectará negativamente a la calidad de la producción.³⁹

Si el Politburó considerara tales trivialidades, cualquier decisión de Gosplan podría interpretarse como una incursión en su territorio.

LA ECONOMÍA DE LA ILUSIÓN

Una constante del sistema de mando administrativo soviético es que la información fue generada casi exclusivamente por los propios productores. ⁴⁰ Peter Boettke escribió sobre la "economía de la ilusión" que se aplica en esta situación; a saber, la propensión de los productores a ocultar o distorsionar la información para tirar de la lana sobre los ojos de los superiores. ⁴¹ Los ministerios debían presentar

³⁶ RGAE, 4372. 32. 28, 144-7.

³⁷ Cartas de Stalin a Molotov. 174-6.

³⁸ Ibíd., 174-6.

³⁹ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, **150**.

⁴⁰ Gregory, Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy, 16-17.

⁴¹ P. J. Boettke, *Why Perestroika Failed: The Politics and Economics of Socialist Transformation* (Nueva York: Routledge, 1993); para las distorsiones de la información por parte de los gerentes, véase Berliner, *Factory and Manager*, 160-81.

una gran cantidad de informes (*otchetnosti*):⁴² todos los formularios de presentación de informes fueron confirmados por la oficina de estadística de Gosplan con el acuerdo de los ministerios afectados, el Ministerio de Finanzas y Gosbank. ⁴³ Estos informes formales también se complementaron con numerosas solicitudes ad hoc de información e informes especiales. La "y" (los ministerios industriales) controlaba el flujo de información. "Nosotros" (el Politburó/SNK/Gosplan) no recopilamos su propia información independiente, aunque sí recibió información ad hoc de sus comisiones de control, el Ministerio del Interior y los inspectores militares. Los ministerios tenían una fuerte *ventaja de información* en relación con sus superiores. Claramente, el sistema de mando administrativo no podía administrarse eficazmente con información incorrecta. Por lo tanto, Gosplan y los ministerios de industria se enfrentaron regularmente por la información.

Oportunismo del productor. El dictador tenía un objetivo simple para los gerentes de producción: debían producir fielmente los bienes pedidos con un gasto mínimo de recursos. El objetivo del ministerio industrial y de la empresa era "cumplir el plan", 44 cuyo significado estaba lejos de ser obvio. De acuerdo con el principio de gestión unipersonal (edinonachalie), el ministro era responsable del plan ministerial, el gerente de la empresa del plan empresarial. Por lo tanto, los gerentes podrían utilizar su ventaja de información para extraer planes fáciles y materiales excesivos. El plan representaba un contrato multidimensional construido sobre la base de información imperfecta. Era este contrato/plan el que Stalin temía que se cumpliera solo sobre el papel. Por lo tanto, los gerentes de un solo hombre lucharon por planes/contratos que se adaptaran a sus intereses "estrechos". 45 Una interpretación benigna del oportunismo gerencial era su deseo de una vida tranquila. 46 Una interpretación más

⁴² Informes anuales y saldos desglosados por principales administraciones al Ministerio de Finanzas (GARF, 5446. 16?. 1365, 18); saldos mensuales y trimestrales a los bancos sucursales del State Bank (Gosbank) y al Ministerio de Finanzas; saldos mensuales y trimestrales a los bancos filiales del State Bank (Gosbank) y al Ministerio de Finanzas; saldos anuales y mensuales a Gosbank en los casos en que las empresas tengan créditos de Gosbank. Sobre estas reglas, véase *Sobranie Zakonov SSSR 1931*, nº 14, artículo 138, Decreto de 26 de febrero de 1931, sobre el orden de consideración y aprobación de informes y declaraciones de las organizaciones económicas que funcionan sobre una base de autofinanciación, véase *Sobranie Zakonov SSSR 1932*, nº 19, artículo 108/b del 10 de marzo de 1932;

⁴³ GARF, 5446. 16a. 1365, 18.

⁴⁴ Belova, "Crímen económico y castigo", 131-58.

⁴⁵ Khlevnyuk, *Politburó*, 17-40: Ordzhonikidze pasó de ser un ávido defensor de las tasas de crecimiento poco realistas como jefe de la comisión de control a tasas más realistas como jefe de NKTP. Kaganovich (primer adjunto de Stalin) se sometió a una conversión similar cuando fue nombrado Ministro de Transporte.

⁴⁶ Berliner, *fábrica y gerente*, D. Granick, *Gestión de empresas industriales en la URSS* (Nueva York: Columbia University Press, 1954).

siniestra era la búsqueda de rentas para mejorar la influencia política y financiera.⁴⁷ Sin embargo, la tarea del planificador era dar a los productores una vida dura y evitar la búsqueda de rentas. La queja de Stalin a Kaganovich (30 de agosto de 1931) sobre Ordzhonikidze resume este conflicto:

14

En lugar de presionar a su propio pueblo para que produzca más hierro, [Ordzhonikidze] está presionando sobre los fondos del estado; es decir, sobre la clase obrera, obligando a la clase obrera a pagar con sus recursos monetarios por la incompetencia, la intriga y el burocratismo... Es por eso que creo que no podemos hacer ninguna concesión a las personas y organizaciones que intentan utilizar los recursos monetarios de la clase obrera para la conveniencia (*spokoistvie*) de su aparato.⁴⁸

Esta lucha constituyó el conflicto principal/agente básico de la economía de mando administrativo, y Gosplan sirvió en la primera línea de este campo de batalla.⁴⁹

Asimetría de la información. Los archivos proporcionan abundantes pruebas de que los ministerios industriales retuvieron información: en mayo de 1933, dos meses después de la aprobación por parte de SNK de las directivas para preparar el segundo plan quinquenal, el Ministerio de Industria Pesada de Ordzhonikidze (en adelante, por sus siglas, NKTP)⁵⁰ propuso que, junto con otros ministerios⁵¹

142

NKTP se quejó además de "el trabajo de planificación repetido para el ministerio, sus fideicomisos y las empresas". Gosplan se opuso a la propuesta de retraso: "Tal procedimiento [que excluye los planes empresariales] contendrá errores y distorsiones y requerirá cambios y correcciones". ⁵² Como resultaría típico, NKTP perdió la batalla, pero ganó la guerra. Cuando el SNK falló contra NKTP en junio, NKTP ya había ganado su retraso. En otro caso típico del 13 de enero de 1934, Gosplan se quejó de que NKTP aún no había presentado sus saldos de equipos a pesar de la fecha límite de Gosplan para completar el saldo tres días después. ⁵³ El 1 de enero de 1935, el viceministro de NKTP (Piatakov, de la caricatura en la inauguración del capítulo) solicitó una enmienda del propio decreto de SNK para permitir a NKTP informar trimestralmente sobre los envíos de carga en lugar de mensualmente, ⁵⁴ aparentemente para evitar el trabajo excesivo y la duplicación. Gosplan argumentó

⁴⁷ Lazarev y Gregory, "Commissars and Cars: A Case Study in the Political Economy of Dictatorship", *Journal of Comparative Economics*, en prensa.

⁴⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 72.

⁴⁹ Gregory, Reestructuración de la burocracia económica soviética, 15-17.

⁵⁰ NKTP significa Narodny Kommissariat Tiazheloi Promyshlennosti.

⁵¹ Esta declaración es de GARF, 5446. 14. 3, 34-7.

⁵² GARF, 5446. 14. 3, 32.

⁵³ RGAE, 4372. 32. 34, 64a.

⁵⁴ GARF, 5446. 16. 239, 2. № 2078 del 8 de septiembre de 1934, sobre el orden de fabricación y aprobación de los saldos anuales y trimestrales y los planes de entrega.

categóricamente en contra de la iniciativa de NKTP,⁵⁵ afirmando que, si se concedieran, los informes de flete perderían todo significado operativo. La lucha de Gosplan por extraer información también se ilustra por su incapacidad para cumplir con un decreto aparentemente simple para aumentar los salarios en un 20 por ciento en la República Buriat-Mongola debido a las excesivas solicitudes de fondos salariales por parte de los operadores regionales y a la falta de entrega de la información por parte de las regiones, a pesar de su urgencia.⁵⁶

Los ministerios industriales, por su parte, se sentían totalmente justificados para retrasar la información: los planes se revisaban constantemente, perdiendo el tiempo de los especialistas ministeriales. Las instrucciones superiores se consideraban mal concebidas e irritantes. Ordzhonikidze escribió: "Estoy obligado a decirte que no todo está bien. Nos dan cada día decreto tras decreto, cada uno sucesivo es más fuerte y sin fundamento".⁵⁷

Nivel de agregación. Cuando Mises y Hayek plantearon por primera vez el problema de los planes altamente agregados, no anticiparon que los productores realmente cabildearían por planes generalizados. Ya en 1925, cuando un funcionario de industryPlanners *Versus Producers* 143 se quejó de que los planes de Gosplan no especificaban tareas concretas, Gosplan respondió:

Por supuesto, para muchas organizaciones sería un alivio considerable recibir sin ninguno de sus propios esfuerzos un plan completamente preparado con tareas detalladas. Pero considere qué tipo de resultado superburocrático se lograría si Gosplan, sentado en Moscú, asumiera el papel de algún tipo de niñera de todos los sindicatos.⁵⁸

Esta cita sugiere una ingenuidad considerable por parte de Gosplan; a saber, la convicción de que podría preparar un plan operativo detallado que sea bueno para todos. Para cuando Gosplan comenzó el verdadero trabajo de planificación, tales ilusiones habían desaparecido. En lugar de planificar un sector estatal relativamente pequeño, ahora se pedía a Gosplan que planificara toda la economía. El dictador no tenía otro planificador al que recurrir que no fuera Gosplan. Los ministerios industriales habían comenzado su lucha por planes generalizados (agregados) de manera tan feroz como por más recursos. En abril de 1933, Gosplan se quejó de que los documentos presentados por los ministerios "carecían de detalles, justificación económica y sufrían de tal incompletitud que era imposible usarlos". ⁵⁹ ministerios dieron pocos detalles, especialmente para los proyectos de construcción. Tanto en 1932 como en 1933, Gosplan se quejó de que el plan de construcción de NKTP carecía

⁵⁵ GARF, 5446. 16. 239, 16.

⁵⁶ RGAE, 4372. 32. 28, 266.

⁵⁷ Khlevnyuk, *Stalini Ordzhonikidze*, 32.

⁵⁸ S. G. Strumilin, Ocherki Sovetskoi Ekonomiki. Resursyi Perspektivy (Moscú: Nauka, 1928), 312

⁵⁹ RGAE, 4372. 31. 36.

de un desglose regional y ni siquiera proporcionó ninguna información sobre "cómo se están satisfaciendo las ubicaciones industriales más importantes en su necesidad de nuevas construcciones".⁶⁰

Gosplan debe haberse dividido entre su deseo de tener más información y su capacidad real para procesarla. Incluso en el caso de un producto relativamente homogéneo, automóviles y camiones, que se asignó a los niveles más altos, Gosplan no pudo planificar a nivel de los planes de suministro e hizo numerosos intentos de transferir la planificación operativa a las organizaciones de suministro ministeriales. Así como el dictador tuvo que caminar una fina línea entre su "papel de liderazgo" y las intervenciones directas, Gosplan tuvo dificultades para determinar el nivel de detalle adecuado.

Planificación dual y no planificación. Los ministerios y las empresas estaban obligados por ley a cumplir sus planes, un acuerdo que supone que hay un plan. Según una queja de Gosplan, NKTP, en febrero de 1934, dio a sus empresas un plan para producir por encima del plan estatal, mientras que simultáneamente presentó a Gosplan un segundo plan, correspondiente a los objetivos más bajos aprobados por el estado.

144

El subdirector de Gosplan advirtió contra esa planificación dual: "El sistema de dos planes rompe la disciplina del plan e introduce elementos de desorganización en la economía". 61 Los archivos revelan una práctica ministerial aún más extrema, a la que llamamos "no planificación". En enero de 1934, Gosplan informó de que el Ministerio de Industria Ligera ni siquiera preparó un plan por debajo del nivel de sus principales administraciones. Solo se prepararon planes trimestrales para las empresas y los fideicomisos; no había planes anuales. Los fideicomisos textiles de algodón prepararon sus planes anuales de 1933 en 1934, solo con fines de presentación de informes. Para citar el informe de Gosplan: "Hasta ese momento, nadie estaba ni siquiera interesado en el plan de 1933... Las empresas declararon a nuestros representantes que no habían visto planes anuales durante un período de años". 62 Las fábricas sin planes se encontraban entre las más significativas, con sus industrias ubicadas en las cercanías de Moscú.

La falta de planificación permitió a los ministerios reservarse la máxima flexibilidad para exprimir más producción de sus empresas, acumular reservas ocultas y, en general, tratar con las empresas fuera de la vista de las autoridades centrales.

⁶⁰ RGAE, 4372. 31. 25: 89, 385.

⁶¹ RGAE, 4372. 32. 34, 9-10.

⁶² RGAE, 4372. 32. 53a, 136-40.

Abuso de discreción. En 1932, Gosplan, que ya no deseaba aprobar cambios menores en el plan, autorizó a los ministerios a redistribuir la financiación entre los proyectos de construcción dentro de un límite del 10 por ciento. AKTP respondieron a su nueva libertad redistribuyendo la inversión de capital en 465 de sus 650 proyectos de construcción, aplicando la regla del 10 por ciento en múltiples ocasiones a los mismos proyectos. En agosto de 1935, Gosplan se quejó del abuso generalizado de este pequeño cambio de regla:

El plan de inversión de capital para GlavUgol [la administración del carbón de NKTP] se revisó dos veces en este año... Mientras ejecutaba el plan, NKTP recortó la cuenta de GlavUgol, citando su derecho a redistribuir el 10 % de la inversión de sus subordinados. Estos recortes han llevado a la reducción de las inversiones previstas en 8,5 millones de rublos.

A través de un juego de inversión contable, NKTP redujo la inversión en carbón en otros 24,5 millones de rublos. Gosplan concluyó lo siguiente: "Por lo tanto, la cantidad real de inversión en la industria del carbón se redujo en 33 millones de rublos". 65 Según un estudio de Gosplan, las redistribuciones de la inversión de NKTP solo en 1935 fueron suficientes para construir ocho grandes instalaciones de producción. 66 El abuso de la regla del 10 por ciento estaba tan extendido que Gosplan concluyó que el plan de inversión de 1935 de NKTP solo se cumplió de manera "ritual".

"Engaño del Estado". Los primeros estudios de la empresa soviética descubrieron un rico vocabulario de argot - "tirar la lana sobre los ojos" (ochkovtiratel'stvo) o "didireccionamiento" (lipa) - por la multitud de engaños practicados por las empresas en sus superiores en los ministerios.⁶⁷ Que las empresas engañadas están bien establecidas. Los archivos, sin embargo, revelan que los ministros y funcionarios de alto rango del partido participaron o toleraron el engaño de alto nivel del estado, como muestran los siguientes tres ejemplos: en septiembre de 1933, Kaganovich

describió la baja calidad de los textiles de la siguiente manera para Ordzhonikidze:

Están produciendo una calidad escandalosamente baja, y el partido debe involucrarse. Para cumplir con el plan en metros, están estirando artificialmente el paño de algodón y

⁶³ Sobranie Zakonov SSSR, nº 33 (196), 27 de abril de 1932.

⁶⁴ RGAE, 4372. 33. 85, 244.

⁶⁵ RGAE, 4372. 33. 85, 244.

⁶⁶ Una encuesta de la Oficina Central de Estadística sobre la inversión de capital muestra que la inversión total de NKTP en 1935 fue de 9. 042 millones de rublos; por lo tanto, las reasignaciones internas "notificadas" constituyeron alrededor del 5 por ciento del total (RGAE, 1562. 10. 468, 1-5); 322 millones de rublos cubrirían el costo de construir ocho plantas metalúrgicas promedio como la Planta de Gorki con la capacidad prevista de cinco mil fresadoras por año (RGAE, 1562. 10. 531, 41).

⁶⁷ Berliner, fábrica y gerente.

alguien que compra cinco metros, después de lavar una camisa para adultos consigue una que se adapte a un niño.⁶⁸

Al ser informado de esta práctica, Stalin instruyó a Kaganovich (24 de septiembre de 1933):

En cuanto a la industria textil, debe presionar a todos, incluido el secretario del comité de Moscú y el secretario del comité central. Los culpables deben ser castigados obligatoriamente, sin tener en cuenta quiénes son ni su rango "comunista".⁶⁹

Kaganovich podía quejarse a Ordzhonikidze sobre los ministros, pero fue menos diligente cuando el propio Ordzhonikidze toleró actos de engaño. A finales de julio de 1932, la fábrica Kommunar de Ordzhonikidze fue acusada de entregar cosechadoras a la agricultura que carecía de piezas esenciales. Sobre la base de estas quejas, SNK solicitó al Ministerio de Justicia que investigara.

En agosto de 1933, el ministerio de justicia emitió un informe escrito por su viceministro, A. Vyshinsky, que concluyó que "el proceso nos da una base para plantear preguntas generales sobre el trabajo de las instituciones económicas soviéticas. Me refiero al Ministerio de Agricultura y me refiero a NKTP". El indignado Ordzhonikidze montó una vigorosa defensa afirmando que las partes faltantes se habían enviado por separado para evitar robos. Organizó, en ausencia de Stalin, una reprimenda del Politburó, firmada por Kaganovich y Molotov, acusando a Vyshinsky de imponer "acusaciones incorrectas contra el Ministerio de Agricultura y el NKTP". Al enterarse de esta acción, Stalin envió una airada carta a Kaganovich, Molotov y Ordzhonikidze (29 de agosto de 1933) declarando que el fracaso era de NKTP y que "de tal asunto el ministro debe ser considerado responsable". El castigado Kaganovich escribió a Stalin dos días después que "Nuestro decreto fue realmente un error. La fiscalía acababa de empezar a cambiar las cosas y le damos una de las narices. Por eso nos criticas correctamente". Por eso nos criticas correctamente".

Después de que Kaganovich fuera nombrado jefe de la comisión de transporte, informó a Stalin (13 de octubre de 1933):

Descubrimos la antigua instrucción del ministerio de transporte sobre la contabilidad del transporte de mercancías, según la cual los vagones redisegidos se incluyen en el recuento, como por ejemplo, si un vagón de carga que llega a Moscú se vuelve a abordar a Ivanovno, se cuenta [en los envíos de Moscú]. Esta práctica escandalosa se ha legalizado, es decir, el engaño del Estado se convirtió en ley. Esta instrucción se emitió hace años, por lo que incluso es difícil encontrar a los culpables, pero que se permitiera es un escándalo.⁷³

⁶⁸ Khlevnyuk, Stalinskoe Politburo, 137.

⁶⁹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 359.

⁷⁰ Ibíd., 320-3. (Contiene esta cita y la cita anterior).

⁷¹ Ibíd., 318.

⁷² Ibíd., 325.

⁷³ Ibíd., 387.

Por lo tanto, el engaño del estado fue practicado y tolerado por los tres ministerios más grandes de la década de 1930: NKTP, el Ministerio de Industria Ligera y el Ministerio de Transporte. Tenga en cuenta que Stalin no distinguió entre los que realmente llevaron a cabo el engaño, como la Fábrica Kommunar, o los fideicomisos de textiles de algodón, o el ministro. Como declaró Stalin: "Por este asunto, el ministro debe ser considerado responsable".⁷⁴

Tratos horizontales: coches y camiones Las transacciones horizontales eran, por definición, ilegales porque estaban fuera del plan/ley. Para evitar tales abusos, se planificaron productos particularmente valiosos hasta las entregas reales a los usuarios finales. Una comisión de tres personas compuesta por Molotov, Kaganovich y otro miembro del Politburó planeó la distribución de automóviles y camiones a los usuarios finales entre 1932 y 1937. Esta "Comisión Molotov" contó con la asistencia de Gosplan en la recopilación y el procesamiento de pedidos de vehículos. ⁷⁵ En casos raros, Stalin intervino para cambiar las decisiones de la comisión, como el mandato de Stalin de duplicar la asignación a la agricultura (30 de septiembre de 1933):

De los 9.600 camiones, solo das 2.000 para el Ministerio de Agricultura y las granjas estatales. ¿Qué tipo de tontería es esta? Ahora que hemos creado a través de los departamentos políticos algunas bases sólidas en la agricultura, y los problemas agrícolas están lejos de ser liquidados, usted, por alguna razón desconocida, cambia la atención de la agricultura a "otros usuarios". El ave ha cantado demasiado pronto (*Rano ptashka zapela*).⁷⁶

El hecho de que la Comisión Molotov aprobara planes de distribución de vehículos hasta el último dígito (9.378) da la impresión de una asignación estrictamente controlada que no dejaría espacio para las transacciones horizontales de vehículos. El hecho, sin embargo, era que las transacciones horizontales no podían ser suprimidas ni siquiera por el Politburó.

El plan final de distribución de vehículos de la Comisión Molotov se entregó al departamento de suministro de tractores y vehículos de NKTP para preparar las entregas reales. Solo en los casos de máxima prioridad la Comisión Molotov ordenaría entregas específicas. Sorprendentemente, prácticamente no hubo seguimiento de las entregas reales fuera de la agricultura, y Gosplan nunca conoció los inventarios de vehículos de varias agencias. El cuadro 6.1 proporciona información extremadamente rara para el primer trimestre de 1932 sobre el plan final de entrega de automóviles y las entregas reales. Muestra que las entregas reales de automóviles no solo no fueron iguales al número ordenado por la Comisión Molotov, sino que

⁷⁴ Ibíd., 318.

⁷⁵ Esta sección se basa en material de Lazarev y Gregory, "Las ruedas de mando", 324-48.

⁷⁶ Khlevnyuk, *Stalini Kaganovich. Perepiski*, 365, 367-8, 379.

también que el productor modificó la distribución final en el "mercado de posventa de planificación", especialmente la distribución regional. También había un mercado secundario activo en el que se vendían vehículos dados de baja o perdidos. Stalingrado tenía dos mil coches y camiones registrados a principios de 1933. Durante el año, se informó de que quinientos no reparables y 220 se perdieron. Por lo tanto, icasi el 40 por ciento de todos los vehículos desaparecieron en un agujero negro de transacciones no oficiales solo en un año! Las organizaciones, a las que no se les permitió oficialmente poseer vehículos, compraron automóviles usados y los volvieron a montar, o compraron documentos de vehículos dados de baja y ensamblaron otros nuevos a partir de piezas de repuesto. O simplemente robaron los coches, una expresión que podría haber abarcado la compra ilegal. Los automóviles destinados a un usuario fueron redirigidos por "errores" de los funcionarios ferroviarios. Los automóviles entregados a tiendas de divisas para su venta a extranjeros se vendieron a oficiales de la OGPU o a estafadores a precios bajos de rublo. Un censo de acciones de capital reveló que la unión de establecimientos a pequeña escala adquirió 87 vehículos en 1935, mientras que, según los planes trimestrales, solo había recibido 30 vehículos.⁷⁷

1 40

TABLA 6. 1. Planes del primer trimestre de 1932, coches

	Comisión Molotov:	Proveedor:
	Plan De Entrega	Entregas Reales
Militar	48	48
Agricultura	27	27
Reserva	29	31
Industria a gran escala	50	50
Policía	21	21
Varios ^a	20	8
Otros ministerios	14	14
República de Rusia	8	5
Moscú	22	9
Leningrado	30	6
Ukrania	2	8
Comisión de transporte	13	13
por carretera		
Otras repúblicas	17	2
Total	301	242

^a Varias organizaciones gubernamentales

Fuente: Valery Lazarev y Paul Gregory, "The Wheels of Command", Economic History Review 55, 2 (mayo de 2002), 335.

⁷⁷ RGAE, 1562. 11. 106, 16-22.

Los archivos de vehículos no revelan los términos de estos intercambios no oficiales de vehículos, pero es dudoso que el productor, asignando vehículos a usuarios no autorizados, u organizaciones, reportando sus vehículos como perdidos, los estuvieran transfiriendo a otros con carácter caritativo. Lo que es notable de estos intercambios no planificados es que eran de una mercancía que se encontraba entre las más estrictamente controladas, un producto cuya asignación el Politburó decidió por sí mismo. Si podemos detectar intercambios no oficiales de productos tan centralizados, deben haber sido desenfrenados para otros productos.

149

¿DE QUÉ LADO ESTABA EL DICTADOR?

El apoyo del dictador a los agentes leales en disputas con los ministerios industriales no fue de ninguna manera automático, incluso cuando Gosplan intentó sinceramente representar sus intereses, como muestran los siguientes ejemplos: La prolongada batalla de Gosplan con NKTP contra la dotación de personal y los aumentos salariales se hizo pública con el ataque de NKTP a la "contabilidad laboral innecesaria" en su periódico, For Industrialization. NKTP impuso unilateralmente un formulario abreviado de contabilidad laboral. Para contrarrestar la medida "ilegal" de NKTP, Gosplan citó el propio decreto de SNK del 9 de mayo de 1931, que prohibía a las agencias "introducir cambios en los formularios de denuncia sin la aprobación de Gosplan [y de otros comités afectados]". 78 Gosplan también mostró que la forma abreviada contradecía el propio decreto de SNK del 6 de abril de 1932, "Sobre la planificación y contabilidad de los salarios". A pesar de las obvias violaciones de dos decretos estatales por parte de NKTP, SNK aceptó el argumento de NKTP de que estaba siguiendo la propia campaña de SNK para reducir el personal "no productivo": formas más simples significaban más trabajadores en las fábricas y menos contadores. El desinflado Gosplan se quedó con amenazas vacías de "encuestas selectivas".79

SNK reaccionó a los conflictos entre Gosplan o el ministerio de finanzas y los ministerios industriales formando comisiones de "compromiso" de funcionarios de alto nivel de los organismos en conflicto. En una disputa de alto riesgo de 1933, el Ministerio de Finanzas encargó a NKTP que evitara los impuestos sobre los beneficios al violar las normas contables estándar. SNK asignó a Gosplan encontrar un compromiso, pero su propuesta fue rechazada por NKTP y, en septiembre, se formó una segunda comisión; sin embargo, sus nuevas concesiones no satisficion a NKTP, y se formó una nueva comisión el 11 de noviembre. NKTP obtuvo una victoria final con

⁷⁸ Las citas de este párrafo son de *ZaIndustrializatsiu*, nº 22, 1933.

⁷⁹ RGAE, 4372. 31. 34, 3, 54; y RGAE, 4372. 32. 53a, 136.

⁸⁰ GARF, 5446. 16. 269, 2-24.

un memorando del 4 de febrero de 1935 de SNK que afirma que "la pregunta sobre el desacuerdo entre NKTP y el Ministerio de Finanzas se ha eliminado de la discusión". En 1935, NKTP no informó de sus ganancias de 1934, mientras que reclamó 330 millones de rublos adicionales para la inversión de 1935 de estas ganancias, al tiempo que afirmó que el Ministerio de Finanzas había calculado incorrectamente sus ganancias de 1934. El Ministerio de Finanzas rechazó los 330 millones alegando que no podía evaluar la reclamación de NKTP sin las cifras de 1934. SNK volvió a ponerse del lado de NKTP, a pesar de la obvia violación de la regla, porque NKTP necesitaba financiación complementaria para completar proyectos de construcción clave.

150

La construcción también era una espina constante de disputa entre los ministerios, que querían créditos automáticos de construcción, y el ministerio de finanzas y el banco estatal (Gosbank), que lucharon por limitar los gastos de construcción. El propio SNK había emitido directivas que prohibían a los bancos financiar proyectos de construcción sin presupuestos de construcción.⁸³ Sin embargo, los ministerios retrasaban sistemáticamente la presentación de los presupuestos de construcción; sin embargo, pocos funcionarios de los bancos tuvieron el coraje de detener los proyectos de construcción prioritarios, temiendo acusaciones de interrupción de "proyectos gubernamentales importantes". En enero de 1935, el propio SNK exigió presupuestos de construcción a NKTP.84 El constructor naval militar de NKTP, Kharkov Shipbuilding, fue advertido en el verano de 1935 de que su financiación se interrumpiría si no presentaba finalmente su presupuesto de construcción. La fábrica envió un telegrama a Molotov y al Conseio de Defensa el 3 de agosto de 1935, afirmando su derecho a construir su nueva planta y afirmando que la retirada de la financiación amenazaba un importante objetivo del gobierno. El problema llegó a la parte superior de SNK, que exigía una explicación al banco, que solo estaba haciendo cumplir los decretos estatales. Las solicitudes de NKTP para retrasar la presentación de los presupuestos de construcción eran comunes y provocaron conflictos demasiado numerosos para mencionarlos.85

⁸¹ NKTP logró una victoria similar en 1934 al establecer una disputa sobre los saldos reportados de las empresas para 1934 hasta octubre de 1935, cuando se abandonó la emisión (GARF, 5446. 16. 108).

⁸² GARF, 5446. 16. 210.

⁸³ RGAE, 4086. 2. 230, 233.

⁸⁴ GARF, 5446. 16. 306.

⁸⁵ En 1934, el primer viceministro de NKTP, Piatakov, solicitó retrasar las estimaciones de costes para la serie de proyectos de construcción de las industrias química y nitrogenada (GARF, 5446. 15a. 88). El 2 de agosto de 1935, solicitó retrasar los presupuestos de once plantas de defensa y continuar su financiación (GARF, 5446. 16a. 49). También en 1935, Piatakov pidió retrasos en los presupuestos de las fábricas de la industria de la aviación (GARF, 5446. 16a. 44). El Ministerio de Finanzas normalmente aceptaría el primer retraso. Por ejemplo, aceptó las solicitudes de NKTP para las plantas militar-químicas y nitrogenadas descritas anteriormente, a excepción de la planta #98, que ya tenía un retraso. Como resultado, el director de la Administración Principal de la Industria Química, a la que estaba subordinada la planta química #98, apeló

El lado del dictador de los ministerios industriales contra sus agentes leales se explica por los juegos efectivos a los que los productores podrían jugar. Los ministerios podrían citar normas contradictorias, utilizar su influencia personal o emplear tácticas dilatorias. Su argumento más potente, sin embargo, era la amenaza para la producción o para la finalización de un proyecto de construcción vital. En tales casos, el dictador tuvo que decidir si la regla general que Gosplan estaba tratando de hacer cumplir era más importante que la pérdida resultante que el productor estaba amenazando. Por lo tanto, el dictador se vio obligado a elegir constantemente entre sus propias reglas y "lo que era mejor", haciendo cumplir la conclusión de Hayek (véase el capítulo 2) de que los dictadores no se dejarán obligar por las reglas generales. Al tomar tales decisiones, el dictador también tuvo que tener en cuenta que varios ministros también eran miembros del Politburó y, por lo tanto, formaban parte del proceso de toma de decisiones. El dictador no siempre se puso del lado de los productores; de hecho, los productores pensaron que el dictador se puso más a menudo del lado de sus agentes leales. Más bien, lo que muestran estos ejemplos es que el dictador estaba preparado para tirar a sus agentes leales por la borda cuando se considerara necesario para la producción.

151

PENSAMIENTOS FINALES

Los planificadores y los productores no se amaban mutuamente. Los productores se sintieron bombardeados con instrucciones arbitrarias que cambiaron de un minuto a otro y se preguntaron en voz alta: "¿Por qué nos necesitan?" Los planificadores veían a los productores como poco fiables, distorsionadores de la información y haciendo lo suyo, independientemente de las órdenes iluminadas desde arriba. Los productores concluyeron que cuanto menos sabían sus superiores, mejor. La principal organización de planificación del dictador, Gosplan, quedó atrapada en el medio. Estaba obligado a tomar decisiones del lado del dictador como agente leal, pero cuanto más significativas fueran sus decisiones, mayor era el riesgo de que fuera considerado responsable de los malos resultados. Por lo tanto, Gosplan emitió planes generales y no operativos y evitó la planificación de transacciones reales. Contrariamente a su estereotipo como organización hambrienta de poder, el Gosplan de la década de 1930 en realidad intentó minimizar su poder. Gosplan no podía contar con el dictador, que ignoró sus propias reglas cuando dañaron la producción.

directamente al presidente de Gosplan y al vicepresidente de SNK con una solicitud para intervenir personalmente y continuar la financiación del pedido. El Ministerio de Finanzas no concedió retrasos para las plantas de aviación porque estas plantas ya habían recibido retrasos. Además, el Ministerio de Finanzas señaló que estas plantas eran relativamente pequeñas y que era fácil preparar estimaciones de costes.

Según la planificación científica, el dictador establece reglas y directrices generales, pero entrega la asignación real de recursos a planificadores expertos. Gosplan era cualquier cosa menos un planificador científico, a pesar de que operaba en el centro de poder en la década de 1930. Su presidente de 1930 a 1934, Kuibyshev, fue miembro del Politburó y viceprimer ministro. Gosplan construyó planos generalizados. La mayoría de las transacciones se determinaron en negociaciones contractuales entre compradores y vendedores. Aunque sus opiniones fueron solicitadas por las más altas autoridades políticas, Gosplan buscó ser liberado de tales obligaciones. Gosplan no tenía poder, tenía que suplicar a otros que obligaran al cumplimiento. Esta imagen de Gosplan es coherente con la descripción de Eugene Zaleski de la asignación de recursos soviéticos como gestión centralizada en lugar de planificación centralizada.⁸⁶ También se burla de la descripción de Raymond Powell de la asignación de recursos como respuestas ad hoc de un gran número de funcionarios estatales y del partido a las señales que no son de precio.⁸⁷

152

¿Qué habría pasado si realmente se hubiera entregado la planificación a los profesionales para preparar planes científicos operativos para toda la economía? Trotsky estaba a favor de un Gosplan todopoderoso, atendido por especialistas en planificación en lugar de por "un régimen de secretarios del partido".88 Este fue el Gosplan que anticiparon sus primeros líderes. Los pioneros de Gosplan, G. M. Krzhizhanovsky y S. G. Strumilin trabajó en métodos de planificación administrativa. "Materiales para un equilibrio de la economía nacional soviética, para 1928-1930", publicado en 1932, representaron el intento más sofisticado de crear un plan económico nacional.89 Sin embargo, la purga de Gosplan en 1929 demostró que Stalin y sus asociados no estaban dispuestos a entregar la asignación de recursos a "escépticos" no partidistas que no eran dignos de confianza y no entendían las verdaderas necesidades de la sociedad. Los pioneros de Gosplan se trasladaron a puestos académicos, una sabia medida que salvó tanto a Krzhizhanovsky como a Strumilin de las Grandes Purgas. Los especialistas no pertenecientes al partido que se quedaron atrás demostraron ser menos afortunados. Con raras excepciones, fueron ejecutados durante las purgas, para satisfacción personal de Stalin.

Los métodos de planificación de Gosplan, como los equilibrios nacionales, que se desarrollaron a finales de la década de 1920, eran primitivos. Si el dictador hubiera entregado la asignación de recursos a un Gosplan encabezado por Strumilin o Krzhizhanovsky, el resultado habría sido caótico. Los saldos de 1928-1930, por ejemplo, eran para productos altamente agregados, como materiales de

⁸⁶ Zaleski, *Planificación estalinista*, 482-572.

⁸⁷ Powell, "PlanExecution", 51-76.

⁸⁸ Getty y Naumov, El camino al terror, 38.

⁸⁹ S. G. Wheatcroftand R. W. Davies (eds.), *Materials for a Balance of the Soviet National Economy 1928-1930* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985).

6. Planificadores frente a productores

construcción y productos industriales, agrícolas y de consumo. En total, solo se pudieron preparar unos sesenta saldos para una economía que produjera millones de productos básicos distintos. 90 Cualquier plan científico que Gosplan hubiera preparado en este momento no habría dado instrucciones significativas a las empresas y aún habría requerido una enorme cantidad de intervención política. Dados los principales problemas de agentes entre el centro y el productor, habría existido el problema adicional del oportunismo del productor. Por lo tanto, rechazamos la posibilidad de una planificación científica pura por parte de un Gosplan contrafáctico de la década de 1930.

⁹⁰ Ibíd., ApéndicesA-C.

7. CREACIÓN DE LA INDUSTRIA SOVIÉTICA

"Mientras una manada de burócratas narcisistas y autosatisfechos como Rukhimovich se sienten en el ministerio de transporte y eviten cumplir los decretos del Comité Central y estén sembrando semillas de escepticismo, los decretos del Comité Central se pospondrán hasta el fin del mundo. Es necesario expulsar este paquete para salvar los ferrocarriles".

Stalin a Kaganovich por su opinión sobre el pronto despedido ministro de transporte, el 19 de septiembre de 1931.1

"Por los decretos que se están recibiendo, supongo que la impresión es que somos idiotas. En términos generales, me veo obligado a decirles que las cosas no están bien. Nos dan todos los días decreto tras decreto, cada uno sucesivo es más fuerte que el anterior y sin fundamento".

Queja del Ministro S. Ordzhonikidze sobre la interferencia burocrática.²

154

A pesar de una extensa literatura,³ todavía sabemos relativamente poco sobre cómo funcionaba realmente el Ministerio de Industria, o el Comisariado del Pueblo como se llamaba en la década de 1930. Los ministerios industriales eran los más altos gestores de producción (*khoziaistvenniki*). La y, no Gosplan, llevó a cabo la mayor parte de la planificación operativa. En la medida en que los ministros eran responsables de los resultados finales, tomaron medidas egoístas para protegerse (véase el capítulo 6). La lucha por el control de los recursos era una fuente aún más básica de conflicto. El dictador deseaba poseer y controlar los recursos, pero los

¹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 109.

² Khlevnyuk, *StaliniOrdzhonikidze*, 32.

Ministerios industriales se han discutido en las siguientes literaturas teóricas y aplicadas: Gregory, Restructuring the Soviet Economic Bureaucracy; William J. Conyngham, The Modernization of Soviet Industrial Management (Cambridge, Massachusetts: Cambridge University Press, 1982); David Dyker, The Future of Soviet Economic Planning (Beckenham, Kent: Croon Helm, 1985); Alice C. Gorlin, "El poder de los ministerios industriales", Estudios soviéticos 37, nº 3 (1985); Stephen Fortescue, "The Technical Administration of Industrial Ministries", Soviet Industry Science and Technology Work Group, Centre for Soviet and East European Studies, University of Birmingham, Inglaterra, febrero de 1986; David Granick, "The Ministry as the Maximizing Unit in Soviet Industry", Journal of Comparative Economics 4, nº 3 (1980); Michael Keren, "The Ministry, Plan Changes, and the Ratchet Effect in Planning", Journal of Comparative Economics 6, nº 4 (1982); V. G. Vyshniakov, Struktura i Shtaty Sovetshogo Gosudarstva i Upravleniia, capítulo 3 (Moscú: Nauka, 1972); y D. V. Averianov, Funktsii i Organizatsionnaia.

productores tenían el control operativo de los activos de capital y, al menos inicialmente, el control físico sobre la producción. Quien controlaba el capital y la producción ejercía el poder. Este nexo no fue pasado por alto por el principal rival de Stalin, L. Trotsky, quien, a mediados de la década de 1920, argumentó que un Gosplan autorizado, en lugar del partido, debería controlar los recursos, una organización que tenía la intención de dirigir.⁴ Fue reconocido de nuevo con la desintegración en 1932 del superministerio, el Consejo Supremo de Economía Nacional. Cualquier organización, separada del partido que controlaba prácticamente toda la industria, constituía una amenaza para el "papel de liderazgo del partido".

Mientras que el capítulo anterior examinó las relaciones del ministerio industrial con los planificadores, este capítulo examina el funcionamiento interno del ministerio. Estudiamos los dos ministerios industriales dominantes de la década de 1930, el Comisariado del Pueblo de la Industria Pesada (NKTP) y el Comisariado del Pueblo de la Industria Ligera (NKLP). A partir de ahora, utilizamos sus respectivos acrónimos, NKTP y NKLP.5 Ambos se fundaron en 1932. Desde su fundación en 1932 hasta su muerte en 1937, el NKTP estuvo encabezado por Sergo Ordzhonikidze, miembro del Politburó y primer leal a Stalin.⁶ El segundo ministro de NKTP fue el exdirector de Gosplan, V. I. Mezhlauk, que pereció en las Grandes Purgas en 1938. L. M. Kaganovich, un maestro burócrata, miembro del Politburó y diputado de Stalin, sirvió como ministro en el período posterior a la purga hasta la desintegración final del NKTP en 1939. NKLP estuvo encabezado de 1932 a 1937 por I. E. Liubimov, una figura menos conocida, que también pereció en las purgas. NKTP estaba a cargo de prácticamente todos los bienes industriales pesados: metales, minería, maquinaria y artículos de defensa. NKLP cubierto de algodón, lino, textiles de lana y artículos de cuero.7 Cada rama de producción estaba gestionada por una Administración Principal, o glavk, que supervisaba directamente las empresas y confianza en esa rama.8

⁴ E. H. Carr, *The BolshevikRevolution1917-1923*, vol. 2 (Nueva York: MacMillan, 1951).

⁵ NK significa Ministerio del Pueblo (Narodny Kommissariat). TP significa Industria Pesada (Tiazhelaia promyshlennost). LP significa Industria de la Luz (Legkaia promyshlennost).

⁶ Las historias del Ministerio Popular se tratan en Khlevnyuk, "El Comisariado Popular de la Industria Pesada", 94-123; E. A. Rees, "The People's Commissariat of Timber Industry", 124-49; Rees, "The People's Commissariat of Transport", 203-34; y Voncent Barnett, "The People's Commissariat of Supply and the People's Commissariat of Internal Trade", en *Decision Making in the Stalinist Command Economy, 1932-1937*, ed. E. A. Rees (Londres: MacMillan, 1997), 176-202.

⁷ En diciembre de 1936, las industrias de defensa de NKTP se separó para convertirse en el Ministerio de Industria de Defensa. En agosto de 1937, se estableció un Ministerio de Construcción de Máquinas independiente. El 24 de enero de 1939, el NKTP se dividió en varios ministerios independientes.

⁸ Estudiamos un Glavk NKTP representativo, su Administración Principal para la Industria Metalúrgica, Gump, que dirigió la producción metalúrgica, las tuberías metálicas, los materiales refractarios, los productos coquequímicos y la minería de mineral de metales. Gump fue uno de los treinta y cuatro glavks de NKTP y fue el segundo más grande en términos de empleo en 1937. Estudiamos varios glavks del ministerio de la industria ligera, como se explicará.

La historia de los "gerentes de producción" es claramente del khoziaistvennik más significativo de la década de 1930: Sergo Ordzhonikidze. A diferencia de otros líderes del partido a los que se dirigían como el camarada Molotov o el camarada Stalin, Ordzhonikidze era conocido por sus colegas y subordinados por igual como "Sergo" o "Camarada Sergo". Guio al Partido del Cáucaso a través de la guerra civil. Aceptó el llamado de Stalin a Moscú, donde ocupó una serie de puestos del partido central, incluida la presidencia de la Inspección de Trabajadores y Campesinas. Se convirtió en miembro del Politburó en 1930. Con su nombramiento para dirigir el Consejo Supremo de Economía Nacional, fue puesto a cargo de prácticamente toda la producción industrial. Con la desintegración del Consejo Supremo en 1932, Ordzhonikidze se convirtió en el Ministro de NKTP. Como miembro clave del Politburó y estrecho colaborador de Stalin, Ordzhonikidze ejerció una enorme influencia. Era grosero, de mal genio, impaciente, franco y no rehuía los conflictos con otros líderes de alto rango. Stalin se quejó amargamente de la feroz independencia de Ordzhonikidze, que creó "el peligro de la destrucción del grupo dirigente". 9 Stalin intentó sin éxito razonar con Ordzhonikidze.

Está claro que nosotros, los miembros del Comité Central, no debemos ni podemos presionarnos unos a otros... Los bolcheviques no pueden tomar ese camino, si desean evitar convertir a nuestro partido bolchevique en un conglomerado de intereses departamentales.

La irritación de Stalin creció a medida que Ordzhonikidze continuaba defendiendo ferozmente los intereses de NKTP. En septiembre de 1936, Ordzhonikidze tuvo que aceptar el arresto de su primer adjunto (Yu. L. Piatakov), que fue ejecutado en 1937. Stalin a Kaganovich (11 de septiembre de 1936): "Es mejor despedir a Piatakov inmediatamente sin esperar los resultados de ninguna investigación". ¹⁰ Mientras se avecinaban las Grandes Purgas, Ordzhonikidze vio a más de su personal clave despedido y arrestado y su autoridad desmoronarse. Se suicidó inmediatamente antes del pleno del Comité Central programado para el 19 de febrero de 1937, un hecho embarazoso encubierto como insuficiencia cardíaca. El suicidio de Ordzhonikidze fue su último acto de desafío, ya que Stalin había caracterizado el suicidio como una última oportunidad de "escupir al partido, traicionar al partido". ¹¹ Así como es difícil separar la creación del sistema de Stalin, también es difícil separar la creación de la industria soviética de Ordzhonikidze.

La economía dirigida soviética se organizó como una "dictadura anidada", lo que significa que cada organización duplicaba las estructuras administrativas y de control

⁹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 51.

¹⁰ Ihíd 673

¹¹ Getty y Naumov, El camino al terror, 218.

de su superior en la cadena de mando vertical. ¹² El Consejo de Comisarios del Pueblo (SNK) era el dictador del ministerio industrial, el ministerio industrial era el dictador de la administración principal (glavk), el glavk era el dictador de la empresa. El ministerio industrial estaba estructurado como SNK, los glavks estaban estructurados como el ministerio industrial y la empresa estaba estructurada como glavks. Cada unidad tenía un pequeño personal central, departamentos de sucursales y departamentos funcionales, como planificación y finanzas, para tratar cuestiones que trascendían los límites de las sucursales. La organización de NKTP y NKLP se explica en el Apéndice B. La mera complejidad organizativa de NKTP provocó el siguiente estallido de Ordzhonikidze: "No importa con qué frecuencia reorganicemos la estructura de nuestro aparato, cuando lo tomas y lo imaginas en papel, no puedes encontrar nada de un carácter tan sin forma en ninguna parte". 13 El apéndice B muestra que los glavks llevaron a cabo los verdaderos asuntos del ministerio. Mientras que el ministerio era responsable de la producción general, el glavk tenía que producir y distribuir la producción. En el metals glavk, más de la mitad de sus empleados trabajaban a veces en el suministro. Un porcentaje aún mayor del personal de glavk de la industria ligera trabajaba en el suministro y la distribución.

BALANCES DE MATERIALES Y ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL

157

CUADRO 7.1. Balance simplificado de materiales

Producción (suministro)	Usos (Demanda)	
Acero =	Acero utilizado por los productores de acero +	
	Acero utilizado por los productores de maquinaria + Acero utilizado por otros	
Maquinaria =	Maquinaria utilizada por los productores de acero + Maquinaria utilizada por los productores	
	de maquinaria + Maquinaria utilizada por otros	

La contribución soviética a la teoría de la planificación es el balance de materiales. ¹⁴ Los balances de materiales son recuentos administrativos de los suministros y las demandas de recursos, como acero, cemento, granos, vehículos y maquinaria. La producción actual, las importaciones y la reducción de los inventarios constituyen el suministro. La demanda es igual a las solicitudes de entrada aprobadas

¹² Paul Gregory y Andrei Markevich, "Creating Soviet Industry: The House That Stalin Built", *Salvic Review*, *61*, 4 (invierno de 2002), 801-9.

¹³ RGAE, 7297. 38. 104, 2.

¹⁴ Para una discusión sobre los equilibrios materiales y su desarrollo, véase Gregory y Stuart, *Russian and Soviet Economic Structure and Performance*, 6a ed., 104-8.

de todos los usuarios.¹⁵ El equilibrio entre suministros y usos se logra mediante órdenes administrativas, no mediante ajustes de precios. Si la demanda supera la oferta, se toma una decisión administrativa para reducir el uso o aumentar la oferta. El cuadro 7.1 proporciona un balance conceptual de materiales de dos productos, el acero y la maquinaria. 16 La producción planificada constituye los suministros disponibles de acero y maquinaria. La demanda de acero es igual a la demanda de acero propia de la industria siderúrgica, la demanda de acero de la industria de maquinaria y la demanda de acero por parte de otros usuarios. La demanda de maquinaria también es igual a la demanda de la industria siderúrgica, la demanda de la industria de maguinaria y la demanda de maguinaria de otras industrias. Por lo tanto, el plan de balance de materiales consiste no solo en la producción, sino también en las entregas. Un saldo ex ante puede fallar por varias razones. Si los productores de maquinaria no obtienen acero, no pueden producir su objetivo de producción. Si los productores de acero no presentan su cifra de control, no pueden suministrar a los productores de maquinaria. Ordzhonikidze resumió el balance de materiales cuando recordó a los productores de metales (junio de 1932):

No importa cuánto te quejes, no importa qué demandas pongas en la construcción de máquinas para las entregas o a quien sea, todas tus demandas se pueden devolver con una justificación completa porque no diste metales... Todas tus demandas deben estar respaldadas por que des suficientes metales para su trabajo.¹⁷

158

Si toda la industria se combinara (internalizara) bajo una sola administración, todas las producciones y entregas estarían dentro de una sola organización, cuyo desempeño se juzga sobre la base de la organización en su conjunto, no de una división en particular. Si la industria se subdividiera en unidades separadas (ministerios o glavks), el glavk de acero es responsable del acero y el glavk de maquinaria de la maquinaria. Estos glavks pueden abastecer preferentemente a sus propias empresas, aunque formen parte del mismo ministerio. Desde el punto de vista del ministro que es responsable tanto del acero como de la maquinaria, tanto la maquinaria como el acero deben ser tratados por igual, mientras que otros usuarios de acero y maquinaria en los ministerios de relaciones exteriores pueden ser

¹⁵ Las solicitudes de materiales y suministros se llamaron *zaiavki*. Las solicitudes aprobadas, básicamente aprobaciones para comprar, se llamaban *nariady*.

¹⁶ El cuadro 7.1 es conceptual porque ignora los inventarios, las importaciones y las exportaciones para centrar la atención en el problema básico de la asignación.

¹⁷ RGAE, 7297. 38. 10, 4, 15.

¹⁸ Sea *Wss* el producto marginal del acero utilizado por la industria siderúrgica. Dejemos que *Wsm* sea igual al producto marginal del acero utilizado en la industria de la maquinaria. El único gerente de la industria combinada del acero y la maquinaria se inclinaría a asignar acero para que los productos marginales sean iguales en las dos ramas, *Wss* = *Wsm*. Esta es la definición de "equitativo" tal como se utiliza en el presente documento.

descuidados.¹⁹ Estos arreglos organizativos alternativos sugieren una regla general: cuanto más integrada esté la estructura de producción, mayor será la probabilidad de que los recursos fluyan a su mayor y mejor uso. Cuanto más se divide la producción en unidades más pequeñas, mayor es la tendencia a favorecer a las empresas sobre las extranjeras. Por lo tanto, un Consejo Supremo de Economía Nacional altamente integrado (antes de su desintegración en 1932) podría ser más imparcial que un NKTP al tratar con sus clientes.

Se podría evitar el tratamiento preferencial si los saldos fueran compilados y ejecutados por organizaciones abarcadoras como SNK o Gosplan, al menos en teoría, pero la mayoría de los saldos no fueron preparados por Gosplan, sino por el ministerio o el departamento de suministro de glavk, como Steel Supply (véase el capítulo 6). Para Steel Supply, los productores de maquinaria pertenecían a un glavk extranjero y viceversa. Los clientes de NKLP eran aún más remotos, cayendo bajo el mando de un ministro de Asuntos Exteriores. En una economía de mercado, las empresas que maximizan los beneficios obtienen suministros a través del mercado en lugar de autoabastecimiento si se pueden reducir los costes.

REGLAS DEL JUEGO DEL MINISTERIO

Las instituciones económicas pueden funcionar sobre la base de normas formales o informales. Los mercados laborales europeos y los EE. UU. S. la administración pública utiliza reglas escritas, mientras que U. S. Los mercados laborales privados utilizan normas no escritas, llamadas contratos implícitos. El dictador soviético prefirió operar sin restricciones de reglas y sin tener en cuenta las reglas en los conflictos entre productores y planificadores (véase el capítulo 6). Aunque se podría esperar que las instituciones en una economía jerárquica se basen en reglas escritas, tanto NKTP como NKLP operaron durante años sin cartas formales, y sus estatutos finales decían poco sobre las reglas de funcionamiento. Las miles de páginas de documentos oficiales en los archivos NKTP y NKLP no dan una declaración clara de normas y procedimientos formales.

Tanto NKTP como NKLP se formaron el 5 de enero de 1932, con la división del Consejo Supremo de Economía Nacional en tres ministerios industriales: industria pesada, industria ligera y productos forestales.²⁰ Sus estatutos fundacionales distribuyeron empresas entre los tres ministerios, la mayoría yendo a NKTP, y dijeron

poco sobre la gobernanza. La carta de NKTP no fue aprobada hasta el 11 de noviembre de 1937; solo decretó que NKTP debería

¹⁹ El ministro apuntaría a *Wss* = *Wsm*, pero el director del glavk de acero favorecería a sus propias empresas para que *Wss* <*Wsm*, y el director de la industria de la maquinaria favoreciera a sus propias empresas para que *Wmm* <*Wms* .

²⁰ Decreto número 8 del Comité Ejecutivo Central y el SNK en GARF, 5446. 1. 65, 13.

gestionar el cumplimiento de los planes gubernamentales aprobados de producción, finanzas y construcción de capital y, con este fin, debe organizar el trabajo de las empresas subordinadas, otorgarles asistencia técnica, organizar el suministro y la distribución de la producción y dirigir la selección de personal.²¹

La carta de la NKLP, aprobada en 1938, que la estableció como un Ministerio de la Unión y la República con oficinas en Moscú y en las repúblicas, tampoco proporcionó instrucciones de funcionamiento claras.²² La Administración Principal de la Industria Metalúrgica (Gump) de NKTP se formó en 1931 "para el fortalecimiento de la gestión económica y técnica de la industria metalúrgica".²³ La carta formal de Gump de junio de 1933 simplemente la declaró responsable del cumplimiento del plan y la gestión técnica ("extracción de indicadores óptimos") de las empresas que producen metales ferrosos, mineral de hierro, coque químico y ladrillos cocidos.²⁴

¡Cumple el plan! ¿Qué plan? Las cartas de los ministerios industriales y glavks eran explícitas en dos puntos: delineaban claramente las actividades industriales de cada agencia asignándoles empresas específicas, y afirmaban inequívocamente que cada agencia es responsable de cumplir con el *plan*. Para el ministerio, el plan era el total agregado de todos sus glavks. El plan glavk era el plan agregado de sus empresas. La obligación legal de cumplir con el plan suscitó ambigüedades masivas: ²⁵ planes incluían planes quinquenales no operativos, planes anuales (normalmente conocidos como planes industriales-financieros), planes trimestrales, mensuales e incluso de diez días (decenales). En algunos casos, no había ningún plan anual o se preparó retrospectivamente. ²⁶ Los planes también incluían planes de suministro. Además, tanto los planes de producción como los de suministro se cambiaron con frecuencia, y eran multidimensionales con objetivos de producción, tanto en términos físicos como de valor, surtidos de producción, objetivos de productividad laboral, reducciones de costos, fechas de finalización de la construcción de capital, etc. ¿Cuál de estos planes iba a cumplir el ministerio o glavk?

El plan más importante era el plan de producción, o *val.*²⁷ Como funcionario de NKTP, el camarada Zolotorev declaró en una reunión ministerial de 1934: "El

²¹ Carta para NKTP aprobada por SNK 10. 11. 1937 (*Svod Zakonov i Postanovleniy Raboche-Krest'ianskogo Pravitel'stva*. 1937), 375.

²² Carta para NKTP aprobada por el SNK 21. 07. 1938 (Svod Zakonov i Postanovleniy Raboche-Krest'ianskogo Pravitel'stva. 1938), 207.

²³ Decreto No 640 de SNK de 11 de septiembre de 1931, en RGAE, 3429. 1. 146, 809-10.

²⁴ RGAE, 4086. 2. 272, 6.

²⁵ Belova, "Crímen económico y castigo", 131-58.

²⁶ Eugenia Belova y Paul Gregory, "Dictators, Loyal and Opportunistic Agents: The Soviet Archives on Creating the Soviet Economic System", *Public Choice*, *113*, 3-4 (diciembre de 2002), 274-5.

²⁷ "Val" denota *valovaia produktsiia*, producción bruta. Se denominaba comúnmente en términos de rublos en los rublos constantes de un año base, como los precios de 1926/27.

cumplimiento del plan es el cumplimiento del plan de producción".²⁸ Las empresas admitieron que fueron las que más lucharon "por el cumplimiento de los indicadores cuantitativos" y, a menudo, en esta batalla "experimentaron muchas pérdidas que se reflejaron en la calidad".²⁹ Obtener suficientes ingresos para la autosuficiencia financiera (llamada entonces y más tarde contabilidad económica completa) no era importante. La producción de los productos más importantes y las entregas a las ramas más importantes (defensa, órdenes militares o cualquier otra cosa que se considerara prioritaria) tuvo que cumplirse primero con el sacrificio de otros planes. La producción de defensa ocupó una posición especial, como indica esta directiva de Ordzhonikidze: "Todas las órdenes para el Ministerio de Defensa deben cumplirse exactamente de acuerdo con el calendario sin permitir ningún retraso". 30 órdenes de defensa fueron declaradas "la tarea principal de los glavks y los sectores de la industria pesada" según un decreto de la NKTP de febrero de 1932.31 Los planes prioritarios se examinaron en reuniones especiales, que emitieron directivas especiales, como la reunión de NKTP del 8 de junio de 1937, sobre objetivos especiales de acero para la defensa.³² La industria pesada ocupaba una posición elevada. Como dijo Ordzhonikidze, "Estoy dispuesto a dar a la metalurgia ferrosa lo que necesite, tomarlo todo, solo hacer lo que se le exige hacer", 33 o la Directiva Gump (núm. 219) de octubre de 1933 para asignar materiales adicionales "con el fin de garantizar el trabajo ininterrumpido de las fábricas del trust Eastern Steel (Vostokstal).³⁴ Se transfirieron empresas enteras para garantizar el suministro a las sucursales prioritarias, como la Orden de NKTP (núm. 51) de marzo de 1932, que asignó cinco fábricas "para satisfacer en las cantidades necesarias las demandas de estas empresas sin demora". También se privilegiaron35 grandes proyectos de construcción. El Decreto SNK No 1794 del 21 de agosto de 1933, "Acerca de las fábricas de automóviles"36, dio recursos especiales para la finalización de las plantas de Stalin y Gorki.

En la medida en que los ministerios y glavks hicieron gran parte de su propia planificación, prepararon sus propios decretos de plan, que presionaron a sus superiores para que firmaran. En 1932, NKTP ordenó a su glavk minero que preparara un proyecto de decreto en un plazo de cinco días para el desarrollo de la industria del

²⁸ RGAE, 7297. 28. 335, 5.

²⁹ RGAE, 7297. 38. 177, 10.

³⁰ RGAE, 7297. 38. 304, 22.

³¹ NKTP No. 24ss (ss = absolutamente secreto) del 7 de febrero de 1932, en RGAE, 7297. 38. 5, 11.

³² RGAE, 7297. 38. 304, 81.

³³ RGAE, 7297. 38. 10, 10.

³⁴ RGAE, 4086. 2. 276, 28-9.

³⁵ RGAE, 7297. 38. 5, 27.

³⁶ RGAE, 7297. 1. 25, 17.

azufre para presentarlo a SNK para su firma.³⁷ En una reunión del 8 de junio de 1937, Mezhlauk ordenó al Departamento de Movilización de Defensa (GVMU) y a dos glavks³⁸ El superior enviaría dichos proyectos de decreto "de abajo hacia arriba" para su evaluación. Por ejemplo, en febrero de 1932, el proyecto de decreto de la Administración de Metales No Ferrosos y Procesamiento de Oro (*Glavtsvetmetzoloto*) para 13.800 toneladas adicionales de metal fue cortado a la mitad por Ordzhonikidze después de recibir la evaluación de su departamento de construcción.³⁹

Responsabilidad: Gestión unimanista. Las normas son menos importantes si las personas responsables están a cargo. Kaganovich, a Stalin (21 de septiembre de 1931): "La experiencia repetida de mi trabajo... ha demostrado que lo principal, por supuesto, es el pueblo a cargo de los ministerios". ⁴⁰ De hecho, se dedicó más atención al Politburó a los asuntos de personal, el fuerte de Stalin, que a cualquier otro tema. ⁴¹ Las políticas de los cuadros se explicaron a partir de la década de 1920, cuando el propio Politburó ocupó 647 puestos *de nomenclatura*. Los documentos del partido de la década de 1930 detallan los procedimientos de nombramiento con cierto detalle. ⁴²

162

La decisión de Stalin de despedir al Ministro de Transporte, M. L. Rukhimovich, fue a Kaganovich el 19 de septiembre de 1931. El Politburó presentó tres posibles candidatos seis días después. La selección de Stalin (A. A. Andreev) recibió el apoyo unánime del Politburó el 26 de septiembre. Rukhimovich fue despedido formalmente el 1 de octubre. Stalin se opuso entonces a la lista de diputados propuesta por Andreev (demasiados provenían del Cáucaso Septentrional) y propuso sus propios candidatos. El Politburó aprobó el nuevo equipo directivo el 5 de octubre de 1931. Por lo tanto, el nombramiento de un nuevo Ministro de Transporte fue el objetivo principal del Politburó por un período de tres semanas, lo que subrayó la extrema importancia de los nombramientos de alto nivel.

Una vez nombrado para dirigir un ministerio, glavk o empresa, uno se convirtió personalmente en responsable de sus resultados de acuerdo con el principio soviético de gestión de un solo hombre, llamado *edinonachalie*.⁴⁴ A diferencia de otros procedimientos operativos que quedaron vagos, edinonachalie se consagró en

³⁷ Decreto No. 59 del 16 de marzo de 1932, "Sobre la cuestión de asegurar el programa de producción y la construcción de capital del Fideicomiso Soiuzsevera para 1932", en RGAE, 7297. 38. 5, 38-40.

³⁸ RGAE, 7297. 38. 304, 81.

³⁹ NKTP emitió el Decreto No 70 del 14 de febrero de 1932. RGAE, 7297. 1. 1, 263.

⁴⁰ Khlevnyuk, Stalini Kaganovich. Perepiska, 114.

⁴¹ E. A. Rees y D. H. Watson, "Politburo and Sovnarkom", en Rees (ed.), *Decision Making*, 9-31.

⁴² Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 15-16.

⁴³ Khlevnyuk, *Stalini Kaganovich. Perepiski*, 111-27.

⁴⁴ Gregory, Reestructuración de la burocracia económica soviética, 57-9.

los decretos internos de NKTP y NKLP.⁴⁵ El documento fundacional de la adquisición y procesamiento de algodón de NKLP del 2 de febrero de 1935, dice: "El director de glavk, actuando sobre la base de edinonachalie, tiene plena responsabilidad ante el ministro por la condición técnica y económica de los fideicomisos, empresas y organizaciones subordinadas al glavk para el cumplimiento de directivas del gobierno y del ministro. ⁴⁶ Claramente, el gerente de un solo hombre tenía que delegar en una organización compleja. Ordzhonikidze delegó una autoridad considerable a su primer adjunto, Yu. L. Piatakov, que fue particularmente vilipendiado por Stalin por su cuestionable lealtad.⁴⁷ Otro diputado, I. P. Pavlunovsky (1932-1933), y luego el exministro de Transporte, M. L. Rukhimovich (1933-1936), fueron sucesivamente responsables del enorme departamento "especial" (militar). La carta de NKTP de 1937 establecía que "el ministro emite directivas dentro de los límites de su responsabilidad de ejecutar las leyes y decretos de SNK", ⁴⁸ pero en la práctica más de la mitad fueron firmadas por diputados. ⁴⁹

163

La proliferación de la autoridad de firma provocó que Ordzhonikidze en junio de 1934 se quejara: "El ministerio está emitiendo un número increíble de decretos. Prácticamente cualquier persona puede firmar estos documentos. Si, en un glavk, cuarenta personas pueden firmar, ¿a dónde puede llevar esto finalmente?" Aunque se delegó la responsabilidad, estaba claro que el ministro tenía la autoridad final. El último ministro de NKTP, Kaganovich, permitió que se expresaran diferentes puntos de vista, pero rara vez se le contradecía. Sus sugerencias se convirtieron en decisiones finales. Ejerció el poder en el acto, como en una reunión del 17 de julio de 1937, en la que amontonó abusos contra los involucrados en un accidente en una planta de cobre y despidió sumariamente al director. 51

La responsabilidad personal se aplica desde el nivel más alto hasta el más bajo. Cuando el desafortunado ministro de transporte (Rukhimovich) culpó al deterioro del

⁴⁵ Decreto No 330 de 15 de abril de 1934, "Con el fin de fortalecer la gestión unimanista en el sistema de gestión de NKLP y la colocación de más responsabilidades en los directores de las instituciones", en RGAE 7604. 1. 362, 1.

⁴⁶ RGAE, 7604. 1. 564, 1, 4-9.

⁴⁷ Tiempo de expiación, Piatakov fue considerado como un posible jefe de gobierno. Probablemente el odio de Stalin estaba asociado con su miedo a Piatakov.

⁴⁸ RGAE, 7297. 28. 35, 2-14.

⁴⁹ La distribución de la carga de trabajo se puede ver en la distribución de la firma de decretos. El ministro firmó menos de la mitad de los decretos. El primer diputado Piatakov firmó la mayoría de los decretos y dirigió claramente las actividades diarias del ministerio. Pavlunovsky y luego Rukhimovich firmaron directivas clasificadas como secretas y relacionadas con la producción de defensa. El mismo régimen se aplicaba a los glavks, donde el subdirector o el ingeniero jefe también podían firmar directivas. Sin embargo, el director del glavk firmó una mayor proporción de decretos glavk que el ministro para el ministerio.

⁵⁰ RGAE, 7297. 38. 106, 1.

⁵¹ RGAE, 7297. 28. 4, 22.

equipo por su bajo rendimiento, Stalin envió una carta airada quejándose a Kaganovich: "Los decretos del Comité Central no pueden salvar el día aunque tengan un gran significado" frente a tal oposición burocrática. Kaganovich a Stalin (6 de septiembre de 1931) sobre la solicitud de Rukhimovich de retrasar los proyectos de construcción debido a la falta de rieles: "Me parece que Rukhomovich está tratando de liberarse de la responsabilidad por adelantado por el incumplimiento del plan de construcción". ⁵² Cuando el candidato miembro del Politburó, G. I. Petrovsky, enfrentado a una hambruna desesperada en Ucrania, trató de reducir los objetivos de recolección de granos de los que era personalmente responsable, Kaganovich alegremente se burló de Stalin (carta del 12 de junio de 1932):

Desde la primera línea, [Petrovsky] intentó culpar al Comité Central... Él polemiza contra aquellos que dicen la verdad, que estaban muy alejados de la aldea y no conocían las circunstancias, pero si es así, entonces debe admitir que ocultó la verdad al Comité Central y solo entonces comenzó a hablar cuando descubrieron su mala conducta. Prácticamente su carta prepara el terreno para una denegación de las colecciones de cereales para este año, algo que no se puede permitir.⁵³

164

Si se responsabilizara a los más altos funcionarios del partido, los gerentes de un solo hombre en los ministerios y glavks difícilmente podrían eludir la responsabilidad. No podían alegar que no se hubieran entregado suministros o que se hubieran producido accidentes. Como declaró Ordzhonikidze en un discurso el 16 de junio de 1934: "Ese director, ese ingeniero, ese jefe de tienda, ese director técnico que no se asegura de que las directivas del ministerio, el gobierno o el Comité Central se cumplan exactamente no es un director".54 Ordzhonikidze se burlizó de los gerentes que sentían que se podían evitar sus responsabilidades con el estado: "Hay sabios (umniki) que piensan que los decretos del ministerio y de los glavks se pueden cumplir o no se pueden cumplir como deseen".55 Ordzhonikidze dio un ejemplo de uno de esos sabios al despedir el 8 de enero de 1934 al director de la Fábrica de Caucho de Iaroslavl, un camarada Mikhailov, por decirle a una conferencia de fideicomiso que era imposible cumplir su plan: "El plan, aprobado por el gobierno, es la ley. Cualquier argumento en contra de un plan aprobado es una violación de la disciplina partidaria y soviética. Cualquier director que hable en contra de un plan aprobado no puede seguir siendo director".56 Ordzhonikidze no mostró tolerancia a la excusa de la falta de suministros (6 de junio de 1932): "Te levantas y lloras porque no tienes esto o aquello, pero nunca dices lo que es necesario para corregir la situación. Estás

⁵² Ibíd., 84.

⁵³ Ibíd., 164.

⁵⁴ RGAE, 7297. 38. 106, 12.

⁵⁵ RGAE, 7297. 38. 106, 3.

⁵⁶ Decreto NKTP NKTP No. 32, 8 de enero de 1934, en RGAE, 7297. 1. 25, 192.

culpando a los demás cuando tú mismo tienes la culpa".⁵⁷ Una vez más, Ordzhonikidze el 20 de septiembre de 1934: "No escucharemos a aquellas personas que dicen que nuestros materiales no han sido entregados, pero decimos que un buen gerente, un buen director de tienda, un buen maestro técnico, saben cómo organizar las cosas y producir los resultados requeridos".

El mensaje claro es que un buen gerente recurre a todos y cada uno de los medios para hacer el trabajo a cualquier precio (*liuboi tsenoi*). Por lo general, a un gerente que intentaba usar los canales oficiales se le decía que resolviera el problema él mismo.⁵⁸ Por lo tanto, los superiores, que van desde SNK hasta el director glavk, toleraron implícitamente las actividades informales. Casi por definición, los buenos gerentes eran aquellos que recurrían a canales no oficiales para hacer las cosas, sin preguntas de sus superiores. *El propio sistema condonó y alentó los tratos horizontales que en última instancia amenazaron el control del poder por parte del dictador*.

165

Edinonachalie no significaba que los subordinados obedecieran automáticamente las órdenes. Desde el nivel más alto hasta el más bajo, las órdenes no se cumplieron o, lo que es peor, se ignoraron. En una carta del 22 de septiembre de 1930 a Molotov, Stalin propuso establecer "una comisión permanente con el único propósito de verificar sistemáticamente el cumplimiento de las decisiones del centro", señalando que "sin tales reformas las directivas del centro permanecerán completamente sobre el papel". En una carta anterior del 21 de agosto de 1929, le confió a Molotov: "Me temo que la OGPU local no se enterará de la decisión del Politburó, y se empantanará en las entrañas de la OGPU". Ordzhonikidze registró quejas similares para su propio ministerio: "Veo, maldigo, actúo como un animal, pero para lidiar con un problema, para garantizar que se haga, el propio liderazgo debe entrar en histeria durante tres a cuatro horas y llevar a la histeria a los que tienen que cumplir con la tarea". Ordzhonikidze, en un discurso sobre el décimo aniversario del periódico de NKTP, For Industrialization, declaró:

A menudo, prácticamente todos los días, tomamos hermosas decisiones: sería imposible que fueran mejores. Si tomas todas nuestras decisiones, decretos y órdenes, solo tienes que cumplirlas, no se pide nada más. Pero el cumplimiento no va bien. El periódico debe seguir todos los días que se cumplan nuestras decisiones.⁶²

La altiva reacción de Ordzhonikidze a las órdenes de Gosplan es instructiva:

⁵⁷ RGAE, 7297. 38. 10, 4.

⁵⁸ Belova, "Crímen económico y castigo", 139-40.

⁵⁹ Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 96.

⁶⁰ Cartas de Stalin a Molotov, 168.

⁶¹ RGAE, 7297. 38. 104, 2.

⁶² RGAE, 7297. 38. 252, 2.

Hoy me dieron su pedido, dirigido directamente al departamento de química... Considero que tal directiva a través del director ... [no a través de mí] es incorrecta. Por lo tanto, solicito que todas las directivas se envíen en el orden habitual. Piensan que pueden dar órdenes a las fábricas que nos pasen por alto, pero ¿por qué el diablo existimos y por qué debería sentarme aquí?⁶³

Por lo tanto, Stalin podía sentir que sus órdenes estaban iluminadas y debían ser obedecidas, mientras que su subordinado, Ordzhonikidze, podía concluir que las órdenes de arriba estaban "sin fundamento" mientras alababa sus propias órdenes como "hermosas".

166

Chivo expiatorio y castigo. El edinonachal'nik soviético (gerente de un solo hombre) tuvo que cumplir planes contradictorios y cambiantes. No pudo oponerse porque los planes fueron emitidos por unanimidad por los más altos funcionarios del partido. ¡El miembro candidato del Politburó, Petrovsky, no podía argumentar que sus objetivos de recolección de granos fueran imposibles porque habían sido emitidos por el omnisciente Comité Central! Al carecer de asistencia oficial, el gerente de un solo hombre tuvo que recurrir a canales no planificados. La única explicación permitida para el fracaso fue el fracaso humano, que podría interpretarse como sabotaje deliberado (destroce). En estas circunstancias, ningún edinonachal'nik podría tener un registro limpio, lo que podría soportar un examen cuidadoso. Sin embargo, el suministro de edinonachal'niki talentoso era limitado. Por lo tanto, los arreglos institucionales tenían que resolver un dilema: los planes fracasaban regularmente, y el fracaso del plan se debía oficialmente al fracaso humano; sin embargo, el sacrificio de la limitada oferta de talento directivo tenía que limitarse a números simbólicos.⁶⁵

Para resolver este dilema, el sistema soviético creó un elaborado ritual de culpa y castigo. Los distintos jugadores de este ritual suelen entender bien sus roles. El gerente pasó la culpa a los subordinados, que trataron de culpar a sus subordinados, hasta que la culpa finalmente se estableció en alguien en la jerarquía. Los gerentes experimentados se posicionaron para culpar a los chivos expiatorios de los fracasos del plan, una de las características más duraderas del sistema soviético. 66 El primer adjunto de Ordzhonikidze (Piatakov) sirvió como pararrayos para la mayoría de los errores ministeriales. Los directores adjuntos o ingenieros jefes tenían más probabilidades de pagar el precio del fracaso del plan que el director de la empresa. Cuanto más bajo sea el nivel de un chivo expiatorio aceptable, mejor. El ministro del NKTP, Kaganovich, hizo que sus diputados propusieran programas importantes,

⁶³ Khlevnyuk, Stalin i Ordzhonikidze, 32.

⁶⁴ Ibíd., 32.

⁶⁵ Estos asuntos se discuten en Getty y Naumov, *The Road to Terror*, capítulos 4-5.

⁶⁶ Gregory, Reestructuración de la burocracia económica soviética, 129.

mientras que señaló lo que podría salir mal y desvincularse de posibles fracasos.⁶⁷ Stalin, el chivo expiatorio más experimentado de todos, dejó que otros presentaran planes e iniciativas, mientras se sentaba al margen como crítico y culpaba a los demás cuando las cosas salían mal. Stalin rechazó la presidencia de SNK en 1930 tal vez para divorciarse de la responsabilidad de resultados concretos.

167

A nivel ministerial, los fracasos del plan ponen en marcha un ritual de investigación, culpa y castigo. Se establecería una comisión de culpa para identificar la razón del incumplimiento, castigar a los culpables y ofrecer correcciones. Los castigos iban desde reprimendas (vygovory), hasta despidos, juicios penales e incluso ejecuciones. La investigación de Gump en julio de 1933 sobre un accidente en la planta de Makeevsky, que destruyó uno de sus altos hornos, es un ejemplo típico.⁶⁸ La Comisión consideró responsable al jefe del departamento de alto horno y al ingeniero de alto horno. El jefe fue despedido y enviado a una planta más pequeña, pero se le prometió la reincorporación si la planta cumplía su plan de seis meses. El ingeniero de alto horno, como relativamente recién llegado, fue degradado a ingeniero interino, su salario se redujo en un 20 por ciento, pero también se le prometió la reincorporación si podía reparar el alto horno en el plazo de un mes. Otros culpables recibieron graves reproches. Tenga en cuenta que el gerente de la planta de Makeevsky desplazó con éxito la culpa a los chivos expiatorios de nivel inferior. Las reprimendas se introdujeron en el registro del partido del funcionario, pero más tarde podrían ser eliminadas. Limpiar el registro era común, especialmente cuando el acusado contaba con el apoyo de un cliente de alto nivel.⁶⁹

Los chivos expiatorios que se negaron a aceptar la culpa y a admitir sus errores no eran jugadores de equipo. El antiguo colega y georgiano de Stalin, A. S. Yenukidze, se negó a aceptar la culpa en el verano de 1935 cuando él, como jefe de seguridad del Kremlin, fue acusado de fallos de seguridad y asociaciones inadecuadas. Yenukidze cometió el error de defender su historial, aunque la línea del partido era que el Kremlin había sido infiltrado por terroristas. Kaganovich a Yenukidze en el Pleno del Comité Central del 6 de junio de 1935:

Si eres sincero, camarada Yenukidze, sobre tu disposición a aceptar el castigo para que otros saquen lecciones de él, entonces deberías haber analizado tu situación con más honestidad, deberías habernos dicho cómo los enemigos se habían abierto camino en tu organización, cómo diste cobertura a los sinvergüenzas buenos para nada. En su lugar, usted se esforzó sobre el asunto y trató de demostrar que no había ocurrido nada fuera de lo común.⁷⁰

⁶⁷ RGAE, 7297. 28. 4, 15; RGAE, 7297. 28. 5, 11-17; RGAE, 7297. 28. 6, 117.

 $^{^{68}}$ Decreto Nº 138 de Gump del 7 de julio de 1933, en RGAE, 4086. 2. 275, 46-8.

⁶⁹ Belova, "Crímen económico y castigo", 153-6.

⁷⁰ Getty y Naumov, El camino al terror, 174.

Yenukidze fue degradado a un trabajo provincial y ejecutado en 1938, otra víctima de las Grandes Purgas. El desafortunado Yenukidze debería haber seguido el ejemplo del adulador Kaganovich cuando fue reprendido por Stalin por no condenar los tractores de mala calidad de NKTP. Kaganovich a Stalin (7 de septiembre de 1933):

En cuanto a los tractores, estoy de acuerdo con sus conclusiones. Considero necesario decirles que la gestión de este proceso fue incorrecta y, por esa razón, estaba parcialmente desinformado. Tenemos una tradición, introducida por usted, de que si incluso surge un pequeño problema, nos reúne y eleva este problema a un nivel principalmente más alto y luego lo poco claro se hace claro y lo incomprensible se vuelve comprensible. El camarada Molotov estaba realmente a cargo de este proceso y no se comunicó con nadie. Esto explica en gran medida por qué, en lugar de una declaración directa y simple de que el ministro es responsable de este asunto, terminamos con sutiles pistas... Acepto su reprimenda de que cometí un error y no entendí la importancia de este asunto" [cursiva del autor].⁷¹

168

El castigo adquirió un tono ominoso durante las Grandes Purgas de 1937 a 1938. El encarcelamiento y las ejecuciones reemplazaron a las bofetadas más leves en la muñeca de períodos anteriores. En un viaje de inspección de agosto a octubre de 1938 para investigar los fallos del plan en la minería del carbón, el subdirector de NKTP, el camarada Makarov, inspeccionó varias minas de carbón y escuchó informes del director de campo y de los directores de diferentes minas. Después de evaluar estos informes, declaró como "trabajo vergonzoso" minas con un 35 por ciento de cumplimiento, "definitivamente mal trabajo" aquellas con un 40-60 por ciento de cumplimiento, y "trabajo insatisfactorio" aquellas con un 85 por ciento de cumplimiento. Makarov identificó las razones del fracaso, culpó a personas específicas, sugirió remedios e impuso castigos. Volvió a algunos directores de minas a los tribunales, despidió a otros, pero siguió con otros gerentes que dieron garantías de que la situación se corregiría de inmediato. Afortunadamente para la mayoría de los directores de minas, Makarev se abstuvo de los cargos de destrucción, lo que habría significado una ejecución inevitable.

Mientras que era más probable que el glavk castigara a los gerentes, era más probable que el ministro los recompensara, al menos dentro de NKTP. En la década de 1930, NKTP recompensó a los directores y subdirectores con coches y motocicletas, directores de tiendas e ingenieros jefes con bicicletas y relojes, así

⁷¹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 333.

⁷² RGAE, 7297. 28, 58.

como premios monetarios.⁷³ Ministerios controlaban tales recompensas porque temían que los glavks estuvieran demasiado listos para recompensar a su personal.⁷⁴

LA BATALLA POR EL PLAN

16

La expresión "la batalla (*bor'ba*) por el plan" se repite regularmente en los archivos. Este término fue utilizado más tarde por los administradores económicos en las décadas de 1970 y 1980, lo que sugiere que cada generación sucesiva participó en una batalla por el plan. ⁷⁵ La lucha por el plan se refiere a la lucha del ministro o del gerente de empresa por obtener insumos y cumplir los objetivos de producción y para extraer buenos resultados de los subordinados. Se refiere al remolino de negociación, intimidación, peticiones, excusas y alegatos que rodearon toda negociación y ejecución del plan. Los términos de la batalla eran simples: el subordinado deseaba maximizar su bienestar, definido ampliamente para incluir el salario, las bonificaciones, las ventajas, el avance profesional y, lo que es más importante, en el contexto de finales de la década de 1930, evitar la represión. El superior deseaba extraer la producción máxima con un mínimo de recursos escasos sin colocar al subordinado en una situación en la que el cumplimiento del plan fuera imposible. ⁷⁶

En la dictadura anidada soviética, cada nivel libró la misma batalla. Así como los ministerios no compartieron información con el centro, los glavks no compartieron información entre sí ni con el ministro, lo que provocó el siguiente estallido de Ordzhonikidze:

¿Quién va a creer nuestras cifras si alguien detecta que estamos dando cifras falsas sobre la producción de tractores? El camarada Afanas'ev debe castigar a la persona que lo engañó con las medidas más duras posibles, debe sacarlo, golpearlo y echarlo. No necesitamos a esos mentirosos.⁷⁷

Glavks, al igual que el ministerio (véase el capítulo 6), ofuscado emitiendo dos planes. En una reunión de colegio el 5 de marzo de 1933, Ordzhonikidze se quejó:

Debemos liquidar la práctica de que nuestros glavks emitan a sus empresas planes superiores a los aprobados por el ministerio. Esto puede haber sido permitido el año pasado, pero si continúa causará un exceso de gasto de fondos y creará una situación

⁷³ Directiva NKTP No. 12 de enero5, 1934, "Sobre la recompensa de los trabajadores técnicos y los trabajadores líderes en la fábrica No. 8". En RGAE, 7297. 1. 25, 41.

⁷⁴ Directiva NKTP No. 76, 1935, "Acerca de prohibir a Glavks y fideicomisos recompensar al personal directivo de fábricas y fideicomisos sin la aprobación del Ministerio". En RGAE, 7297. 44. 9, 16.

⁷⁵ Gregory, Reestructuración de la burocracia económica soviética, capítulo 5.

⁷⁶ Belova y Gregory, "Dictators, Loyaland Opportunistic Agents", 273-4.

⁷⁷ RGAE, 7297. 38. 9, 4.

financiera difícil. Debemos insistir en que los glavks emitan planes que se correspondan con los aprobados por el colegio.⁷⁸

La batalla por el plan era sobre la producción y los materiales. Los ministros, directores de glavk y gerentes de empresa presionaron ferozmente para obtener una menor producción y mayores insumos. Ordzhonikidze presionó por objetivos de acero más bajos y se resistió a un presupuesto de inversión más bajo, durante las negociaciones sobre el segundo plan quinquenal.⁷⁹ Mikoian, el ministro de comercio, presionaba constantemente para obtener objetivos de exportación más bajos, para disgusto de Stalin, que se refirió a él como "un burócrata satisfecho de sí mismo".⁸⁰ Kaganovich a Stalin (31 de agosto de 1931):

Hubo un intenso debate [dentro del Politburó] sobre el volumen de las exportaciones de cereales en el plan de exportación de septiembre. Mikoian exigió un plan más bajo; dimos un plan de 1,34 toneladas según lo propuesto por el ministerio de comercio. El año pasado tuvimos la misma situación, y recuerdo cómo tuvimos que presionar para que se cumplimenta el plan para septiembre. Por supuesto, el año pasado fue una situación diferente, pero el plan de este año es más bajo y debe cumplirse.⁸¹

Tautness Óptimo. El trabajo del superior era ejercer presión sobre las salidas y los insumos, cuyo amo era Stalin. Stalin y el ministro de Defensa Voroshilov a Kaganovich, Molotov y Kuibyshev (14 de septiembre de 1933):

En relación con los enormes incumplimientos de las órdenes militares de aviación, tanques, artillería, municiones, le pedimos que examine esta cuestión en la comisión militar, llamando a personas de las fábricas y forzando decisivamente el cumplimiento y castigando a los culpables.⁸²

En este caso, "castigar a los culpables" probablemente significaba que se debía disparar a unas pocas víctimas simbólicas. De nuevo, Stalin a Kaganovich:

La situación con la artillería es muy mala. Mirzanov [un diputado de Ordzhonikidze] ha arruinado una fábrica perfectamente buena... Pavlunovsky [administrador de producción militar de Orrdzhonikidze] ha confundido las cosas y está arruinando la producción de artillería. Sergo [Ordzhonikidze] debe ser presionado para que él, confiando este gran negocio a dos o tres de sus idiotas favoritos, esté dispuesto a sacrificar los intereses del estado a estos idiotas. Es necesario expulsar y bajar de rango a todos los Mirzanovs y Pavlunovsky. El aceite de Bakú también va mal. Este año obtendremos 15 millones de toneladas de petróleo. El año que viene debemos tener de 21 a 22 millones de toneladas. A pesar de todo esto, el glavk de aceite está durmiendo y Sergo solo nos hace promesas optimistas. Esto será un desastre para nosotros si no somos capaces de obligar a NKTP a

⁷⁸ RGAE, 7604. 1. 137, 9.

⁷⁹ Davies, *Crisis y progreso*, 292-301.

⁸⁰ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 52.

⁸¹ Ibíd., 74.

⁸² Ibíd., 343-4.

abordar de inmediato estas cuestiones, y en cada reunión del Polituro debe darnos respuestas sobre las medidas que ha tomado.⁸³

Stalin también obligó a las regiones de grano a cumplir sus objetivos de adquisición presionando a sus propios colegas del Politburó y amenazando con despedir a los líderes regionales.

Desde el punto de vista del ministro, los glavks eran demasiado fáciles para sus empresas. Ordzhonikidze se quejó en una reunión de la NKTP en septiembre de 1934 de que sus glavks eran aliados de empresas en lugar de capataces:

Nuestros glavks están gestionando sus empresas, en mi opinión, como si solo se hubieran separado recientemente. ¿Qué significa esto? Significa que reúnen a los pobres mendigos aquí en Moscú; actúan como peticionarios de sus empresas, con el fin de obtener tanto como sea posible y dar a sus empresas un programa de producción lo más pequeño posible. Esto no es bueno; no hay ningún tipo de administración en esto. No somos personas con nervios tan débiles que no pudiéramos poner los hombros al volante. El glavk debería liderar. Cuando las fábricas exigen al glavk, debe examinar hasta el último punto, debe dar a una fábrica un programa de producción tenso y obligarla a cumplirlo. 84

La súplica de Ordzhonikdze a los subordinados para que sean maestros de tareas duros ilustra Holland Hunter's y J. La tensión óptima de Szyrmer:⁸⁵ la noción de que un administrador puede extraer indicadores óptimos imponiendo planes difíciles. Si el plan es demasiado fácil, se producirá menos producción. Si es demasiado difícil, la salida puede incluso caer. Un plan óptimamente tenso es aquel que extrae la máxima producción de los productores. La búsqueda de la tensión se basó en la pura intuición, como informó el director de una organización de suministro de NKTP en 1930:

A menudo asignamos nuestros fondos en parte y miramos cuánto dimos ayer, en el último trimestre, para determinar las necesidades del glavk... Daremos 100 unidades a un glavk, 90 a otro; en el próximo trimestre, haremos lo contrario y veremos qué pasa. Verás, lo hacemos sobre la base de "sentir", no hay explicación. 86

Dicha experimentación tuvo lugar bajo el ritmo de la batería de la presión constante desde abajo. Gump se quejó (20 de agosto de 1937) de que "las fábricas nos están saturando de demandas telegráficas para la liberación de combustibles suplementarios sin ninguna justificación". Gump ordenó que ni siquiera consideraría las solicitudes de combustible a menos que "todos los pedidos de combustible suplementario incluyan justificaciones detalladas que comiencen con la prueba del

⁸³ Ibíd., 395.

⁸⁴ RGAE, 7297. 28. 334, 42.

⁸⁵ El artículo original de Hunter es Holland Hunter, "Optimal Tautness in Developmental Planning", *Economic Development and Cultural Change*, 9, nº 4, parte I (julio de 1961), 561-72.

También se puede encontrar en Hunter y Szyrmer, Faulty Foundations, 57-63.

⁸⁶ RGAE, 7297. 5. 2, 12-14.

uso completo de los recursos internos, su necesidad de programas de producción y el uso de gastos específicos".⁸⁷

Un divertido intercambio entre Ordzhonikidze y un diputado ilustra la dificultad de encontrar una tensidad óptima. Ordzhonikidze a un adjunto (Muklevich):

Dinos, por favor, ¿cómo sucedió que recibieron el 50 por ciento de los suministros y cumplieron el programa de producción al 100%?"

Subordinado (Muklevich):

En julio, le dije a mi gente que preparara un informe sobre el cumplimiento de los planes para sucursales individuales. Entonces comencé a editar estos informes y vi que el programa de producción se había cumplido el 102 %, pero solo se había recibido el 40 % de los suministros. Creía que quedaba algo del año anterior. Miré el informe del año anterior, de nuevo el 103 % y los suministros solo el 40 %. No pude mirar el año anterior porque no pude encontrarlo.⁸⁸

El jefe del departamento de suministro de NKTP proporciona una descripción franca del problema de "derrotar a los oportunistas codiciosos" y "hacer que el proceso de suministro sea saludable" (en una reunión del 12 de diciembre de 1937):

Nuestro problema es que realmente no podemos comprobar los pedidos y no podemos comprobarlos... Operamos parcialmente sobre la base de material histórico: se supone que debemos darle tanto y tanto en este trimestre, y al mismo tiempo se supone que usted debe darnos tanto. Se supone que debemos ir a SNK y asegurarles con plena responsabilidad que estamos exigiendo el mínimo del equilibrio general de materiales para garantizar el aprovisionamiento de tal o cual empresa. Cuando recibimos nuestros materiales, los distribuimos y luego enviamos cartas a SNK diciendo "nos insultas, nos diste muy poco; debes darnos más".89

A los superiores, bombardeados con solicitudes para reducir el plan, rara vez se les concedió alivio. NKTP recibió una rara concesión de SNK en abril de 1935 para reducir sus objetivos para barcos civiles después de que Ordzhonikidze informara a Molotov que no podía cumplir su objetivo de producción de 550 millones de rublos. Ordzhonikidze propuso trasladar una parte sustancial de las órdenes civiles a 1936 para que pudiera cumplir con las órdenes militares y adjuntó un proyecto de decreto correspondiente para que SNK lo firmara. Gosplan, que evaluó la solicitud, estuvo de acuerdo a regañadientes, "aunque estas obligaciones fueron impuestas a NKTP por decretos especiales del gobierno". En este caso, el ministro protegió su glavk de construcción naval, que probablemente tuvo que probar su caso a un Ordzhonikidze

⁸⁷ RGAE, 4086. 2. 3415, 32.

⁸⁸ RGAE, 7297. 28. 335, 32.

⁸⁹ RGAE, 7297. 5. 2, 12-14.

⁹⁰ GARF, 5446. 16a. 84, 6-8.

⁹¹ GARF, 5446. 16a. 84, 9.

⁹² GARF, 5446. 16a. 84, 3.

reacio. Más a menudo, el ministro rechazó los intentos de glavk de reducir los planes de producción. Cuando el glavk de Movilización de Defensa (GVMU) de NKTP redujo unilateralmente sus objetivos de producción sin la aprobación del ministerio, su gestión fue severamente castigada. A pesar de los temores de Ordzhonikidze de que los glavks simpatizaran demasiado con sus empresas, por lo general negaban las solicitudes de objetivos de producción más bajos. La solicitud de Kosogorsky Metal Combinat de objetivos de producción más bajos para permitir las reparaciones necesarias fue denegada tres veces por Gump. Cuando la Fábrica Petrovsky pidió a Gump (8 de agosto de 1937) que redujera sus objetivos, la respuesta fue: "El plan del tercer trimestre fue aprobado por el gobierno. No tengo autoridad para cambiarlo. Teniendo en cuenta la difícil situación con los saldos de arrabio, le pido que tome medidas para el cumplimiento incondicional del plan del tercer trimestre". El subdirector de la Fábrica Kramotorsky fue reprendido en octubre de 1932 por cerrar un alto horno sin permiso. 94

173

Nosotros contra ellos. El superior (el ministro en el trato con glavks, o el director glavk en el trato con las empresas) adoptó una visión más amplia que los subordinados en materia de suministro. De hecho, Ordzhonikidze tuvo que recordar a los subordinados en junio de 1932 su interdependencia: "Nadie exige que prometas [otros glavks] montañas de oro. Solo tienes que decirles lo que puedes hacer y lo que es necesario. Hagamos entonces una batalla honesta y corrijamos esta situación". ⁹⁵ El ministro del NKLP, Liubimov, instó a sus tropas a presentar un frente unificado (1 de noviembre de 1933):

Debes considerar cuidadosamente qué tipo de material utilizas, qué tipo de pintura y crear un alboroto (*skandalit'*) sobre todo. Debemos crear un alboroto juntos... no yendo por separado a las comisiones de inspección o a otro lugar, sino pasando por el ministro y junto con el ministro. ⁹⁶

El ministro o director de glavk se dedicó a redistribuciones regulares de tareas y materiales entre los subordinados. Se ordenó a los glavks o empresas reacias que compensaran los déficits en otras partes de la organización. NKTP ordenó a los "donantes" que aumentaran sus suministros a la fábrica de locomotoras de Lugansk para su puesta en marcha a tiempo, 97 y a la fábrica de Mariupol' Steel que aumentaran sus entregas a Kharkov Shipbuilding. 98

⁹³ RGAE, 7297. 44. 1, 310.

⁹⁴ Directiva nº 734 de 26 de octubre de 1932, en RGAE, 7297. 44. 1, 310.

⁹⁵ RGAE, 7297. 38. 10, 4, 15.

⁹⁶ RGAE, 7604. 1. 169, 4.

⁹⁷ Directiva nº 96 de 22 de febrero de 1932.

⁹⁸ Directiva NKTP nº 267s en RGAE, 7297. 38. 5, 310.

El argumento del ministro de que "estamos en el mismo barco y debemos ayudarnos unos a otros" encontró una fuerte resistencia en los glavks. Tanto Gump como Glavspetsstal (Administración Principal de Aceros Especiales) produjeron lingotes de acero y se suministraron mutuamente productos metálicos. Gump, como el mayor productor de lingotes de acero, fue nombrado "planificador" de lingotes de acero. La disputa de Gump y Glavspetsstal sobre el plan de producción y entrega del segundo trimestre de 1937 fue solo una de muchas. Glavspetsstal informó a Gump que su fábrica de Zaporozhstal no pudo suministrar lingotes de acero a las empresas de Gump según lo planeado porque "el balance metálico de Zaporozhstal es extremadamente desfavorable" y su producción de lingotes era necesaria para cumplir con el propio plan de Zaporozhstal. 99 Gump protestó ante NKTP porque Glavspetsstal no cumplía regularmente con las obligaciones de su plan y que "se involucró en ultrajes en la cuestión del suministro de metales" asignando lingotes preferentemente a sus propias empresas. Además, Gump recordó a NKTP el hábito de Glavspetsstal de luchar por cifras de planes bajos para sus propias empresas a expensas de objetivos de producción más altos para Gump. 100 Gump concluyó (31 de octubre de 1937) que solo podía planificar su propia producción:

Cuando Gump abarcó todas las fábricas de metalurgia ferrosa, asumió la responsabilidad de planificar todos los talleres metalúrgicos de las empresas de construcción de maquinaria. Ahora las fábricas de metalurgia ferrosa han sido retiradas de Gump y han sido asignadas a otros Glavks (Glavspetsstal, Glavtrubostal) y casi todas las fábricas de metalurgia "pequeña" se han asignado a otros ministerios. Gump solo planificará la producción de empresas subordinadas directamente a ella. 101

A pesar de la indignación de Gump contra otros glavks, Gump también fue culpable de no cumplir con sus obligaciones de suministro a otros glavks dentro de NKTP. Ordzhonikidze destacó a un funcionario de Gump (Camarada Dukarevich): "Dukarevich es una persona totalmente podrida y sombría. Cuando la gente acude a él en busca de suministros, él solo responde: no tenemos nada. No podemos dar nada". 102

ACUERDOS HORIZONTALES

Las transacciones horizontales ofrecen una salida a las malas asignaciones causadas por las preferencias del proveedor para aquellos dentro de la misma unidad. Si una unidad extranjera (maquinaria) tiene un uso mayor y mejor del acero

⁹⁹ RGAE, 4086. 2. 3566, 11.

¹⁰⁰ RGAE, 4086. 2. 3566, 9-10.

¹⁰¹ RGAE, 4086. 2. 3561, 30.

¹⁰² RGAE, 7297. 38. 106, 1.

que un fabricante de acero, puede llegar a un acuerdo informal con los productores de acero que podría mejorar la eficiencia de la asignación de recursos. El productor de maquinaria, por ejemplo, podría ofrecer al proveedor de acero mejor maquinaria o entregas más oportunas a cambio de más acero. Si mejora la fiabilidad de la oferta, tanto el productor de acero como el de maquinaria pueden especializarse y se podría reducir la sobreexigibilidad de insumos.¹⁰³

175

Gigantescos ministerios no industriales como el Ministerio de Transporte, la Administración Gulag de la NKVD (la mayor organización de construcción) y el Ministerio de Comercio, que gestionaba la producción de bienes de consumo manufacturados, compitieron con NKTP y NKLP por recursos. Los suministros y las entregas tenían que equilibrarse no solo dentro de la industria, sino también entre el transporte, el comercio y la construcción. Los tratos horizontales entre estas agencias normalmente no se registrarían, pero tenemos información sobre las disputas de la NKTP con otros ministerios y dos meses de la correspondencia del ministro de la NKLP con la NKTP (desde mayo y junio de 1934). El pequeño número de cartas entre NKLP y NKTP (menos de diez en dos meses) sugiere que las quejas interministeriales fueron limitadas, probablemente por una buena razón. Los ministerios estaban encabezados por líderes nacionales (por ejemplo, Ordzhonikidze, Mikoian y Kaganovich) y las disputas no resueltas tenían que someterse directamente al Politburó o al SNK. Todos querían evitar la etiqueta de alborotador, excepto Ordzhonikidze. Los litigantes no podían saber de antemano quién ganaría, y la paciencia del Politburó era limitada. En consecuencia, nuestra corazonada es que la resolución administrativa fue un último acto; se prefirió la resolución informal. 104 Cuando NKLP no pudo llegar a un compromiso con NKTP sobre la entrega de equipos, el ministro de NKLP Liubimov escribió a Stalin y Molotov quejándose: "A pesar de toda mi presión sobre NKTP, no pude obtener el equipo necesario para completar esta construcción a tiempo". 105 Los archivos no contienen la respuesta de Stalin o Molotov a Liubimov, pero esta carta al menos muestra el formato de las quejas de alto nivel. La parte reclamante tenía que demostrar que se habían tomado todas las medidas posibles antes de someter el asunto a la máxima autoridad.

Los acuerdos informales eran más comunes: una resolución informal de conflictos quid pro quo se revela en la carta del ministro NKLP Liubimov de junio de 1934 a

¹⁰³ Susan Linz y Robert Martin, "Soviet Enterprise Behavior Under Uncertainty", *Journal of Comparative Economics 6*, nº 1 (1982), 24-36.

¹⁰⁴ Belova y Gregory han descrito una serie de disputas de alto nivel resueltas por medios administrativos, en las que las partes contendientes eran un ministerio industrial y Gosplan o el ministerio de finanzas. El procedimiento consistía en formar una comisión de compromiso, en la que cada parte estuviera representada, para elaborar una resolución aceptable para todas las partes. El ministerio industrial fue con frecuencia el ganador de facto en tales disputas. Belova y Gregory, "Dictator, Loyal, and Opportunistic Agents", 275-6.

¹⁰⁵ RGAE, 7604. 1. 291, 4.

Ordzhonikidze. Se suponía que una de las fábricas de NKTP suministraría dos bombas de vacío a un fideicomiso de NKLP para el primer trimestre, pero NKTP pidió un retraso hasta septiembre. Liubimov pidió a Ordzhonikidze que ordenara a su fábrica que entregara a tiempo, argumentando que las bombas eran necesarias para completar la Fábrica Balakhinsky, que producía sulfato de celulosa utilizado tanto por NKLP como por NKTP. NKLP no había podido cumplir con el último pedido de sulfato de celulosa de NKTP, pero si se entregaban las bombas, NKTP seguramente recibiría sus pedidos. ¹⁰⁶ Otro acuerdo entre NKTP y NKLP adoptó una forma más sutil que requería una confianza considerable. En mayo de 1934, NKLP solicitó materiales adicionales a NKTP para la reconstrucción de su Fábrica Química de Baturina, que NKLP necesitaba para cumplir sus objetivos de producción textil. NKLP pidió la ayuda de NKTP, ofreciéndose a dejar de molestar a NKTP para futuras entregas de productos químicos una vez que esta fábrica estuviera terminada. ¹⁰⁷ Por lo tanto, el NKLP proponía un acuerdo que se aplicaría durante mucho tiempo.

176

Un conflicto entre NKTP y el Ministerio de Transporte muestra otra razón para los acuerdos privados: la falta de confianza en que incluso la máxima autoridad política podría resolver el asunto. En 1934, el Ministerio de Transporte solicitó 46 600 toneladas de metales para puentes; NKTP ofreció la mitad de la cantidad solicitada. SNK apoyó a NKTP reduciendo sustancialmente la solicitud del ministerio de transporte. Cuando NKTP no entregó ni siquiera esta cantidad menor, SNK negó su solicitud (21 de noviembre de 1934) de retrasar la entrega y exigió castigo, afirmando sin rodeos: Solicitud al camarada Piatakov [primer viceministro de NKTP] por retraso rechazada. Ordenar a la comisión de control que lleve a los culpables a su responsabilidad por la violación del decreto SNK". A pesar de la severa decisión de SNK, y después de nuevas negociaciones, NKTP ganó su retraso. Tal Tal vez NKTP no tenía metales que entregar, pero es notable que SNK no pudiera obligar a su ministerio más poderoso a llevar a cabo una orden explícita.

Una disputa NKTP-NKVD (Comisaría Popular de Asuntos Internos) de 1935 sobre un acuerdo de vivienda también fue resuelta por las propias partes. El asentamiento había sido construido por NKTP durante la construcción de la central hidroeléctrica de laroslavl, después de lo cual el proyecto se transfirió a la NKVD.¹¹² Todo el material

¹⁰⁶ Disputas dentro de un glavk se asignaron al director de glavk. Dichos conflictos debían resolverse internamente y no transmitirse a los órganos de arbitraje. Se suponía que el lino sucio de Glavk no debía lavarse en público.

¹⁰⁷ RGAE, 7604. 1. 453, 12.

¹⁰⁸ GARF, 5446, 27, 92, 24,

¹⁰⁹ GARF, 5446. 16a. 689, 20.

¹¹⁰ GARF, 5446. 16a. 689, 20.

¹¹¹ GARF, 5446. 16a. 689, 1-3.

<sup>Decreto conjunto del SNK y el Comité Central, No 2074 de 14 de septiembre de 1935, en GARF, 5446.
16. 433, 6-8.</sup>

del proyecto, el equipo, el transporte y otro equipo técnico se transferirían a NKVD, pero NKTP solicitó, entre otras cosas, que "el asentamiento construido se diera a laroslavl' Rubber Combinat de NKTP porque un gran número de los trabajadores de este asentamiento realmente trabajan allí y tienen mucha necesidad de vivienda". En el momento en que la comisión de control designada para examinar este asunto comenzó su trabajo, NKTP y NKVD ya habían llegado a un compromiso, y el asunto se retiró.

177

Hay aún más pruebas de tratos informales a nivel glavk. En el informe de su organización de suministro de metales, Gump concluyó que "a todos los efectos prácticos, las empresas con su gran personal de agentes de suministro [llamados empujadores, o tolkachi, en rusol determinan en realidad la asignación de recursos". 114 Gump tuvo que resistirse ferozmente a la adquisición de materiales no planificados por parte de sus fideicomisos y empresas subordinados. El 27 de agosto de 1937, Gump informó de "instancias en las que las organizaciones de Steel Supply (Stal'sbyt) distribuyeron metales a su propia discreción sin permiso a pesar de las limitaciones en los documentos de su pedido", y que "Steel Supply no estaba informando de la recepción de materiales, aunque se les ordenó informar sin demora". 115 Debido a que estos tratos informales estaban debajo de la mesa, carecemos de una buena documentación. Lo que sí sabemos es que los tolkachi fueron un gasto significativo para las organizaciones y empresas de suministro, un gasto que tuvo que ocultarse en otras categorías de costes. Se pagaron bonificaciones a tolkachi incluso para las entregas planificadas, lo que sugiere que sus esfuerzos se requerían solo para conseguir que los proveedores enviaran materiales contratados. 116

ROMPER MINISTERIOS Y GLAVKS

La economía de mando administrativo puede organizarse, como ha demostrado la experiencia histórica, ya sea por rama industrial o por región. A lo largo de la mayor parte de la historia soviética, prevaleció el principio de la rama industrial. Tal organización administrativa significaba que los pedidos de producción y entrega de producción se originaban en los ministerios industriales y en las administraciones principales de sus sucursales. La década de 1930 comenzó con un ministerio

¹¹³ GARF, 5446. 16. 433, 3-5.

¹¹⁴ RGAE, 4086, 2, 3568, 336-45,

¹¹⁵ RGAE, 4086, 2, 3415, 76,

La agencia de suministro de Rostow, por ejemplo, pagó a su tolkachi 6 rublos adicionales por cada entrega de metal si era del 80 por ciento de la cantidad aprobada, 12 rublos adicionales por cada envío de metales de baja calidad, y también una cuenta de gastos igual al salario promedio. Sobre esto, véase Belova, "Crimen económico y castigo", 140.

industrial, el Consejo Supremo de Economía Nacional, y terminó con veintidós ministerios industriales en 1941. NKTP comenzó con trece glavks en 1932 y tuvo treinta y cuatro glavks en 1938. En una rara muestra de consistencia, el dictador apoyó repetidamente la división de organizaciones, llamadas *droblenie*, y se opuso a la construcción del imperio ministerial desde 1930 hasta el final del período soviético.

178

Ordzhonikidze amenazó con renunciar por la desintegración del Consejo Supremo, pero continuó de todos modos. SNK rechazó la solicitud de 1935 de NKTP de crear su propio departamento de suministros independiente con el argumento de que crearía órganos "incontrolables". 118 SNK rechazó la demanda de NKTP de sus propias locomotoras. 119 El Decimoséptimo Congreso del Partido de 1934 transfirió empresas de los ministerios nacionales a los ministerios republicanos y locales a pesar de la oposición generalizada. 120 SNK incluso se opusieron a la solicitud de NKTP del 2 de junio de 1935, que se reasignaran las fábricas que producían pedidos de la "Lista 68" para el ejército, que habían sido subestimadas por el Ministerio de Industria Local de la República Rusa. 121 Incluso en disputas menores, el gobierno actuó constantemente para evitar el fortalecimiento de una organización a expensas de otra, como su regreso de un dormitorio estudiantil que había sido asumido por NKTP al NKLP más débil, evocando una respuesta desafiante de NKTP. 122

La división de ministerios y glavks intensificó el problema de la oferta entre ellos y los mismos. Las posibilidades de recibir materiales y otros insumos de forma oportuna a través de los canales de suministro oficiales solo eran favorables si el producto se producía dentro de su propia organización, como dentro de su propio glavk. Cuanto más remoto sea el proveedor, como en otro glavk o incluso en otro ministerio, menores serán sus posibilidades a menos que una autoridad superior intervenga en su cuenta. Los problemas de suministro intensificados mediante la división podrían abordarse de tres maneras: en primer lugar, los productores podrían invertir en clientes que podrían ordenar el suministro de unidades extranjeras, como

¹¹⁷ Rees y Watson, "Politburó y Sovnarkom", 24.

¹¹⁸ GARF, 5446. 16. 99.

¹¹⁹ GARF, 5446. 15a. 66.

¹²⁰ GARF, 7604. 1. 402, 4, 39 (la denominación del Ministerio de Industria Ligera), 11-13 (la denominación del SNK de la República de Ucrania), 24-25 (la denominación del Ministerio de Industria de la Madera), 30 (la denominación del comité ejecutivo de la región de Leningrado). Los ministerios nacionales como NKTP y NKLP debían retener a las grandes empresas, en las que debían centrar toda su atención. Los gobiernos republicanos, como Ucrania, hicieron afirmaciones sobre empresas a las que se opusieron los ministerios de "donantes". La eventual lista de empresas que se transferirán provocó protestas vocales de los ministerios, en particular del NKLP y del ministerio de silvicultura. NKLP apeló la pérdida de su Instituto Poligráfico ante la República Rusa, argumentando que servía a los intereses nacionales. El ministerio forestal argumentó que algunas de las empresas que se transferirían eran bastante grandes y preparaban cuadros y producían para la exportación.

¹²¹ GARF, 5446. 16a. 20.

¹²² GARF, 5446. 16. 100.

se evidencia en el número de intervenciones de suministro citadas anteriormente en este capítulo. Por lo tanto, los patrocinadores del aparato estatal y del partido estaban condenados a una vida de revisión de peticiones, reclamaciones y quejas (véase el capítulo 3).

179

Las transacciones horizontales o no planificadas representaron un segundo enfoque para que las unidades extranjeras no entregaran suministros. Aunque no fueron sancionados por los superiores, los acuerdos horizontales podrían corregir la mala asignación de recursos y, como se señaló, se indicó implícitamente a los gerentes que tomaran esta ruta, sin hacer preguntas. El tercer enfoque es el autoabastecimiento o la producción autártica; a saber, la creación de estructuras de producción integradas que permitan, por ejemplo, a un fabricante producir sus propias materias primas, fabricar sus propios productos y entregarlos con sus propios vagones de ferrocarril. David Granick demostró la naturaleza altamente autártica de la industria soviética. 123 A diferencia de las economías de mercado en las que se especializan las empresas, las empresas soviéticas no estaban muy especializadas. Los fabricantes de maquinaria produjeron sus propios metales y los productores de metales produjeron su propia maquinaria. Cuando los productores discriminan en sus entregas a los productores extranjeros, los agentes se suministran a sí mismos. Si los productores de maquinaria no pueden contar con los productores de metales para entregar acero, deben producir su propio acero. Al hacerlo, aumentan la seguridad del suministro, pero pierden las ventajas de la especialización y las economías de escala, el mismo proceso que Adam Smith concluyó crea "la riqueza de las naciones".

En una economía de mercado, el grado de especialización está determinado por la ventaja comparativa y los costes de transacción. Si los costos de organizar las transacciones de mercado son bajos, las empresas se especializarán y adquirirán materiales, piezas de repuesto y transporte de otros proveedores y cosecharán los beneficios de la especialización. En algunos casos, como los proveedores que deben producir un producto adecuado solo para un tipo de comprador, puede haber una renuencia a especializarse; sin embargo, en la mayoría de los casos, la preocupación por la fiabilidad de los proveedores no provoca cadenas de suministro autárquicas. ¹²⁴ En la economía de mando administrativo soviética, las preocupaciones sobre la fiabilidad de la cadena de suministro eran tan grandes que las empresas se volvieron autárquicas y sacrificaron los beneficios de la especialización. Las tendencias autárquicas de los productores en la economía de mando administrativo fueron una fuente importante de ineficiencia.

180

¹²³ David Granick, *Soviet Metal Fabricating and Economic Development* (Madison: University of Wisconsin Press. 1967).

¹²⁴ Véase, por ejemplo, Paul Joskow, "Contract Duration in Long Term Contracts: Empirical Evidence from Coal Markets", en *Case Studies in Contracting and Organization*, ed. Scott Masten (Nueva York: Oxford University Press, 1967), 104-29.

PENSAMIENTOS FINALES

Las empresas, supervisadas por su glavk ministerial y por su ministerio, produjeron la producción de la economía de mando administrativo soviética. Las tres organizaciones fueron consideradas responsables de los resultados finales; por lo tanto, las clasificamos genéricamente como productores, o como "gerentes de producción", para usar el término ruso. La descripción de los archivos del funcionamiento del ministerio disipa claramente cualquier mito de armonía entre planificadores y productores, a pesar de que ciertos productores se encontraban entre los miembros más influyentes del Politburó. Aunque los ministerios y glavks funcionaban en gran medida sin reglas, todos los jefes de unidad eran responsables de los resultados finales. Aunque los gerentes de un solo hombre podrían culpar a otros haciendo chivo expiatorio, no se podía evitar la responsabilidad última. La necesidad de cumplir el plan enfrentó al ministerio y al dictador con una difícil elección. Los gerentes solo podían cumplir con sus obligaciones del plan participando en las relaciones horizontales informales que socavaban el poder dictatorial. Cuando se enfrentó a esta elección, el ministerio instruyó a los subordinados para que hicieran las cosas "por cualquier medio y a cualquier precio". Los que ignoraron este consejo eran gerentes pobres.

Si la eficiencia institucional se midió por el grado de obediencia a las órdenes centrales, el ministerio y el glavk fracasaron miserablemente. Los conflictos principales/agentes entre el dictador y el ministerio eran persistentes y agudos. Se ocultó la capacidad, se exigió demasiado las aportaciones y se ocultó información, a pesar de que tres ministerios estaban encabezados por miembros del Politburó. La "batalla por el plan" revela la gestión de recursos de Zaleski en funcionamiento: la barajar los recursos en respuesta a peticiones, quejas y cambios arbitrarios. El punto más débil del sistema era el suministro. La mayor parte de la lucha estaba relacionada con la oferta, no con la producción. El ministerio y sus departamentos de suministros se encargaron de encontrar saldos administrativos, y tanto o más personal ministerial se dedicaba al suministro y las entregas como a la producción. En efecto, los saldos materiales promocionados fueron ejecutados dentro del ministerio, no por Gosplan u otras agencias nacionales. Los agentes se suministraron primero y las empresas extranjeras más tarde, si es que lo hacen. A medida que los ministerios se dividieron en unidades más pequeñas, el problema de suministro de ellos frente a nosotros se intensificó, y los agentes se defendieron creando estructuras de producción autárticas.

Nuestra descripción de los equilibrios administrativos pone otro clavo en el ataúd de la planificación científica. Los oficiales de suministros trabajaron en la intuición, con pleno conocimiento de que las empresas exigían demasiado insumos. Lo absurdo de la situación se ve afectado por el hecho de que las empresas estaban cumpliendo sus objetivos de producción con solo el 50 por ciento de sus insumos necesarios.

Cierto grado de orden fue impuesto por órdenes enojadas de superiores para suministrar fábricas prioritarias en la industria pesada, la defensa y las obras de construcción clave. Sin embargo, incluso la élite gobernante no podía garantizar que un material se entregara en la cantidad y el plazo que había pedido (recuerde la disputa entre NKTP y el ministerio de transporte en este capítulo). El ministerio y sus empresas realizaron un delicado acto de equilibrio en sus propios tratos. El trabajo del ministerio era imponer una tensidad óptima para extraer tanto como fuera posible sin asignar tareas imposibles. Los fracasos del plan, si se generalizan, significaron el fracaso del plan ministerial.

181

Se pueden ofrecer tres explicaciones para la política coherente de desintegración de las organizaciones de producción. Un dictador de planificación científica o un bandido estacionario estaría motivado por consideraciones de eficiencia técnica. A medida que cambian la tecnología y la combinación de producción, los productos tecnológicamente diferentes deben gestionarse por separado. La tecnología del aluminio es muy diferente de la del acero. Cuando el aluminio se vuelve importante, debe ser dirigido por una organización separada. De hecho, los nuevos glavks que se separaron de Gump (que inicialmente era el único productor de productos metalúrgicos) fueron los que empleaban diferentes tecnologías, como el Nonferrous Metal, Gold, Platinum y Rare Elements Glavk en 1932 y el Special Steels and Ferrous Alloys Glavk en 1937. No podemos juzgar hasta qué punto los factores tecnológicos hicieron que los ministerios dieran crearan nuevos glavks, pero los archivos dan la sensación de que ciertos tipos de productos maduraron en unidades independientes por derecho propio, al igual que ciertos grupos de productos (por ejemplo, textiles) maduraron en ministerios independientes.

Un dictador que maximice el poder temería concentraciones de poder alternativo. Un Consejo Supremo de Economía Nacional que controlara prácticamente todas las empresas industriales inevitablemente se volvería tan poderoso como el Politburó y no podría ser tolerado, incluso si estuviera encabezado por un leal al partido. El hecho de que solo el Ministerio de Industria Pesada dominara la producción industrial era un peligro suficiente. El miedo del dictador que maximiza el poder a concentrar el poder económico explica la oposición obstinada y persistente a todos los esfuerzos de construcción del imperio, incluso a los relativamente triviales.

18

Un dictador que maximice el poder podría tener otra razón para dividir las unidades. Un dictador "egoísta" consolida el poder comprando la lealtad de los activistas con la oferta de beneficios, como el rápido avance. Pero si se fija el número de puestos de alto nivel (y no se llevan a cabo jubilaciones), no se pueden cumplir las promesas de ascenso y la lealtad flaquea. La creación de nuevos ministerios y glavks amplía el número de puestos de alto nivel. El rango de ministro llevaba consigo una serie de ventajas, que eran las mismas para los ministerios recién

¹²⁵ Lazarev, "Evolución de la élite soviética",3-17.

creados. Además, el nuevo ministro ahora podría actuar de forma independiente y crear una base de poder independiente. Los antiguos diputados de Kaganovich rara vez lo contradecían como ministro, pero cuando fueron nombrados ministros, inmediatamente comenzaron a pelear con él. NKTP, que contenía los premios de la industria, se dividió a un ritmo más rápido que NKLP. Presumiblemente, los "regalos" de posiciones en la industria pesada eran más valiosos; por lo tanto, NKTP se dividió más rápidamente. Que los agentes se opusieran a la división de sus propias unidades sugiere que tenían algo de valor que perder. Los archivos de la NKLP documentan una de esas luchas de poder por los alquileres: el 23 de junio de 1932, el fideicomiso Union-Kino (Soiuzkino) protestó directamente a Stalin y Kaganovich porque el NKLP estaba tratando de reemplazarlos por una administración ministerial con el propósito de expropiar sus considerables ganancias de taquilla de películas. 126 NKLP calificó la queja como absurda, negó que solo estuviera interesada en el dinero y argumentó que Soiuzkino simplemente se oponía a cualquier tipo de control externo.¹²⁷ No conocemos la resolución de esta disputa, pero el capítulo 9 mostrará el alto valor del efectivo en el sistema de mando administrativo.

Durante la década de 1930, NKTP fue dirigido por tres ministerios bastante diferentes, o "juckeys", para usar el término de Berliner: Ordzhonikidze era un miembro clave de la élite gobernante con una feroz racha de independencia. El efímero Mezhlauk era un planificador profesional y tecnócrata. Kaganovich también era una importante figura política que había subido a la cima como lacayo de Stalin. A pesar de sus diferencias, todos parecían seguir los mismos procedimientos en la gestión del ministerio, aunque el ministerio funcionaba en gran medida de acuerdo con normas informales. Por lo tanto, el jinete no parecía importar. Más que esto, los jinetes básicamente duplicaban el comportamiento de sus superiores, y cada unidad se organizaba y operaba como su superior. El Gran Terror de Stalin de 1937 a 1938 acabó con prácticamente todos los jinetes, y fueron reemplazados por líderes jóvenes y ascendentes sin ningún cambio aparente en la forma en que funcionaba el sistema. Estos son hechos bastante convincentes, lo que sugiere que la elección del jinete no fue un asunto significativo.

¹²⁶ Soiuzkino era una poderosa organización independiente, responsable del cine soviético e importante para el dictador como fuente de propaganda.

¹²⁷ RGAE, 7604. 1. 129, 15, Correspondencia con el Comité Central, el Politburó y el Comité Ejecutivo Central de la República de Rusia sobre las actividades de producción de la industria ligera.

8. PLANIFICACIÓN OPERATIVA

"En la reunión de la comisión de transporte del Politburó se supo que el ministerio de transporte no conoce en absoluto su plan, aunque incluso en las circunstancias actuales, debe conocer su plan".

Kaganovich a Stalin, 30 de agosto de 1933 1

"Protestamos por los cambios excesivamente frecuentes en el plan para el tercer trimestre para la producción de rieles, que, en el período junio-julio, se ha cambiado seis veces. Tales pedidos desorientan completamente la fábrica y conducen a averías en el cumplimiento del plan".

Director de Makeevsky Metallurgical Combine al Ministerio de Industria Pesada, 22 de julio de 1937 $^{\rm 2}$

Nuestra ubicación de la planificación operativa cerca del final es notable, teniendo en cuenta que la planificación era uno de los tres principios básicos del sistema de mando administrativo. Se han mencionado aspectos seleccionados de la planificación. Demostramos que la planificación a largo plazo servía principalmente para funciones motivacionales en lugar de asignación de recursos (véase el capítulo 5). El capítulo 3 explicaba que Stalin desconfiaba mucho de los expertos en planificación a los que acusaba de convertir al Politburó en un "consejo de ancianos" que solo tomaba decisiones generales, y que su principal rival, Trotsky, estaba a favor de la consolidación del poder de asignación de recursos en manos de especialistas, no de leales a los partidos. Los capítulos anteriores confirmaron el rechazo de Zaleski de la planificación científica: el capítulo 6 mostró las tensiones entre Gosplan y los ministerios industriales sobre la información necesaria para la planificación, las intervenciones ad hoc arbitrarias en los planes, la lucha por los planes generalizados, la práctica ministerial de la doble planificación y la no planificación, y el engaño absoluto de los planificadores. La planificación científica tampoco fue bienvenida desde un punto de vista político. Aquellos que favorecían los equilibrios sobre el esfuerzo heroico fueron castigados, como enseñó la purga de Gosplan en 1929.3 El capítulo 7 estudió el "oportunismo" de los productores mientras intentaban extraer planes fáciles del centro y del caótico sistema de planificación del suministro.

¹ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 321.

² RGAE, 4086. 2. 3567, 5-7.

³ Davies, La economía soviética en agitación, 118-20.

184

A principios de la década de 1930, la estructura de la economía soviética era relativamente simple. Había tres ministerios industriales (productos pesados, ligeros y forestales) y tres grandes ministerios no industriales (transporte, construcción de gulag y comercio). Varias autoridades republicanas y regionales gestionaron empresas de importancia regional o local. La multiplicación de ministerios, autoridades regionales y principales administraciones a lo largo de la década de 1930 requirió la planificación de una estructura administrativa cada vez más compleja. A principios de la década de 1950, se elaboraron planes para cincuenta y dos agencias diferentes,⁴ y el número de índices planificados establecidos centralmente era ligeramente inferior a diez mil.⁵ Si tomamos estas cincuenta y dos agencias "planificadas", se tenían que producir 260 planes anuales y trimestrales al año, colocando a los planificadores en una verdadera cinta de correr de planificación perpetua.

Cualquier sistema económico que asigne recursos por órdenes administrativas, en lugar del mercado, debe resolver el problema de planificación del equilibrio material discutido en el capítulo 7. Independientemente del modelo de planificación elegido, los productos no se pueden producir sin insumos. Para producir maguinaria, se requiere acero; las fábricas no se pueden construir sin materiales de construcción; el acero no se puede producir sin mineral y coque. Por lo tanto, un plan debe ser un plan de productos y su uso como insumos por parte de otros. Un plan no puede simplemente establecer resultados y esperar que haya suficientes insumos. Más bien, el plan debe ser un equilibrio constante. En una economía de mercado, el sistema de precios garantiza la coherencia: solo aquellos que estén dispuestos a pagar el precio actual recibirán los bienes. Si una empresa de construcción no tiene los recursos para comprar suficientes materiales de construcción, no construirá la planta. La cantidad suministrada será igual a la cantidad demandada. En una economía planificada, esta coherencia debe lograrse mediante órdenes administrativas.

LAS DOS CARAS DE LOS PLANIFICADORES

185

Mientras que la historia del dictador es de Stalin y del ministerio es de Ordzhonikidze, hay dos historias de Gosplan. Uno es de los líderes profesionales de sus partidos y el otro es de sus expertos técnicos. V. V. Kuibyshev, presidente de Gosplan de 1930 a 1934, representa la primera cara. Se unió al partido en 1904; fue como un viejo bolchevique, que ocupó una impresionante variedad de trabajos hasta

⁴ El plan de inversión se asignó a cincuenta y dos agencias distintas. Tikhonov y Gregory, "El último plan de Stalin" 183.

⁵ Zaleski, Stalinist Planning, 486.

su muerte en 1935: miembro de pleno derecho del Politburó desde 1927, presidente de la Comisión Central de Control de 1923 a 1927, presidente del Consejo Económico Supremo desde 1927 hasta que fue nombrado jefe de Gosplan en 1930. Desde 1934 hasta su muerte en 1935, presidió el Comité de Control Soviético. Kuibyshev fue menos impresionante que su currículum. Era un alcohólico que resistía mal la presión; fue severamente golpeado por otros miembros del Politburó; y en más de una ocasión, trató de retirarse de la vida pública. Su superior (Molotov) quería despedirlo. Las referencias a Kuibyshev son menos que halagadoras. Stalin advirtió a Molotov (12 de septiembre de 1933) que no lo dejara a cargo porque "Kuibyshev podría beber".6 Los nervios de Kuibyshev se sacudieron fácilmente por el conflicto. Kaganovich citando a Kuibyshev a Stalin (12 de agosto de 1931): "Si no normalizamos las relaciones, no puede funcionar para mí porque estos conflictos terminan con la victoria de Sergo y él no recupera sus palabras". 7 Kuibyshev organizó las comisiones técnicas que prepararon los planes quinquenales, anuales y trimestrales. Fue el vínculo entre Gosplan y el Politburó, cuyas reuniones convocadas para discutir planes se pospusaron cuando Kuibyshev no estaba presente.8 Kuibyshev convirtió Gosplan de un grupo de reflexión de los principales especialistas en planificación a uno atendido por personas designadas por el partido. Gosplan se convirtió en animadora de planes ambiciosos, evocando de uno de los fundadores de Gosplan la famosa broma: "Es mejor defender planes más altos que 'sentarse' [lo que significa sentarse en la cárcel] por planes realistas".9

I. Mezhlauk, vicepresidente de Kuibyshev de Gosplan de 1931 a 1934 y luego presidente de Gosplan de 1934 a 1937, representa el lado de planificador profesional de Gosplan. Fue Mezhlauk quien organizó el sistema de planificación y distribución y fue autor del texto, *About Planning Work and Measures for its Improvement.* Se le atribuye ser el "principal teórico de los métodos de planificación administrativa". ¹⁰ Mezhlauk fue el editor del periódico *For Industrialization.* Los planes para el período de 1931 a 1937 fueron firmados por Mezhlauk, quien escribió los comentarios. Su posición más alta en el partido fue como miembro del Comité Central.

186

Mezhlauk se licenció en Derecho en la Universidad de Jarkov en 1917, el mismo año en que se unió al partido. Hablaba varios idiomas europeos y sabía latín y griego. Tenía un distinguido historial militar en la guerra civil y se le atribuyó el transporte de los activos del banco estatal de Ucrania a Moscú cuando el Ejército Rojo se retiraba. Desde la guerra civil hasta principios de la década de 1920, se desempeñó como

⁶ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 40.

⁷ Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburó*, 133.

⁸ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 40.

⁹ Observación de S. G. Strumilin, *Ocherki Sovetskoi Ekonomiki*, citado en Carr and Davies, *Foundations of a Planned Economy*, 886.

¹⁰ K. A. Zaleskii, *Imperiia Stalina. Biograpficheckii Entsiklopedicechekii Slovar'* (Moscú: Beche, 2000), *entrada*. "Mezhlauk".

comisario adjunto de los ferrocarriles. Luego se desempeñó como viceministro del Consejo Supremo de Economía Nacional, dirigiendo su división de metalurgia. El Politburó lo envió dos veces a los Estados Unidos y Europa para su estudio, y formó parte de la junta directiva del Consejo Soviético-Americano para el Intercambio de Investigaciones Económicas. Se desempeñó como Ministro de Industria Pesada durante poco más de medio año en 1937. Fue arrestado en enero de 1937 y ejecutado en 1938.

El sorprendente contraste entre el burócrata del partido poco educado Kuibyshev y el formidable Mezhlauk simbolizaba la polaridad del propio Gosplan. ¿Iba Gosplan una organización que compilaba planes de acuerdo con los principios establecidos o una organización que llevaba a cabo ciegamente las directivas del partido, incluso si desafiaban la lógica económica?

PLANIFICACIÓN Y MODELOS DE DICTADURA

Los cuatro modelos de dictadura descritos en el capítulo 1 requieren enfoques alternativos de la planificación. Un dictador de planificación científica se contentaría con establecer directrices generales y convertir la tarea de encontrar un equilibrio material en un Gosplan. Gosplan utilizaría coeficientes científicos para estimar las necesidades de material de los productores (por ejemplo, cuánto acero se necesita para producir eficientemente una unidad de maquinaria). Gosplan equilibraría la producción con sus usos para cada producto previsto para crear un plan de suministro. Ajustaría los insumos y productos hasta que tuviera un balance de materiales antes de emitir instrucciones vinculantes de producción y entrega. El dictador mantendría un enfoque de manos libres, interfiriendo lo menos posible. El resultado empírico sería uno en el que los resultados del plan se acercarían a los planes *ex ante*. Tal vez, en los primeros años, los planificadores no planificarían bien a medida que aprendían sus habilidades, y los errores podrían ser significativos. Pero con el paso del tiempo, los expertos en planificación mejorarían en sus puestos de trabajo y los planes *ex ante* se cumplirían más de cerca.

Un bandido estacionario actuaría como planificador de desarrollo, eligiendo activamente las mejores estrategias para el desarrollo económico y el crecimiento. El bandido estacionario establecería tasas de inversión y distribuiría la inversión entre las sucursales, establecería los términos de intercambio de la agricultura y la industria, y cambiaría las decisiones de los planificadores científicos si entraran en conflicto con los objetivos de desarrollo. Todas las decisiones se tomarían con el objetivo de un rápido crecimiento económico y desarrollo. Bajo este modelo, la intervención política sería más intrusiva. El planificador, sin embargo, sería la mano

¹¹ Mezhdunarodny Fond Demokratii Aleksandra Iakovleva, disponible en http://www.idf.ru/

derecha del bandido estacionario y, como tal, los planes *ex ante* se realizarían en gran medida.

187

Un dictador egoísta odiaría entregar la asignación de recursos a expertos en planificación. En su lugar, el dictador establecería tantos objetivos de salida y entrada como lo permitan las restricciones de información (o dejaría que Gosplan lo hiciera solo como primera variante) sin preocuparse por la existencia de un equilibrio material. A medida que los productores se enfrentan a desequilibrios masivos, deben apelar al dictador para obtener objetivos de menor producción o para obtener más insumos, y el dictador hace miles de ajustes ad hoc basados en gran medida en consideraciones políticas. Este dictador egoísta se parece al dictador de Raymond Powell (véase el capítulo 1), respondiendo a un aluvión de señales sin precio, como llamadas telefónicas, apelaciones personales y peticiones de los productores. El dictador egoísta supervisaría cuidadosamente cualquier plan preparado por expertos e intervendría siempre que dichos planes no dieran los resultados políticos deseados. Empíricamente, este modelo produciría resultados del plan que divergen significativamente de (o no están relacionados en absoluto con) los planes ex ante. De hecho, uno podría preguntarse si esta es realmente una economía planificada. Las partes del plan que podrían ser relevantes son las que tienen poca importancia política y, por lo tanto, escapan a la atención del dictador.

El modelo de planificación de intereses creados o de estado corporativo sería una planificación ascendente en la que los intereses corporativos impongan planes a la autoridad de planificación. Los productores establecerían sus propios planes de producción y se encargarían de distribuir esos productos entre sus propios productores y entre los extranjeros. Habría poca coordinación general; por lo tanto, esta multitud de planes separados sería inconsistente y la asignación real de recursos se resolvería mediante batallas entre grupos de interés. A diferencia del dictador que maximiza el poder, las inconsistencias no se resolverían mediante peticiones a un dictador poderoso. Más bien, se decidirían horizontalmente sobre la base del poder comparativo de los combatientes. Solo en el caso de impasses graves se pediría al dictador que desempeñara el papel de árbitro. Al igual que el modelo anterior, los planes *ex ante* no se cumplirían, en gran parte debido a problemas de coordinación.

Estos cuatro modelos de planificación difieren en cuanto a la coherencia y el grado de delegación. El planificador científico y el bandido estacionario apuntarían a planes consistentes, mientras que el dictador que maximiza el poder acogería con satisfacción planes inconsistentes y la planificación corporativa sería incapaz de producir planes equilibrados.

188

El capítulo 3 demostró la limitada capacidad de toma de decisiones de cualquier dictador. Por lo tanto, el dictador debe delegar en planificadores científicos, como Gosplan, o en intereses corporativos, como los ministerios industriales. La delegación es inevitable en los cuatro casos, y podría proceder por frecuencia (el dictador toma la planificación anual mientras delega la planificación trimestral), por la agregación

(el dictador planifica amplias categorías de productos y delega los detalles), o por la penetración del plan (el dictador planifica solo la organización inmediatamente subordinada y delega la planificación de las empresas en subordinados). Independientemente del modelo de planificación, el dictador requiere la ayuda de expertos para crear un plan coherente. Sobre el grado de delegación, Zaleskii escribe: "es suficiente comparar el número de índices establecidos centralmente (9.490 en 1953) con la lista de productos industriales (más de 20 millones) para darse cuenta del alcance de la jurisdicción de las agencias intermediarias y las empresas". 12 Los expertos en planificación estarían en mejores condiciones de conocer todos los hechos. Los ministerios industriales tendrían información aún más detallada debido a su ventaja de información, pero también carecerían de una visión general de la coherencia del plan. Si se delegara el poder de planificación en Gosplan, podría esforzarse por crear un plan coherente para toda la economía. Si se delegara el poder de planificación en los ministerios, se crearían planes separados que no constituirían un todo unificado. El dilema de planificación del dictador, por lo tanto, es que las decisiones de planificación deben delegarse por pura necesidad o por el deseo de un plan coherente. Sin embargo, cualquier delegación de poder de planificación es un primer paso por el que el dictador "renuncia progresivamente a su poder". 13 Si Gosplan o los ministerios deciden quién obtiene acero o maquinaria, ellos, no el dictador, ejercen el poder. Como especialista en el ejercicio del poder, el dictador soviético sería reacio a delegar su principal fuente de poder: el poder sobre los recursos.

Presumiblemente, el dictador intentaría tomar solo las decisiones más importantes, pero los capítulos anteriores mostraban la dificultad de distinguir las trivialidades de la sustancia. Los altos funcionarios del partido se vieron constantemente arrastrados a disputas menores y cuestiones mezquinas. Gosplan tampoco pudo salir del fango de los tediosos detalles, a pesar de los numerosos intentos. Aunque Gosplan no buscó particularmente el poder en la década de 1930. los ministerios industriales no eludieron el poder. A principios de la década de 1930, el Ministerio de Industria Pesada produjo la mayor parte de la producción industrial pesada y estaba encabezado por un poderoso miembro del Politburó, S. Ordzhonikidze. La delegación de la planificación de la industria pesada le habría simplificado notablemente la planificación, pero habría equivalido a entregar a Ordzhonikidze un poder económico prácticamente ilimitado. El dilema del dictador era palpable: hay que delegar la planificación, pero cada delegación reduce el poder del dictador. Delegar la planificación en un solo agente (Gosplan) significaba empoderar a expertos de lealtad cuestionable que considerarían solo las implicaciones económicas, no los factores políticos, que solo el dictador entendería.

189

¹² Zaleskii, *Planificación estalinista*, 486.

¹³ Hayek, *El camino a la servidumbre*, 71-5.

La afirmación oficial soviética de la planificación científica (el primer modelo de planificación) ha sido desestimada durante mucho tiempo,14 comenzando con los primeros trabajos sobre la empresa soviética de Berliner y Granick.¹⁵ El golpe de aracia al mito de la planificación científica fue entregado por el exhaustivo estudio de Zaleskii de la planificación soviética desde 1933 hasta principios de la década de 1950. Zaleskii demostró que los resultados se parecían poco a los planes ex ante y que la gestión de recursos, en lugar de los planes, asignaba recursos. 16 Los planes nunca tuvieron la intención de ser operativos; en cambio, eran una "visión del crecimiento, en sí misma al servicio de una estrategia de desarrollo", 17 basada en suposiciones demasiado optimistas que implosionaban cuando se enfrentaban a la dura realidad. Los planes equilibrados eran imposibles: los planes demasiado ambiciosos autorizaban a las empresas a reclamar enormes volúmenes de recursos, y ningún gerente experimentado limitaría voluntariamente las reclamaciones a los recursos. Mientras que los planes de producción se basaban en supuestos tremendamente optimistas, las reclamaciones sobre estos productos eran prácticamente ilimitadas. Por lo tanto, los "saldos materiales" ex ante que eran la supuesta base de la planificación solo podían ser alcanzados a posteriori por los administradores de recursos. Lo que complicaba las cosas era el hecho de que los planes no estaban coordinados. Los planes quinquenales, los planes anuales y los planes trimestrales se compilaron de forma independiente y se cambiaron con frecuencia. Según Zaleskii, las instituciones de gestión centralizada de recursos, tal como las practicaban el Politburó y el SNK, eran las únicas constantes del sistema. Otras instituciones, como los ministerios industriales y las administraciones, se reorganizaban constantemente, pero el SNK y el Politburó no lo estaban.

La realidad es complicada. Probablemente hubo algún uso de los cuatro modelos de planificación. La planificación científica puede haber sido la intención del dictador, pero resultó inviable debido a los problemas de información y gestión enfatizados por Hayek y Mises. La práctica soviética no utilizaba un modelo puro; la cuestión es ¿qué modelo dominaba? El hecho de que la práctica de planificación soviética se eliminara de la planificación científica no establece qué modelo alternativo, el bandido estacionario, el dictador egoísta o el modelo de interés adquirido, estaba en uso real.

190

Aunque los especialistas soviéticos se centraron inicialmente en la planificación científica y la planificación del desarrollo, ¹⁸ escritores más recientes se han centrado

¹⁴ Gosplan URSS, Metodicheskie Ukazanija.

¹⁵ J. Berliner, fábrica y gerente; D. Granick, Gestión de Empresas Industriales.

¹⁶ Zaleskii, *Planificación estalinista*, 484-90.

¹⁷ Ibíd., 483.

¹⁸ Michael Montias, "Planning with Material Balances in Soviet -Type Economies", *American Economic Review*, 49, nº 5 (diciembre de 1959), 963-85; Herbert Levine, "The Centralized Planning of Supply in

en los dos últimos modelos. Peter Rutland apoya el modelo de dictador egoísta, argumentando que los planes fueron diseñados para promover los objetivos políticos del partido, cuya "primera prioridad ... es efectuar un cambio estructural en el sistema económico para poner el poder económico de forma segura en sus manos", ¹⁹ y que "es difícil ver cómo el Partido Bolchevique se habría mantenido como una fuerza política coherente a lo largo de las décadas si no hubiera asumido este importante papel de estrecha supervisión y participación en la vida económica diaria". ²⁰ Los planes quinquenales y anuales solo sirvieron como rituales simbólicos, similares al Desfile del Primero de Mayo en la Plaza Roja, para legitimar el sistema.

Peter Boettke y G. Anderson apoya el modelo de interés adquirido, afirmando que la economía soviética era en realidad una economía cuasi-mercantilista en la que el partido "otorga" monopolios a figuras políticas poderosas. Estos monopolios forman coaliciones distributivas, que luchan entre sí por rentas económicas en forma de recursos de inversión u otras recompensas materiales y políticas. La distribución de los recursos es más el resultado de los tratos horizontales entre coaliciones que de la gestión de abajo hacia abajo por parte de un poderoso partido centralizado. El papel del dictador es arbitrar la distribución de las rentas económicas entre los grupos de interés.²¹ Mancur Olson está de acuerdo en que las economías planificadas, después de un período inicial de firme control central, son presa de coaliciones distributivas, que capturan recursos para grupos de interés estrechos.²²

PLANIFICACIÓN OPERATIVA

Utilizamos los archivos del Ministerio de Industria Pesada (NKTP) y del Ministerio de Industria Ligera (NKLP) para examinar la planificación operativa soviética en la práctica. Estudios anteriores de la planificación soviética, sobre todo el de Zaleskii, se basaron en fuentes publicadas. Vamos entre bastidores para examinar los planes anuales y trimestrales realmente utilizados por los productores para determinar si los recursos fueron asignados *ex ante* o *ex post* y el grado en que los planes fueron preparados por representantes del dictador o por los propios productores. Si los recursos se asignaron *ad hoc*, ¿los asignaron un representante del dictador, como el SNK o el Politburó, o por los propios productores? ¿Eran los planes lo suficientemente estables como para servir como puntos fijos para los productores? ¿O es un nombre equivocado referirse a la economía soviética de la década de 1930 como estaba previsto?

Soviet Industry", en *Comparisons of the United States and Soviet Economies (*Washington, D. C.: U. S. Imprenta del Gobierno, 1959).

¹⁹ Rutland, El mito del plan, 104, 259.

²⁰ Ibíd., 241.

²¹ Boettkeand Anderson, "Venalidad soviética", 37-53.

²² Olson, "The Devolution of Power",9-42.

191

Los planes quinquenales se debatieron al más alto nivel. Como "visiones de crecimiento", se publicaron en la prensa y se discutieron en los congresos del partido. La planificación operativa, por el contrario, se llevó a cabo fuera de la vista en los departamentos de sucursales, departamentos de planificación ministerial, glavks y empresas de Gosplan. Sin embargo, estos planes operativos, luchados en las trincheras, constituían el supuesto núcleo del sistema de planificación. Si los planes realmente guiaron la asignación de recursos, fueron estos planes anuales, trimestrales y mensuales los que se reunieron fuera de la vista del público. Por el relato limitado de Zaleskii sobre la planificación trimestral, entendemos que la planificación operativa era desordenada, irregular, improvisada y compleja. Los planes anual, trimestral y mensual estaban mal coordinados, rara vez se cumplían los plazos y la información se proporcionaba tarde.²³ La historia que contamos basada en los archivos del ministerio es igualmente complicada, confusa y desordenada, en gran parte porque el proceso en sí no era transparente.

Analizamos aquí los planes y la correspondencia del plan que se encuentran en los diversos archivos ministeriales y glavk. Utilizamos los intercambios de papeleo entre Gosplan, SNK y el ministerio, entre el ministerio y el glavk, y entre el glavk y la empresa. Estos archivos estaban razonablemente bien mantenidos, y el plan como "ley" sería uno de los documentos más importantes. Por lo tanto, debemos suponer que estamos trabajando con una colección relativamente completa de documentos de planificación. El análisis del material de planificación se complica por una terminología inconsistente.²⁴ El plan anual suele denominarse "plan técnico industrial-financiero" (tekhpromfinplan) pero, en algunos casos, se aplica la misma terminología al plan trimestral. Los planes industriales-financieros (promfinplan) suelen referirse a planes empresariales compuestos por muchos indicadores de planificación, no a la versión resumida más corta. Los glavks, al igual que el ministerio, asignaron a las empresas planes operativos más altos que el plan confirmado o su variante de borrador. "Steel Trust", por ejemplo, informó a Gump que su programa de producción para los primeros cinco meses de 1937 se cumplió "79,8% según las tareas operativas, pero el 87,6% según los objetivos de Gosplan". 25

192

CUADRO 8.1. Etapas de la planificación anual: Gobierno y ministerios

Etapa	Fecha	Acción
Primera	Junio-Julio	SNK y Gosplan preparan objetivos generales
Segunda	Agosto-Octubre	Gosplan, ministerios y repúblicas preparan objetivos detallados
Tercera	Octubre-Diciembre	Gosplan y el ministerio de finanzas negocian con los ministerios
Cuarta	Diciembre-Enero	Plan "aprobación"

²³ Zaleskii, *Planificación Estalinista*, 500-3.

²⁴ Las asignaciones de entrada de arena de salida se denominan planes, proyectos de planes, figuras de control, programas o límites. "Val" (producción bruta o *valovaia produktsia*) puede referirse tanto a unidades de valor como físicas.

²⁵ RGAE, 4086. 2. 3548, 51-4.

Fuente: Andrei Markevich y Paul Gregory, "¿Era la economía soviética una economía planificada? Respuesta de los archivos soviéticos de la década de 1930", Conferencia Internacional de Zvenigorod, Zvenigorod, Rusia, junio de 2001.

Lo que sigue son en gran medida estudios de casos de la planificación de metales dentro de NKTP por parte de su Administración Principal de Metales (Gump) y de diferentes productos de la industria ligera dentro de la NKLP. Nos centramos en los metales porque fueron aprobados al más alto nivel; su producción fue gestionada primero por uno (Gump) y luego por tres glavks, todos bajo la supervisión del ministro de NKTP. Esperamos que la producción de metales (hierro de cerdo, acero laminado, aceros especiales) se encuentre entre los sectores mejor planificados dada su alta prioridad y atención del centro. Varios glavks y autoridades regionales de NKLP planificaron productos de la industria ligera. Aunque su prioridad era menor, tenían la ventaja de menos escrutinio. Debido a la mejor organización de los archivos NKLP, tenemos algo más de información sobre sus métodos de planificación que sobre los de NKTP.

El proceso de planificación. El capítulo 6 mostró que no se cumplían los plazos de planificación. Los ministerios trataron de presentar datos a Gosplan lo antes posible, y una de las quejas más comunes de Gosplan fue que los ministerios estaban retrasando la preparación de los planes. Por lo tanto, no es de extrañar que los planes operativos se publicaran con retrasos considerables. El plan anual para la economía nacional (con fecha de inicio del 1 de enero) se formuló en cuatro etapas generales de acuerdo con el siguiente calendario (véase el cuadro 8.1). Una vez "aprobados", los ministerios tuvieron que transmitirlo a las empresas en forma de sus planes industriales-financieros "finales" (promfinplan). El cuadro 8.2 muestra las tres etapas de planificación de los planes institucionales.

CUADRO 8. 2. Etapas de los planes empresariales

Etapa	Fecha	Acción
Primera	Octubre-diciembre	Las empresas envían información a glavks
Segunda	Enero-Marzo	Glavks se reúnen con las empresas para aprobar
		los principales índices
Tercera	Marzo-más tarde	Planes "finales" aprobados por glavks

Fuente: Andrei Markevich y Paul Gregory, "¿Era la economía soviética una economía planificada? Respuesta de los archivos soviéticos de la década de 1930", Conferencia Internacional de Zvenigorod, Zvenigorod, Rusia, junio de 2001.

Las fases de planificación que figuran en el cuadro 8. 1 revelan que la primera fase de la planificación anual excluyó oficialmente a los ministerios. Fue llevado a cabo

193

por el Politburó, SNK y Gosplan. Sin embargo, los ministerios no quedaron excluidos por completo. La correspondencia de Kaganovich con Stalin se refiere a las reuniones con los ministros el mismo día en que el Politburó consideró planes anuales o trimestrales.²⁶ Las descripciones de Kaganovich de las reuniones del Politburó para decidir las cifras de control nacional muestran que solo se ocupaba de cifras altamente agregadas, como la producción bruta de la industria pesada y ligera, la recogida de granos o el transporte de mercancías. El Politburó no estableció las cifras de control para productos específicos en sus directivas del plan anual (véase el capítulo 5). En cualquier caso, la primera fase designó las principales cifras y límites de control (por ejemplo, límites de inversión) que establecen el tono general de la discusión y negociación del plan entre los ministerios y Gosplan y luego entre los ministerios y los glavks. Después de la primera fase, la planificación se convirtió en un proceso de intercambio y negociación de información (torq), que alcanzó su punto máximo en la cuarta etapa. Gosplan desempeñó un papel clave durante todo el proceso. SNK y el Politburó aprobaron los planes propuestos por Gosplan, con sus "correcciones" añadidas.²⁷ SNK no aprobó planes ministeriales individuales; más bien, el plan ministerial anual desglosado por empresas fue aprobado como un paquete en la década de 1930. SNK también aprobó los planes de inversión de los ministerios, desglosados por glavks, así como algunas listas de títulos de proyectos de inversión específicos. También se suponía que Gosplan prepararía balanzas importantes, como las de los metales, pero estas se aprobaron después de que se hubiera preparado el plan anual. Además del plan anual, los planes especiales, como "Acerca de los metales ferrosos", podrían prepararse por separado.

CUADRO 8.3. Fases de planificación para el Plan Anual de 1934, Ministerio de Industria Pesada para 1933

Etapa	Acción
20 de septiembre	Glavks presenta material de figura de control al departamento de planificación de NKTP
20 de septiembre	Glavks desarrolla límites de producción e inversiones de capital por parte de las empresas
23 de septiembre	Glavks presenta al departamento de trabajo de NKTP sus límites para la mano de obra y racionalización de la mano de obra para todas las empresas y fideicomisos, obteniendo un acuerdo preliminar con el departamento de planificación
25 de septiembre	El departamento de planificación de NKTP emite a los glavks sus límites de costos

²⁶ Khlevnyuk, *Stalin i Kaganovich. Perepiski*. 658-9.

Andrei Markevich [en ruso], "¿Estaba planeada la economía soviética? Planificación en las Comisariados del Pueblo en la década de 1930", documento de trabajo de PERSA No. 25 (versión 23 de enero de 2003), Universidad de Warwick, Inglaterra, Departamento de Economía.

27 de septiembre 1 de octubre	Glavks formula sus límites de costos por parte de las empresas Dar directivas a la empresa y fideicomisos y límites para la forma y las instrucciones de las cifras de control
5 de octubre	A través de las autoridades republicanas, emitir directivas y límites a las empresas subordinadas a las autoridades republicanas y locales
5 de octubre	De acuerdo con la forma limitada, emitir ciertos glavks sus cifras de control sin esperar la recepción de las cifras de control de la empresa
1 de noviembre	Emitir cifras de control a todas las empresas
20 de noviembre	Todas las empresas presentan sus cifras de control a fideicomisos sobre la base de las cifras de control empresarial y envían a glavks
20 de noviembre	Las autoridades republicanas preparan sus cifras de control sobre la base de las cifras de control de las empresas y se someten a glavks
1 de diciembre	Glavks presenta sus cifras de control resumidas

Fuente: Directiva NKTP No. 645 del 16 de septiembre de 1932, "Acerca del orden y los plazos para preparar las cifras de control para la industria pesada para 1933". RGAE, 7297. 1. 1. 1, 269; RGAE, 7297. 28. 5. 1, 100.

Como parte de la primera fase de planificación, SNK emitiría instrucciones sobre los calendarios de planificación a cada uno de los ministerios bajo títulos como "Acerca de la orden y los plazos para preparar las cifras de control para la industria pesada para 1933". El cuadro 8.3 muestra las instrucciones para los planes de NKTP de 1934, desglosados en doce fases separadas que se llevarán a cabo en 1933. El plan de 1939 se dividió en diecinueve fases separadas que se llevarían a cabo en 1938. Se iban a completar varias fases el mismo día, como cinco fases que se completarían el 25 de septiembre y seis fases el 1 de octubre para el plan de 1934. Cada fase requería glavks ministeriales, departamentos funcionales o empresas para proporcionar información, como estimaciones de costos, cifras de producción u objetivos empresariales. El proceso de planificación requería complicados intercambios de información entre glavks y empresas, empresas y glavks, glavks y departamentos ministeriales, y con el sector de planificación ministerial. El proceso de 1934, por ejemplo, iba a terminar con los glavks dando cifras resumidas al departamento de planificación del ministerio.

195

En lugar de utilizar instrucciones generales que eran válidas para cada año, SNK emitía nuevas instrucciones cada año. Como se demostró en capítulos anteriores, el dictador evitó la elaboración de normas generales, aunque habría sido relativamente fácil trabajar con horarios fijos que se trasladaran de un plan a otro. Como se señala en el capítulo 6, los ministerios lucharon no solo contra los objetivos del plan, sino también contra el calendario en sí. NKTP, en particular, participó en numerosas batallas para doblar los plazos de presentación de informes.

Estructura de los planes. Los planes del ministerio consistían en tres partes obligatorias: el texto describía las principales tareas y prioridades del plan, las tablas de resumen daban los principales objetivos del ministerio y las tablas detalladas contenían las directrices reales del plan de los glavks y, a veces, de las grandes empresas. El ministerio no aprobó los planes empresariales; más bien, esta era la tarea del glavk. Cada plan se dividió en partes constituyentes. El más importante fue el plan de producción y surtido y el plan de inversión de capital. Los planes secundarios eran el plan de trabajo, el plan de costos y, a veces, el plan para la esfera social, como el funcionamiento de jardines de infancia y clínicas. El plan financiero se mantuvo separado y fue aprobado por el Ministerio de Finanzas, no por Gosplan. Los planes de distribución o suministro se gestionaron por separado y generalmente se compilaron en último lugar. Los dos planes más importantes fueron el plan de producción y el plan de construcción de capital.²⁸ Si se introdujeron cambios en el plan de inversión de capital del ministerio, también hubo que cambiar el plan de finanzas; los cambios en el plan de finanzas fueron relativamente automáticos, como lo demuestra la comunicación de hecho de NKLP al ministerio de finanzas:

Como consecuencia de las correcciones a la lista de títulos para la construcción de viviendas para 1933, el sector financiero de NKLP está introduciendo los siguientes cambios en el plan financiero anual para la construcción de viviendas de la cuenta de capital especial y el presupuesto del banco central de construcción.²⁹

Aunque los planes de producción e inversión de capital dominaban otros planes, SNK o Gosplan llevarían a cabo campañas periódicas para el cumplimiento de otros indicadores. Por ejemplo, el colegio de la NKLP en 1933 adoptó la directiva: "Acerca de las medidas para asegurar el cumplimiento del Plan de Productividad Laboral para 1933", dirigiendo

atención de los directores de glavks y los ministerios republicanos de industria ligera (y una lista de otros ejecutores) de que el principal indicador para juzgar el trabajo de las empresas en el año económico en curso es el grado de cumplimiento del plan de productividad laboral y el plan salarial.³⁰

En 1937, SNK adoptó una directiva que establece que "el cumplimiento del plan debe evaluarse no sobre la base de la producción bruta, sino sobre la producción de producción terminada y terminada de acuerdo con los estándares de calidad y surtido".³¹ El Hecho de que se requieran tales instrucciones especiales sugiere el papel dominante de la producción bruta en la evaluación del cumplimiento del plan.

19

²⁸ RGAE, 4086. 2. 3452, 3453, 3454.

²⁹ RGAE, 7604. 2. 740, e. 6.

³⁰ RGAE, 7604. 1. 119, 125-6.

³¹ Sobranic Zakonov, 1937, nº 24, 98.

Cuando los fallos del plan en otras áreas se agudizaban, era necesario que las autoridades centrales centraran la atención en indicadores secundarios, como la calidad o la productividad laboral.

La planificación real dentro del ministerio fue realizada por la administración económica de planificación del ministerio, que llamamos su departamento de planificación. Los departamentos de planificación tanto de NKTP como de NKLP variaron entre 50 y 100 empleados cada uno en la década de 1930, pero sus filas se complementaron con trabajadores temporales durante los períodos de planificación máxima. Por ejemplo, en el otoño de 1938, el departamento de planificación de NKTP se complementó con otros 100 economistas y tecnólogos de otros departamentos para manejar el trabajo de carga máxima. Otros departamentos del ministerio eran responsables de partes del plan, y el departamento de planificación mantenía los libros sobre el plan general. Los glavks eran responsables de los planes de sucursales (por ejemplo, Gump para metales, Glavsherst para productos de lana) y los departamentos funcionales, como trabajo y finanzas, eran responsables de los planes laborales y financieros, respectivamente. El departamento de suministro era responsable de la planificación de la distribución.

El departamento de planificación del ministerio ocupó un puesto clave en la planificación operativa. Sirvió como el principal contacto del ministerio con Gosplan y con los glavks y las grandes empresas. Incluso hubo ocasiones en las que el ministro organizaba un departamento de planificación en la sombra para comprobar el trabajo del sector de planificación oficial. Por ejemplo, en 1938, mientras el ministerio preparaba su plan anual para 1939, el ministro del NKTP, Kaganovich, organizó un grupo alternativo de especialistas en planificación para "liberarlos de su trabajo durante 15-20 días para estudiar los materiales junto con el sector de la planificación y presentar al colegio sus resultados para la discusión del plan de 1939". 33

Aunque, en teoría, todas las decisiones importantes relacionadas con el plan debían ir al ministro y al colegio del ministerio, el colegio rara vez discutía más que el primer borrador del plan. Las agendas completas del colegio de NKTP (1938) y NKLP (1933) muestran que el colegio no discutió los cambios en el plan, sino que aceptó carta blanca las propuestas del departamento de planificación (Tabla 8.4).

Retrasos en la planificación: planes preliminares. Aunque el calendario oficial exigía la aprobación del plan anual a finales de diciembre o principios de enero, el plan anual de metales de NKTP generalmente fue confirmado por SNK después de que más de la mitad del año del plan hubiera seguido su curso. Los metales glavks recibieron sus planes anuales incluso más tarde, pero en diferentes fechas dependiendo de su prioridad. Los planes glavk anuales se "corrigieron" regularmente

³² RGAE, 7297. 28. 5, 1, 77-90.

³³ Protokol Zasedaniia Kollegii NKTP, 7 de septiembre de 1938, RGAE, 7604. 3. 136, 1. 81.

y la suma de los planes trimestrales no se suman al plan anual. La falta de un plan anual a principios de año dictaba que la planificación trimestral se basara en límites preliminares y borradores de indicadores anuales preliminares. El ministerio y glavks procesaron indicadores anuales preliminares en dos fases de planificación: la primera en octubre a diciembre del año anterior y la segunda en enero del año del plan.³⁴ Las empresas negociaron protocolos de cargas anticipadas (*avansovaia zagruzka*) con el glavk utilizando estos borradores preliminares de indicadores anuales. En el caso de Gump, las comisiones compuestas por cuatro representantes de Gump y tres representantes de la empresa negociaron el plan de carga anticipada,³⁵ que estableció el volumen anual proyectado de producción (val) y su surtido. Otros indicadores del plan, como la mano de obra, los costes, la productividad y los nuevos productos, ni siquiera se consideraron en este momento. El glavk se colocó en la incómoda posición de negociar con las empresas antes de tener su propio plan.

Los protocolos de carga anticipada constituyeron un paso clave en las operaciones empresariales. Las empresas se negaron a celebrar contratos de suministro hasta la aprobación de su surtido por parte del glavk en los protocolos de carga anticipada. Por ejemplo, "Steel Trust" escribió a Gump:

No recibimos protocolos de cargas anticipadas con pedidos de trenes de laminación para el cuarto trimestre. Se acercan fondos, pedidos y pedidos complementarios para nuestra producción. Le pedimos que envíe el protocolo de cargas anticipadas para el cuarto trimestre. Antes de su aprobación, nos abstendremos de celebrar contratos.³⁶

CUADRO 8.4. Reuniones de los Colegios Ministeriales de NKTP y NKLP para discutir el Plan Anual

NKLP, 1933. Plan de reuniones sobre 1934		
Fecha	Acción	
22 septiembre	Discusión sobre el programa de producción y el plan de inversión de capital	
25 de octubre	Refinamiento de los plazos para elaborar el plan, las directivas para el plan	
	financiero y el plan de suministro	
27 de octubre	Aprobación del plan de inversión de capital por glavks	
29 de octubre	Aprobación del plan de inversión	
1 de noviembre	Aprobación del plan de producción por parte de glavks	
2 de noviembre	Aprobación del plan de producción de glavks seleccionados	
Plan de reuniones de NKTP sobre 1939		
Fecha	Acción	
7 de septiembre	Comenzar a trabajar en la formulación del plan. Establecer los primeros	
	plazos y directivas para el plan de inversión de capital y el plan de suministro	
13 de septiembre	Aprobación de las directrices del plan NKTP en su conjunto, refinamiento de	
	los plazos para los planes Glavk	

³⁴ RGAE, 4086. 2. 3452, 3453, 3454.

198

³⁵ RGAE, 4086. 2. 3452, 3453, 3454.

³⁶ RGAE, 4086. 2. 3562, 14.

16 de septiembre	Discusión del plan, refinamiento de los plazos para preparar el plan
26 de septiembre	Directivas al departamento de planificación
25 de octubre	Directivas a los viceministros para la preparación de títulos de la inversión
29 de octubre	Discusión de planes de glavks específicos, directivas a glavks específicos sobre
	la preparación del plan y al departamento de planificación para el plan
	agregado
3 de noviembre	Aprobación del programa de producción de glavks específicos, directivas a glavks específicos y al departamento de planificación para el plan agregado
5 de noviembre	Aprobación del programa de producción y del plan de inversión de capital para glavks específicos
14 de noviembre	Aprobación del programa de producción y del plan de inversión de capital para glavks específicos, directivas para mano de obra y costos
16-17 de noviembre	Aprobación del programa de producción y el plan de inversión de capital para glavks específicos, refinamiento de los plazos para presentar el plan resumido
	de producción y la inversión de capital para NKTP, y directiva para el plan
	financiero
19 de noviembre	Aprobación de directivas sobre costes y mano de obra, directivas para el plan financiero
23 de noviembre	Aprobación del plan de inversión de capital, directivas para la mano de obra y costes
25 de noviembre	Aprobación del plan de inversión de capital para glavks específicos
13 de diciembre	Aprobación del plazo y el orden de preparación del Plan "PR" del ministerio
14 de diciembre	Aprobación del plan financiero

Fuente: RGAE, 7604. 1. 133; RGAE, 7604. 1. 176; RGAE, 7298. 28. 4-8.

199

Además de aprobar los protocolos de carga anticipada, el glavk también tuvo que apresurarse a aprobar los límites de mano de obra preliminares de la empresa. Por ejemplo, Gump emitió límites laborales preliminares de 1937 a su Trust Nerudostal solo el 21 de diciembre de 1936, que fueron declarados "válidos hasta la aprobación del gobierno". ³⁷ Por lo tanto, las empresas y los glavks comenzaron el año del plan solo con acuerdos preliminares y tenues sobre la producción y los insumos de mano de obra. Ni glavk ni la empresa tenían nada que se acercara a un plan aprobado.

Por lo tanto, el departamento de planificación del ministerio, glavks y las empresas se ocuparon de los retrasos de los planes confirmados mediante el uso de planes operativos preliminares, el más importante de los cuales era el plan de carga anticipada. A través de la costumbre y la práctica, glavks y las empresas aprendieron a operar sin planes confirmados. La recepción del plan anual después de que el año terminara la mitad no constituye una prueba de que esta no fuera una economía planificada. Lo que sí significa es que las unidades operativas de la economía produjeron y entregaron productos sobre la base de frágiles acuerdos preliminares que podrían cambiarse en cualquier momento.

³⁷ RGAE, 4086. 2. 3431, 56.

El plan trimestral se preparó de acuerdo con el mismo plan básico que el plan anual. Aproximadamente de un mes a un mes y medio antes del comienzo del trimestre, el departamento de planificación del ministerio, basándose en las directrices recibidas de Gosplan, dio al glavk su borrador de límites de producción para el próximo trimestre. El ministerio envió simultáneamente una copia de esos límites al departamento de trabajo, al departamento financiero y al sector de costes del ministerio. Por ejemplo, Gump recibió sus límites trimestrales preliminares para 1937 del departamento de planificación de NKTP de una semana a un mes antes del inicio del trimestre.³⁸ Los límites del primer trimestre a menudo fueron recibidos por el glavk simultáneamente con sus límites preliminares anuales de producción en el verano del año anterior, a veces mucho antes que para los trimestres posteriores.³⁹

200

El número (y el detalle) de los límites dependían de la importancia de la sucursal, quién dirigía la sucursal y de las prioridades. Gump, que tiene las más altas prioridades como productor clave de productos metálicos, recibió límites para el arrabio, el acero, las tuberías de acero laminado, el amoníaco de coque, el sulfato de amoníaco y el cemento, publicados como cifras generalizadas para todo el glavk.⁴⁰ Gump tuvo que distribuir las tareas de producción entre sus empresas a través de sus departamentos de sucursales. El 12 de diciembre de 1932, el departamento de planificación de Gump envió límites preliminares para el primer trimestre de 1933 a su departamento de química de coque, basados en los límites que recibió de NKTP. Al recibir sus límites de producción, las empresas negociaron con el glavk, y los límites de producción negociados se enviaron de vuelta al departamento de planificación del ministerio para su aprobación. 41 Durante el curso de las negociaciones, el glavk podía impugnar los límites de producción impuestos por el ministerio, pero cada reducción requería la aprobación del ministerio. Por ejemplo, un mes después del tercer trimestre, el jefe adjunto del departamento de planificación de Gump informó al departamento de planificación de NKTP de sus cambios propuestos, afirmando que estos cambios ya se habían coordinado con el departamento de planificación de NKTP y solicitando confirmación.42

El departamento de planificación del ministerio envió estas cifras ascendentes a Gosplan y SNK; después de su aprobación, se convirtieron en los planes trimestrales

³⁸ RGAE, 4086. 2. 3450, 9, 31, 41.

³⁹ Por ejemplo, el departamento de planificación de NKTP envió los límites preliminares de Gumpits (autorizados por SNK) para el primer trimestre de 1937 ya el 25 de julio de 1936. RGAE, 4086. 2. 3450, 48-52.

⁴⁰ RGAE, 4086, 2, 3450, 41, 31, 9,

⁴¹ RGAE, 4086, 2, 65, 19,

^{42 &}quot;Los límites preliminares de producción bruta de la bomba para el tercer trimestre de 1937 difieren del plan autorizado por NKTP de la siguiente manera: en la industria de los metales 50, 9 millones de rublos en lugar de 51, 5 y en la industria de arcilla contra incendios 53, 8 en lugar de 52, 5 millones de rublos". RGAE, 4086. 2. 3450, 22.

"finales" presentados de vuelta al glavk y luego a las empresas. En el caso de Gump, las cifras del plan "finales" para el trimestre fueron enviadas por NKTP de acuerdo con su orden de aprobación. Las primeras cifras de producción, aprobadas a principios del primer mes del trimestre, fueron para arrabio, acero, mineral de hierro, coque, productos de amoníaco, materiales refractarios y cemento. Gump recibió sus cifras del cuarto trimestre de 1937 para estos productos tres días después del inicio del trimestre⁴³ y sus desgloses por fideicomisos y empresas tanto en términos naturales como de valor más tarde.44 Gump recibió su surtido de acero laminado por última vez, de dos semanas a un mes después del inicio del plan. 45 A veces, el desglose de los productos de acero laminado por fábricas se emitía simultáneamente con las cifras generales de Gump.⁴⁶ Las cifras de acero laminado se retrasaron por el hecho de que las organizaciones de suministro de acero tenían que reunir órdenes que debían ser reportadas al ministerio. Gump, junto con las organizaciones de suministro de acero, determinó qué empresas producirían realmente este surtido. Antes de emitir cifras trimestrales "finales", el departamento de planificación de NKTP requería un plan glavk completo con todos los indicadores para el trimestre actual junto con una contabilidad completa para el trimestre anterior. Por ejemplo, el departamento de planificación de NKTP informó a Gump de su desglose del cuarto trimestre de arrabio, acero y aceros laminados por las fábricas y su surtido de aceros laminados diez días después del trimestre y ordenó:

201

De acuerdo con el programa industrial autorizado para el cuarto trimestre de 1937, debe presentar al departamento de planificación su plan detallado para el cuarto trimestre con el rendimiento real para el tercer trimestre en términos naturales y de valor a más tardar el quince del mes [cinco días después].⁴⁷

El ministerio aprobó primero el volumen de producción, ya que constituía el principal interés del ministerio. Otros indicadores, como los costes y la productividad, se aprobaron más tarde, si es que se aprueban.

Los fideicomisos y las empresas recibieron sus límites de producción preliminares para el próximo trimestre de Gump varios días antes del comienzo del trimestre,

⁴³ RGAE, 4086. 2. 3450, 5-7.

⁴⁴ A veces, el desglose fue aprobado por el gobierno simultáneamente con las cifras agregadas para el glavk. En tales casos, NKTP pudo transmitir estos desgloses simultáneamente con las cifras agregadas. Tal caso ocurrió, por ejemplo, en el segundo trimestre de 1937 en una carta del departamento de planificación de NKTP al subdirector de Gump, Kanner, el 3 de marzo. RGAE, 4086. 2. 3450, 34-40.

⁴⁵ RGAE, 4086. 2. 3450, 11-14, 2-4.

⁴⁶ Tal caso ocurrió, por ejemplo, en el cuarto trimestre de 1937 en una carta del departamento de planificación de NKTP al jefe de Gump, Ryazanov, el 10 de octubre. RGAE, 4086. 2. 3450, 2-4.

⁴⁷ RGAE, 4086. 2. 3450, 4.

excepto por el surtido de aceros laminados. 48 Los surtidos empresariales de aceros laminados para el tercer trimestre de 1937 se recibieron más de dos semanas después del trimestre. 49 Los límites para algunos productos podrían retrasarse aún más. Gump enviado a Kuznetsk Metallurgical Combine su límite de producción de picos para el segundo trimestre de 1937 tres semanas después de que comenzara el trimestre. 50 Por lo tanto, las empresas comenzaron cada trimestre con objetivos que glavks distribuían antes de la aprobación de los límites de glavk por parte de las organizaciones superiores. Gump dio a sus empresas sus límites para el cuarto trimestre el 28 de junio de 1937; el propio Gump recibió su propio plan autorizado desglosado por empresas de NKTP hasta el 5 de julio de 1937. Gump dio a sus empresas sus planes de producción y surtido de aceros laminados el 17 de julio de 1937; Gump no recibió sus propios objetivos de NKTP hasta el 8 de agosto de 1937. 51

202

La complicada historia contada hasta ahora es solo del flujo descendente de pedidos a los glavks y luego a las empresas. Los objetivos del plan anual llegaron con graves retrasos. Los objetivos trimestrales tuvieron retrasos más cortos, pero el período de implementación fue más corto y los retrasos variaron según el tipo de producto. Una vez que las empresas recibieron los objetivos, comenzó el flujo ascendente de información.

Dentro de las dos semanas posteriores a la recepción de los límites de producción del glavk, se suponía que las empresas debían devolver sus desgloses propuestos de la producción entre la producción bruta y neta (tovarnaia) para el trimestre y por meses y la producción de cada instalación de producción importante (por ejemplo, las acerías). El glavk informaría entonces a la empresa si sus propuestas habían sido aprobadas. Por ejemplo, el subdirector de Gump informó a Kosogorsky Metal Plant seis semanas después del trimestre de que su plan para el tercer trimestre de 1937 había sido aceptado sin cambios. Otros indicadores del plan, no asociados con el volumen de producción, se presentaron a las empresas aún más tarde, si es que los recibieron durante el trimestre. Por ejemplo, Gump transmitió límites en los costes de producción, aprobados por Gump pero no por el ministerio, para el segundo trimestre de 1937 el 3 de mayo de 1937, más de un mes después del trimestre.

⁴⁸ Por ejemplo, Gumpsent los límites de producción para estos trimestres de 1937 a las empresas el 16 de marzo, quince días antes del comienzo del trimestre; y los límites para el tercer trimestre el 27 de junio, tres días antes del comienzo del trimestre. RGAE, 4086. 2. 3566, 3492.

⁴⁹ RGAE, 4086. 2. 3566, 3492.

⁵⁰ RGAE, 4086. 2. 3566, 101.

⁵¹ RGAE, 4086. 2. 3492 y 3450, 23-6; RGAE, 4086. 2. 3492 y 3450, 11-14.

⁵² Véanse, por ejemplo, las cartas de Gump a sus empresas del 27 de agosto de 1937 y del 17 de julio de 1937 (RGAE, 4086. 2. 3492) solicitando las características de los agregados, como los trenes de laminación, etc. RGAE, 4086. 2. 3566.

⁵³ RGAE, 4086. 2. 3566, 88.

⁵⁴ RGAE, 4086. 2. 3566, 21, 66, 71.

Las empresas negociaron constantemente con el glavk los objetivos de producción durante todo el proceso de planificación. Señalaron dificultades tecnológicas, malas condiciones de los equipos y las plantas, y posibles interrupciones y reparaciones para justificar objetivos más bajos del plan. Por lo general, Gump intentaba retrasar las reparaciones de capital. El director de la planta de Komintern solicitó el 15 de febrero de 1937 que Gump considerara la necesidad de renovaciones de capital al establecer los objetivos del plan.55 El director de la fábrica de Odzhonikidze, en una carta a Gump el 3 de abril de 1937, utilizó un accidente en un alto horno y la reducción de la productividad en otro para solicitar una reducción de 90 toneladas en el objetivo de pigirónica. ⁵⁶ Gump negó la solicitud de la Fábrica Petrovsky el 8 de agosto de 1937, de reducir la producción de un horno debido a los retrasos en las reparaciones, ordenándole posponer la reparación y aumentar su producción de chapa de hierro, afirmando que "de acuerdo con el protocolo de la reunión organizada por el viceministro de la industria pesada, su fábrica debe garantizar plenamente el plan de estaño blanco para el tercer trimestre". 57 Gump también negó las repetidas solicitudes del Combinado Metalúrgico Kosogorsky de planes de producción más bajos para permitirles cerrar un horno y limpiar una línea de gas.⁵⁸ Gump ordenó a la fábrica Petrovsky que retrasara la reparación de capital de su taller de tuberías. Gump no negó todas las solicitudes. El 20 de julio de 1937, Gump solicitó al departamento de planificación del ministerio "en relación con el cambio en los plazos para las reparaciones y en el surtido de arrabio para el tercer trimestre de 1937 que cambie el plan de hierro fundido para tres fábricas (enumeradas) sin cambiar el plan general de hierro fundido".59 En dos cartas a Sulinsky Factory, Gump subrayó la firmeza de la fecha límite, ordenando a la fábrica que "adoptara todas las medidas para completar la reconstrucción antes del 1 de septiembre de 1937" y que informara "cada 10 días en el curso de los trabajos de reconstrucción". El interés de⁶⁰ Gump fue tan grande que pidió a la fábrica que solicitara "cualquiera que se requiera asistencia de Gump".61

203

Aunque los objetivos del plan secundario eran de menor importancia que la producción y el surtido, se negociaron. Una ilustración de la negociación (*torg*) de los objetivos de costos planificados fue el debate de Svobodny Sokol Factory con Gump sobre su objetivo de reducción de costes. Inicialmente, el 3 de mayo de 1937, Gump fijó la cifra en el 18,6 por ciento.⁶² El director de la fábrica argumentó una cifra del

⁵⁵ RGAE, 4086. 2. 3566, 135-36.

⁵⁶ RGAE, 4086. 2. 3566, 8.

⁵⁷ RGAE, 4086. 2. 3567, 156-61.

⁵⁸ RGAE, 4086. 2. 3567, 89, 91, 94.

⁵⁹ RGAE, 4086. 2. 3450, 21.

⁶⁰ RGAE, 4086. 2. 3450, 110.

⁶¹ Ibíd.

⁶² RGAE, 4086. 2. 3566, 37.

14,5 por ciento en una carta del 13 de mayo, una cifra que, según su cálculo, se correspondía con el fondo salarial aprobado y las normas de gasto. El director pidió a Gump "evitar y no permitir cambios galopantes de límites", que en el segundo trimestre fueron "planteados por razones desconocidas tres veces al designar límites para reducir los costos". 63 Como consecuencia de la protesta, el glavk propuso una cifra de compromiso del 16 por ciento, básicamente dividiendo la diferencia. 64

204

Las organizaciones de suministro, como Steel Supply (Stal'sbyt), Coke-Chemicals Supply (Kokskhimsbyt) y Refractory Materials Supply (Ogneuporsbyt), recopilaron pedidos para la producción. Las organizaciones de suministro dictaron el surtido de acero laminado en función de los pedidos, y celebraron contratos generales de suministro con empresas. Al comienzo de cada trimestre, después de recibir los límites de producción, las empresas concluyeron un plan con las organizaciones de suministro que determinaba qué parte de su producción permanecería en la fábrica para su posterior procesamiento, como el arrabio en acero, cuánto se distribuiría dentro del glavk y cuánto se entregaría a otros "a un lado" (na storonu). De esta manera, las organizaciones de suministro desempeñaron un papel clave en los balances metálicos. Los acuerdos preliminares de suministro podrían ser modificados en el curso del cumplimiento del plan, ya sea por una organización de suministro (en el caso de cambios en los pedidos) o por la empresa (en caso de interrupción del suministro). Sin embargo, las empresas a menudo no producían de acuerdo con los pedidos de las organizaciones de suministro, un problema que los glavks junto con las organizaciones de suministro trataron de superar. Las organizaciones de suministro también recibieron la aprobación de los planes anuales para sus actividades.65 Al igual que con los planes de producción y empresa, los planes de organización de suministros pasaron por varias etapas, que los superaron durante todo un año. Por ejemplo, el plan de suministro anual para el departamento de suministro de coque químico para 1937 se aprobó en mayo de 1937, e incluso esta no fue la etapa final de aprobación.66

El calendario de planificación operativa fue similar en NKTP y NKLP, pero las empresas de la industria ligera (por ejemplo, los productores de lana) recibieron sus planes trimestrales de manera más oportuna porque, como productos no prioritarios, se requerían menos aprobaciones de alto nivel. Por ejemplo, tanto la

⁶³ RGAE, 4086. 2. 3566, 35.

⁶⁴ RGAE, 4086. 2. 3566, 22.

⁶⁵ Antes de 1936, las organizaciones de suministro mencionadas eran independientes. En 1936, se convirtieron en departamentos de Gump.

⁶⁶ RGAE, 4086. 2. 3429, 1-2.

Administración Principal de Productos de Lana como sus empresas recibieron sus planes aprobados antes del comienzo del trimestre.⁶⁷

En resumen, los planes operativos anuales y trimestrales que se suponía que iban a dirigir la economía planificada soviética se recibieron después de que comenzara el plan, y la mayor parte del trabajo se basó en proyecciones de cuáles serían las cifras finales. Además, el *promfinplan*, que se suponía que la empresa debía cumplir como cuestión de derecho, era en realidad solo un plan de producción y surtido. Aunque el *promfinplan* incluía muchos otros indicadores financieros y técnicos, los planes de no producción simplemente se reconstruyeron *ex post* para servir como punto de referencia para planes futuros. El trabajo de la empresa era cumplir sus objetivos de producción y surtido, ninguno de los cuales era definitivo en el momento en que se llevó a cabo la producción. Por lo tanto, la producción real se llevó a cabo sobre la base de acuerdos preliminares que no eran vinculantes para las organizaciones superiores. Los planes preliminares impulsaron la economía.

205

Cambios e intervenciones. El retraso de los planes aprobados no fue el principal problema del ministerio, glavk o empresa. Los capítulos anteriores mostraban las propensiones de las organizaciones superiores a intervenir, a hacer cambios en los planes, a ganar "movilidad de recursos". De hecho, los líderes políticos vieron su capacidad para intervenir a voluntad una gran fortaleza del sistema. Stalin escribió:

Es posible decir que el Comité Central está destruyendo el principio de planificación y reduce la autoridad del plan quinquenal cuando cambia el plan quinquenal. Pero solo los burócratas imposibles pueden hablar de esta manera. Para nosotros, para los bolcheviques, el plan quinquenal no es algo que sea una ley que se dé para siempre. Para nosotros, el plan quinquenal, como cualquier plan, es solo un plan aprobado como una primera aproximación [cursiva del autor] que debe ser más precisa, para cambiar y mejorar sobre la base de la experiencia, sobre la base de la ejecución del plan. Ningún plan quinquenal puede considerar todas las posibilidades, que están ocultas en la base de nuestro movimiento y que se descubren solo en el proceso de trabajo, en el proceso de llevar a cabo el plan en fábricas, plantas y granjas colectivas, en las regiones, etc. Solo los burócratas pueden pensar que el trabajo de planificación termina con la creación del plan. La creación del plan es solo el comienzo [cursiva del autor]. La dirección real del plan se desarrolla solo después de la elaboración del plan. 68

En capítulos anteriores también se describía cómo los ministerios industriales se protegían de los cambios del centro: retrasaron la presentación de información, abogaron por la presentación de planes de última hora y prepararon sus propios planes (doble) que eran independientes del plan estatal. Los ministerios lucharon con

⁶⁷ Andrei Markevich y Paul Gregory, "¿Fue la economía soviética una economía planificada? Respuesta de los archivos soviéticos de la década de 1930", Conferencia Internacional de Zvenigorod, Zvenigorod, Rusia, junio de 2001.

⁶⁸ I. V. Stalin, *Voprosy Leninizma*, 10o. (Moscú, 1937), 413.

Gosplan por más materiales, por más capital, batallas que Gosplan tuvo que librar sin información fiable.

El calendario de planificación anual y trimestral requería que cada jugador presentara información de forma oportuna. Sin embargo, tanto el superior como el subordinado se beneficiaron al retrasar la información. Por lo tanto, la información transmitida tanto desde arriba como desde abajo se retrasó crónicamente. En una reunión del colegio (6 de abril de 1933), el departamento de planificación de NKLP se quejó de la falta de información de abajo de la siguiente manera:

Debemos decir que las cifras de control [para la industria del algodón] de las que estamos informando son, para nuestro gran pesar, exclusivamente el trabajo del propio departamento de planificación. A pesar de las muchas demandas del departamento de planificación y del ministerio, la industria del algodón aún no ha dado ningún indicador del plan, con la excepción de la inversión de capital, que devolvió exactamente en la misma forma que se recibió del sector de la planificación. No tenemos material listo para los costes de producción, no por nuestra culpa, sino porque varios glavks hasta el día de hoy no nos han dado los materiales.⁶⁹

206

No es de extrañar que el departamento de planificación utilizara las mismas tácticas de presión que Gosplan aplicó al ministerio. En una reunión colegial de NKLP, el departamento de planificación se quejó de la extrema presión de Gosplan para entregar las solicitudes de entrada, que se estaban retrasando por glavks. El ministro (Liubimov) emitió la siguiente amenaza:

Si los glavks para mañana no son capaces de proporcionar todos los elementos del plan, entonces lo haremos por los propios glavks. Lo haremos de una manera muy sencilla: daremos esos glavks que puedan probar sus órdenes, y daremos a aquellos que no puedan lo que queda de aquellos que envían sus pedidos. Quiero recibir todos los elementos del plan antes de la una.⁷⁰

Gump no emitió los primeros límites para el plan trimestral de acero laminado a uno de sus fideicomisos en el cuarto trimestre de 1937, mientras que al mismo tiempo se quejó amargamente de que el fideicomiso había retrasado la presentación de sus propios materiales. ⁷¹ Estas estratagemas dilatorias crearon un círculo vicioso. El glavk no podía planificar porque la empresa no le daba información; ila empresa no podía proporcionar información porque no tenía ningún plan! Las empresas elaboraron la presentación de sus propios materiales del plan; cuanto más tarde el plan, más probable es que corresponda a la versión final. Eastern Steel (*Vostokstal*), por ejemplo, presentó a Gump su plan de producción bruta y neta solo a principios

⁶⁹ RGAE, 7604. 1. 152. 16, 118.

⁷⁰ RGAE, 7604. 1. 815, 9-11.

⁷¹ RGAE, 4086. 2. 3455, 3.

del segundo mes del segundo trimestre de 1937.⁷² Tales retrasos desde abajo provocaron reproches de Gump, que ordenó a sus empresas que presentaran su material a tiempo.⁷³ Gump exigió que los representantes de Eastern Steel vinieran inmediatamente a Moscú para acordar el surtido trimestral de aceros laminados.⁷⁴ Los glavks no se apresuraron a proporcionar a las empresas tareas planificativas, lo que provocó protestas. El fideicomiso, Pipesteel (*Trubostal*), se quejó en una carta del 10 de enero de 1937 a Gump de que "se recibieron objetivos de producción operativa mensualmente de usted no antes de los últimos dos o tres días del mes y nuestras fábricas, al recibir sus límites el último día, no pueden distribuirlos entre sus tiendas a tiempo". La carta exigía que Gump presentara cifras de producción para los días 23-24 del mes anterior;⁷⁵ de lo contrario, el fideicomiso y las unidades de producción tendrían que elaborarlas de forma independiente.⁷⁶

207

Las empresas no tuvieron más remedio que trabajar sobre la base de los límites preliminares recibidos del glavk, pero se requerían planes trimestrales finales para comparar los informes para el trimestre. Aunque las empresas trabajaron en gran medida sin planes finales, tuvieron que presentar informes sobre el cumplimiento del plan al final de cada período de planificación. Estos informes finales tenían que incluir no solo las cifras de producción y surtido, que constituían la pieza central del sistema, sino también otras cifras de menor prioridad, como los costos y los beneficios. Los retrasos fueron tales que las empresas tuvieron que confiar en sus propios cálculos, que presentaron al glavk para su aprobación final. La planta siderúrgica de Dzherzhinsky todavía carecía de la aprobación de sus resultados financieros del tercer trimestre de 1937, necesarios para su informe trimestral final, y tuvo que exigir a Gump (en una carta de fecha 29 de agosto) que le diera su plan trimestral en forma final confirmada.⁷⁷ Si consideramos el plan confirmado como "el plan", esta gran empresa ya había operado dos de los tres meses del trimestre sin un plan.

Los planes de ministerio, glavk y empresa podrían cambiarse en cualquier momento. Aunque el plan anual de NKLP generalmente se aprobaba a tiempo antes del comienzo del año del plan, la aprobación significaba poco. Por ejemplo, los cambios en el plan de 1936 de NKLP continuaron hasta diciembre. Los planes empresariales podrían ser modificados por prácticamente cualquier organización superior: SNK, Gosplan, el ministerio o el glavk. La mayoría de los cambios se

⁷² RGAE, 4086. 2. 3455, 22.

⁷³ Por ejemplo, véanse las cartas y telegramas de Gump a sus empresas y fideicomisos. (RGAE, 4086. 2. 3567).

⁷⁴ RGAE, 4086, 2, 3561, 145-8.

⁷⁵ RGAE, 4086. 2. 3561, 161.

⁷⁶ Tal situación se produjo con la planificación del surtido de rodaduras para el fideicomiso Vostokstal para el cuarto trimestre de 1937 (RGAE, 4086. 2. 3455, 3-11).

⁷⁷ RGAE, 4086. 2. 3567, 2.

⁷⁸ Markevich y Gregory, "¿Fue la economía soviética una economía planificada?"

realizaron de acuerdo con el orden normal de corrección y finalización de los planes. Como se describió, el proceso de planificación procedió a través de una serie de fases, desde las preliminares hasta las finales, y en cada etapa los superiores pudieron cambiar las tareas del plan. Las intervenciones se consideraron una parte perfectamente normal del proceso. El glavk no tuvo más remedio que implementar las directivas del ministerio y del gobierno relativas a los cambios en los planes trimestrales de las empresas. Por ejemplo, Gump se vio obligado a cambiar el plan del segundo trimestre de 1937 para la fábrica de Krasnoe Sormovo en el primer mes del trimestre "en relación con la directiva del viceministro de industria pesada de aumentar la producción designada para la Administración Principal de Maquinaria de Transporte (*Glavtransmash*)".79

208

Aunque casi todas las intervenciones requerían objetivos más altos, el ministerio ocasionalmente reduciría los planes trimestrales, como la reducción por parte de NKTP del objetivo de amoníaco-coque del segundo trimestre de Gump en 1937 en 500 toneladas.80 Algunos cambios estaban vinculados a las reorganizaciones administrativas, ya que las fábricas se transfirieron de un glavk a otro.81 Las reacciones de Glavk a los cambios en los planes trimestrales fueron dolorosas y la respuesta fue lenta. El glavk estaba más inclinado a impugnar las decisiones del ministerio que de SNK. Según el plan inicial del cuarto trimestre de 1937, se suponía que Gump produciría 101.000 toneladas del plan de 160.000 toneladas de acero laminado. El 10 de octubre de 1937, el ministerio decidió por su cuenta aumentar Gump en 500 toneladas para compensar una disminución de los planes de producción de otro glavk (Glavspetsstal), un caso señalado en el capítulo anterior. En su protesta inmediata (19 de noviembre de 1937), Gump recordó al ministerio que era responsable de los objetivos de acero laminado y que cualquier cambio debería haber pasado por Gump.⁸² El 9 de junio de 1937 (cerca del final del trimestre), Gump elevó el objetivo de KMK Factory para el sulfato de amoníaco de 6.080 a 6.290 toneladas. 83 En mayo de 1937, Gump elevó el plan de la fábrica Dzherzhinsky para la producción comercializada del 6,5 al 8,4 por ciento.84

Las empresas registraron protestas con su glavk contra los frecuentes cambios de plan. El 23 de julio de 1937, el frustrado director de la Fábrica Metalúrgica Makeevsky

⁷⁹ RGAE, 4086. 2. 3566, 2.

⁸⁰ RGAE, 4086, 2, 3450, 32,

⁸¹ Se acordaron cambios administrativos a nivel del gobierno o del ministerio y tuvieron que ser llevados a cabo por los glavks. El departamento de planificación de NKTP, el 31 de mayo de 1937, informó a Gump y Glavmetiz que sus planes trimestrales y anuales tenían que ser modificados debido a la transferencia de la Fábrica Lsvensky de Glavmetiz a Gump de acuerdo con un decreto del gobierno de fecha 26 de mayo de 1937.

⁸² RGAE, 4086. 2. 3450, 1.

⁸³ RGAE, 4086. 2. 3566, 100.

⁸⁴ RGAE, 4086. 2. 3566, 50.

protestó ante Gump contra "cambios en el surtido de acero laminado que no están asociados en absoluto con la balanza de metales" y solicitó "dejar el surtido de rieles en correspondencia con las balanzas de metales y detener la presión indebida sobre la fábrica".⁸⁵

Los productores, desde el ministerio hasta la empresa, ocuparon una posición débil cuando se resistieron a los aumentos del plan porque los límites que se estaban aumentando eran preliminares. La cifra de producción que se estaba cambiando constituía un *acuerdo informal* con los superiores. Incluso los acuerdos preliminares entre el ministerio y Gosplan proporcionaban poca protección contra los cambios. El Ministro de Industria Ligera, Liubimov, intentó evitar los cambios en una reunión del ministerio el 12 de noviembre de 1936, declarando que el ministerio debería "insistir en su posición y refutar las proyecciones de Gosplan, que no tienen en cuenta la falta de materias primas en nuestras fábricas y fideicomisos porque este resultado predeterminará el incumplimiento de nuestro programa de producción". ⁸⁶ A pesar de la insistencia de NKLP en sus objetivos anteriores, Gosplan impuso aumentos de planes en diciembre.

209

Las empresas reaccionaron de la manera más aguda y rápida a los aumentos grandes y repetidos en los objetivos del plan. El director de Novomoskosvsky Tin Factory solicitó que Gump volviera a examinar los objetivos de su plan después de dos aumentos sucesivos en su plan del tercer trimestre de 1937 (primero a 3.000 toneladas y luego a 3.800 toneladas). El director argumentó que los objetivos más altos no podían cumplirse y violó los "acuerdos anteriores" con el departamento de planificación de Gump.⁸⁷

OBSERVACIONES FINALES: ¿FUE ESTA UNA ECONOMÍA PLANIFICADA?

El proceso de planificación fue caótico y opaco. Si la descripción de la planificación operativa es difícil de comprender para los externos, debe haber sido igualmente así para sus participantes. A pesar de la confusión del proceso de planificación, destacan dos puntos principales: los cacareados *planes promfin* de las empresas, el producto final de la planificación, se construyeron solo retrospectivamente. Las multitudes de objetivos en el *promfinplan* (productos, surtidos, calidad, costes, productividad, nuevas tecnologías, etc.) tenían poco significado. En la década de 1930, la empresa se planificó, en realidad, de acuerdo con dos indicadores: la producción y la variedad de productos. Estos fueron los dos únicos indicadores que los planificadores incluso pretendieron establecer *ex ante* y, por lo tanto, guiar las operaciones empresariales.

⁸⁵ RGAE, 4086. 2. 3567, 5-7.

⁸⁶ RGAE, 7604, 1, 815, 9-11.

⁸⁷ RGAE, 4086. 2. 3567, 135.

El segundo punto es que el propio sistema eludió los planes finales. Todos los planes, hasta los momentos finales del trimestre o del año, se etiquetaron como borradores o preliminares. Una búsqueda de los registros tanto de la NKTP como de la NKLP descubrió solo un plan ministerial firmado por el ministro y con el conjunto completo de indicadores planificados: el plan NKLP para 1939. Be hecho, el encargado oficial del plan del ministerio era su departamento de planificación, que preparaba planes preliminares y hacía un seguimiento de los cambios previstos. El hecho de que no hubiera planes finales dio rienda suelta a las intervenciones, y también creó enormes incertidumbres para la empresa y el glavk, que operaban sobre la base de tenues acuerdos preliminares que no proporcionaban protección contra cambios arbitrarios en el plan. No había un ancla firme para las operaciones.

210

Nuestra confusa descripción de la planificación operativa arroja luz sobre versiones contradictorias de la planificación soviética. Una versión afirma que la economía soviética no se planificó en absoluto y cita dos tipos de pruebas: en primer lugar, los planes empresariales se cambiaron con demasiada frecuencia y, en segundo lugar, los planes no se realizaron. 89 La otra versión cita pruebas de que, aunque los planes empresariales no eran fijos, los planes ministeriales sí lo eran. Básicamente, los cambios de los planes de empresa fueron simplemente una reorganización entre las empresas de un plan ministerial fijo. 90 Nuestra evidencia analiza directamente el ministerio y los planes glavk y muestra que los planes a ese nivel estaban sujetos a una intensa negociación y que los planes aprobados al más alto nivel (SNK) eran más firmes que otros. Sin embargo, el Politburó y el SNK consideraron su capacidad para cambiar de planes como una fortaleza básica del sistema. Los planes del Ministerio no eran en absoluto inmunes a intervenciones arbitrarias. Además, el plan era realmente el plan de productos y su surtido; no había verdaderos planes operativos que abarcaran otros elementos distintos de la producción. El hecho de que los planes que van desde los planes quinquenales hasta los planes trimestrales estuvieran más cerca de cumplirse a finales de los años treinta que a principios de los treinta no se explica por una mejor planificación, sino por la "planificación desde el nivel alcanzado"; es decir, que el plan del próximo año era simplemente el plan de este año más un ajuste de crecimiento. Nuestra descripción de la planificación también apoya el modelo Powell de gestión de recursos (véase el capítulo 1), en el que las autoridades superiores, siendo las más altas SNK, el Politburó y Stalin, sirvieron como "tribunal de apelaciones". Los planes se transformaron en algo que se parecía poco al plan original, ya que los superiores respondían tanto colectiva como

⁸⁸ Markevich y Gregory, "¿Fue la economía soviética una economía planificada?"

⁸⁹ Keren, "El Ministerio", 327-42.

⁹⁰ David Granick, "El ministerio como unidad de maximización", 255-73; Alice Gorlin y D. P. Doane, "Plan Fulfillment and Growth in Soviet Ministries", *Journal of Comparative Economics 4*, nº 3 (1983), 415-31. Véase también J. Wilhelm, "¿Tiene la Unión Soviética una economía planificada?", *Estudios soviéticos 21* (abril de 1979), 268-73.

individualmente a miles de llamamientos. Aunque los primeros planificadores soviéticos anticiparon que se necesitarían algunas correcciones por errores de planificación, ⁹¹ en realidad, hubo avalanchas de correcciones.

La élite política pasó gran parte de su tiempo respondiendo a miles de solicitudes y peticiones de modificación del plan. Algunos ejemplos de los miles de casos en los archivos: el 12 de septiembre de 1933, Molotov escribió al presidente de Gosplan: "Los crimeos estaban en mi oficina. Querían que redujera los objetivos de cosecha para la segunda región... Debemos comprobarlo y decidir". 92

211

La correspondencia de Stalin habla de cientos de visitas de funcionarios a su dacha de Sochi pidiendo correcciones y favores del plan. Stalin aprobó las solicitudes de préstamos de grano de dos líderes del partido del Cáucaso el 6 de septiembre de 1935, después de ganar su apoyo para el despido de un funcionario que había caído en desgracia. Las demandas de más recursos de algunos ministros de industria (por ejemplo, el persistente Ordzhonikidze) eran tan feroces que Stalin se preguntó abiertamente si Gosplan podría resistir la implacable presión. A medida que el Politburó respondió a todas estas peticiones y solicitudes, se cambiaron los planes, se hicieron ajustes aquí y allá, a veces interrumpiendo todo el plan. Aunque el plan de distribución de vehículos del primer trimestre de 1933 ya había sido aprobado, el Politburó triplicó la asignación de vehículos del Comité del Partido Kazak (para recoger suministros de cereales de emergencia) y ordenó un cambio radical en la distribución de automóviles, asignando el 90 por ciento a "órganos de control sobre los productores agrícolas". Estas dos intervenciones del Politburó por sí solas hicieron que el plan original fuera inoperable.

Planteamos cuatro modelos de planificación operativa al principio de este capítulo: planificación científica, planificación de bandidos estacionarios, planificación para maximizar el poder político y planificación por intereses creados. Podemos descartar la planificación científica como inviable, por las razones citadas hace mucho tiempo por Hayek y Mises. Los recursos estaban siendo asignados, en el mejor de los casos, por sentimiento e intuición y los expertos en planificación tenían poca o ninguna idea de las relaciones entre los insumos y los productos. Esto deja tres posibles modelos de planificación. Aunque los ministros de industria y las

⁹¹ S. G. Strumilin, *Na Planovom Fronte 1920-1930 qq* (Moscú: Gospolizdat, 1958), 133-65.

⁹² Khlevnyuk, *Stalinskoe Politburo*, 134.

⁹³ Khlevnyuk, Stalini Kaganovich. Perepiski, 224, 556-7.

⁹⁴ Khlevnyuk, *Politburó de Stalinskoe*, 134.

⁹⁵ Esta declaración es de GARF, 5446. 14a. 628, 143-4; Centro Ruso para la Preservación y el Estudio de Documentos de Historia Contemporánea (*Rosiiskii Tsentr Khraneniia i Izucheniia Dokumentov Noveiishei Istorii*), cuyo título se cambió recientemente a Archivo Estatal Ruso de Historia Social y Política, o RGASPI. A continuación, nos referimos a los documentos de este archivo como RGASPI, denominado RtsKhINDI. Este documento es de RGASPI, 17. 3. 914, 10-11.

⁹⁶ RGASPI, 17. 3. 915, 8.

autoridades regionales intentaron determinar sus propios planes, no dictaron planes. Su influencia se sintió más en la fase de gestión de recursos, cuando ellos, como controladores ad hoc de su propia producción, decidieron a quién entregar. Este libro está lleno de casos en los que el ministerio productor o glavk decide sobre la distribución de su producción, independientemente de las directivas estatales. Las sanciones por desobediencia no eran severas, y el productor también podía argumentar que estaba actuando en interés de la producción. De las acciones de los ministros se desprende que cuanto mayor sea el nivel de aprobación del plan, más en serio se tomó el objetivo del plan. La aprobación del Politburó o SNK significó algo más que aprobación ministerial.

212

No podemos responder de manera concluyente si la gestión de los recursos se llevó a cabo con fines económicos o políticos. Sin embargo, el sistema de planificación operativa no podría haberse construido mejor para el ejercicio de la influencia política. No había planes finales. Todo fue tentativo. Todo estaba sujeto a cambios arbitrarios por parte de alguien más arriba en la cadena de mando. Incluso si cada intervención política se hubiera realizado con la intención de eficiencia económica, el resultado general habría producido el efecto contrario dada la imposibilidad de coordinación. Lo que hemos documentado es que una multitud de peticionarios se acercaron al SNK, al Politburó, a Stalin, al ministro o al director glavk y que algunas solicitudes fueron concedidas y otras denegadas, todo presumiblemente de interés público. No podemos adivinar lo que pasó entre bastidores, pero sí sabemos que políticos inteligentes, como Stalin, sopesarían las implicaciones políticas de rechazar a un líder regional o industrial influyente. Tenemos un estudio empírico de la asignación de vehículos por parte del Politburó, que concluye firmemente que los factores políticos determinaron la asignación de uno de los recursos más escasos de la sociedad y que los factores económicos fueron ignorados.97 Una de las conclusiones más importantes que se pueden extraer de esta evidencia masiva es que lo que constituía el "bien económico" era casi imposible de ver. El Politburó no podía distinguir las trivialidades de las cuestiones sustantivas. No había forma de lograr saldos ex antemateriales. Tal vez la mejor evidencia de todas para el modelo de maximización del poder sean las acciones no económicas del dictador soviético: las Grandes Purgas, la purga de especialistas, etc.

⁹⁷ Lazarev y Gregory, "Comisarios y coches".

9. CONTROL DE RUBLOS: DINERO, PRECIOS Y PRESUPUESTOS

Se suponía que el dinero, los precios y las finanzas no importaban en la economía de mando administrativo. Lo que contó fueron las decisiones administrativas que asignaron ladrillos, máquinas, trigo, prendas de vestir, bienes de consumo manufacturados y mano de obra. Este capítulo examina una serie de cuestiones relacionadas con las transacciones financieras y sus componentes: dinero, crédito, precios y presupuesto estatal. ¿Eran el dinero y el crédito instrumentos pasivos de planificación física o "importaba el dinero"? ¿Se utilizaron el dinero, el crédito y los precios simplemente para rastrear las transacciones físicas y, en caso afirmativo, qué tan bien? ¿O se asignaron recursos físicos en función de procesos de licitación basados en la influencia financiera? Dado que la inversión se planificó en rublos (véase el capítulo 4) financiada con cargo al presupuesto estatal, ¿en qué medida el propio presupuesto estatal determinó el volumen físico de inversión?

Este capítulo explica por qué el sistema financiero soviético no funcionó de acuerdo con esta intención original. A medida que evolucionaban los acuerdos financieros, los líderes soviéticos experimentaron dos crisis monetarias. En primer lugar, el dinero siguió importando. Los gerentes de empresas trataron de acumular dinero, especialmente dinero en efectivo a través de cualquier medio posible, ya fueran aumentos de precios no autorizados o transacciones nefastas debajo de la tabla. En segundo lugar, el suministro de dinero y crédito no podía mantenerse en línea con el suministro de bienes reales, ni siquiera con un solo centro de contabilidad financiera. Las empresas se emitieron mutuamente créditos ilegales y utilizaron sustitutos de dinero cuando el efectivo era particularmente corto. El banco central, como prestamista de último recurso en una economía de presupuestos blandos, se vio obligado a emitir créditos contra su voluntad.

La historia del sistema financiero soviético es la historia del ministro de finanzas, G. F. Grin'ko, que sirvió de 1930 a 1936. Grin'ko nació en Ucrania en 1890, hijo de un funcionario del gobierno. Asistió a la Universidad de Moscú, pero fue expulsado en 1913 por actividad revolucionaria como miembro del Partido Socialista Revolucionario y fue reclutado en el ejército. Se unió al Partido Bolchevique relativamente tarde (en 1919). Después de ocupar varios cargos en Ucrania, llegó a Moscú en 1926 como vicepresidente de Gosplan y fue nombrado Ministro de Finanzas en 1930. Grin'ko nunca ocupó un alto puesto en el partido, llegando solo a

la condición de miembro del Comité Central. Fue despedido de su puesto como ministro de finanzas en 1937 y ejecutado en 1938. Grin'ko no tenía experiencia práctica en banca y siguió dependiendo de especialistas financieros que habían sido capacitados en el período prerrevolucionario.¹

21

A pesar de su estatus político relativamente bajo, Grin'ko desempeñó un papel importante en la toma de decisiones de alto nivel que desmiente la propuesta de que el dinero era pasivo. En la correspondencia Stalin-Kaganovich, a Grin'ko se le concede un gran respeto como alguien "que conoce los números" y cuyo consejo debe ser tomado en serio. Por ejemplo, cuando Grin'ko propuso una amarga reducción del gasto en inversión en julio de 1932, Stalin respondió: "Leí el memorando de Grin'ko. Se involucró en algunas exageraciones y en la unilateralidad administrativa, etc. Pero en general Grin'ko y sus asociados tienen razón y es necesario apoyarlos.² Aunque Grin'ko fue a menudo portador de malas noticias, sus puntos de vista fueron respetados como experto técnico y, de esta manera, tuvo un impacto sustancial en la política.

CONTROL DE RUBLO

Se suponía que la expresión financiera de las transacciones físicas (gastos o ingresos de rublos, crédito, efectivo y precios) solo era importante en el sentido de que proporcionaban a las autoridades un resumen conveniente de las transacciones físicas. "Control de rublos" era el término soviético que describía el seguimiento de las transacciones físicas con transacciones financieras. Si se ordena a X que entregue a Y 100 unidades de acero a un precio de 5 rublos, entonces Y debe pagar X 500 rublos como expresión financiera de la transacción física. Las cuentas de X deben mostrar la recepción de 500 rublos y la cuenta de Y debe mostrar el gasto de 500 rublos. Las 100 unidades de acero se transfieren no por los 500 rublos, sino por la orden administrativa. Si Y no tiene 500 rublos, lo recibirá de alguna otra fuente, como el ministerio o el presupuesto estatal. Por lo tanto, Y tiene una restricción de presupuesto suave,³ a diferencia de una empresa de economía de mercado, que solo podría comprar el acero si tuviera los 500 rublos.

215

¹ Bolshaia Sovetsaia Entsiklopedia, vol. 7 (Moscú: Sovetskaia Entsiklopedia, 1975), 337; Who Was Who in the USSR (Metuchen, N. J.: Scarecrow Press, 1972), 217. Uno de esos destacados expertos fue V. K. Sitnin, que se graduó en el Instituto Económico de Moscú y trabajó como consultor para Gosbank de 1931 a 1941, fue miembro del personal del Ministerio de Finanzas y sirvió en el ejército de 1941 a 1950. Trabajó en el Ministerio de Finanzas 1950-1960, fue viceministro y primer viceministro de finanzas de 1960 a 1965, y fue presidente del Comité Estatal de Precios del Consejo de Ministros de la URSS de 1970 a 1974.

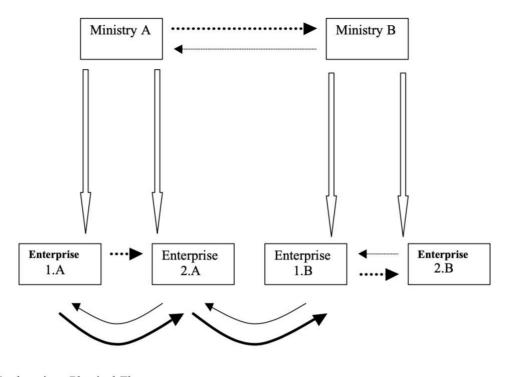
² Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 245.

³ Janos Kornai, *Economics of Shortage* (Ámsterdam, Nueva York, Oxford: North-Holland Publishing Company, 1980).

Para que el control de rublos funcione, alguien debe hacer un seguimiento de todas las transacciones, comparando los pagos y recibos con las directivas físicas. Como en cualquier otra economía, las transacciones en efectivo serían más difíciles de rastrear que las transacciones bancarias; por lo tanto, todas las transacciones entre empresas deberían ser en forma de transferencias bancarias. Un solo banco monopolista debería servir como un enorme centro de contabilidad para asegurarse de que "el dinero sigue el plan". Las autoridades financieras deben garantizar que las empresas tengan el efectivo o el crédito necesarios para cumplir el plan y gastarlos adecuadamente.

La figura 9.1 muestra el control de rublos como el seguimiento de las transacciones verticales (véase el capítulo 6). Muestra a dos ministerios que emiten órdenes verticales de producción física, cada uno de ellos a dos de sus empresas subordinadas. Las líneas dobles muestran las órdenes de salida del ministerio; las líneas en negrita muestran las entregas ordenadas oficialmente; y las líneas regulares muestran los pagos oficiales que deben hacerse en términos de transacciones bancarias oficiales, en "dinero bancario". Las líneas de puntos muestran transacciones horizontales no oficiales. Las líneas en negrita punteadas muestran los flujos físicos de las entregas no oficiales; las líneas punteadas regulares muestran los flujos financieros resultantes. Las opciones de pago para las transacciones horizontales son más variadas que las transacciones oficiales que deben realizarse con dinero bancario. Las entregas no oficiales se pueden pagar en efectivo, en trueque y en créditos no oficiales de la empresa vendedora a la empresa compradora. Tenga en cuenta que todas las transacciones de líneas de puntos escapan al escrutinio oficial del control de rublos. La figura 9.1 muestra que las autoridades financieras deben librar la misma batalla contra el efectivo, las transacciones de trueque y los créditos no oficiales que las autoridades de planificación en sus luchas contra las transacciones físicas no planificadas (limitando estrictamente las tenencias de efectivo de las empresas) y contra la concesión de créditos interempresariales no oficiales.

A primera vista, esta teoría socialista del dinero, el crédito y los precios "pasivos" parece viable. El dinero, a diferencia del acero, las prendas de vestir y la maquinaria, es homogéneo. Un banco monopolista podría hacer un mejor seguimiento de las transacciones financieras que un Gosplan que debe rastrear miles de bienes físicos.



Explanation: Physical Flows

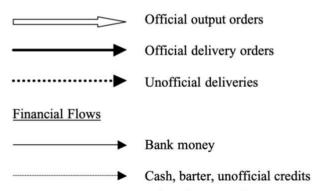


FIGURE 9.1. Vertical vs. horizontal transactions.

FIGURA 9.1. Transacciones verticales frente a horizontales.

Ninguna de las dos batallas se libró con éxito en la medida en que las empresas encontraron formas innovadoras de derrotar el control de rublos. Un dispositivo debe quedar claro en capítulos anteriores: los flujos financieros de una empresa a otra reflejan el lado financiero de las microtransacciones. Sin embargo, la planificación física y las directivas se llevaron a cabo por encima del nivel de

transacciones en términos de cantidades agregadas. Este hecho nos dice que el control de rublos no se pudo utilizar para verificar la conformidad de los flujos físicos con los planes, porque no había planes que entraran en tanto detalle. Para comprobar si hay correspondencia con los planes físicos, las transacciones financieras tendrían que agregarse por sí mismas. Por lo tanto, en el mejor de los casos, el control de rublos consistiría en verificar objetivos físicos agregados, como toneladas de metales agregados, con cifras de valor, como millones de rublos de ventas de metales agregados. La planificación financiera solo podría comprobar el cumplimiento de los planes físicos al mismo nivel de agregación.

217

La naturaleza pasiva del dinero, la noción de que el plan físico dicta las transacciones financieras en lugar de las transacciones físicas que determinan el dinero y el crédito, se encuentra en el corazón de un sistema de planificación viable. Si las empresas pudieran pujar por recursos fuera de la cadena de transacciones planificadas, entonces qué empresa obtenía lo que estaría determinado por su poder de negociación financiera: por la cantidad de efectivo que tenían, qué bienes tenían que intercambiar y si podían atraer créditos no oficiales. Cualquier liquidez adicional fuera de la esfera oficial de liquidez representaba una fuente de transacciones no oficiales. Por lo tanto, la batalla contra las transacciones no oficiales se libraría en el lado financiero como una batalla contra las tenencias de efectivo adicionales y contra los créditos no oficiales. De hecho, la historia de la planificación financiera soviética es una lucha contra las tenencias de efectivo no autorizadas y contra los créditos no oficiales.

TEORÍA DE LA BANCA SOCIALISTA

Las economías de mercado tienen un sistema bancario de dos niveles para controlar la oferta monetaria y emitir crédito. Un banco central ocupa el nivel superior y determina la cantidad de dinero. Los bancos que aceptan depósitos y hacen préstamos, de acuerdo con las normas generales de comportamiento del banco central, ocupan el segundo nivel. La mayor parte del crédito es distribuido por bancos comerciales, pero algunos se conceden fuera del sistema bancario, como los créditos comerciales ofrecidos por las empresas. Desde el principio, los fundadores del sistema financiero soviético asumieron que el dinero y el crédito funcionarían de manera diferente en una economía de mando administrativo.⁴ Solo podía haber un

⁴ V. K. Sitnin, *Vospominaniia Finansista* (Moscú: Luch, 1993); V. K. Sitnin, *Kontrol Rublem v Sotsialisticheskom Obshchestve* (Moscú: Gosfinizdat, 1956); I. N. Tsipkin, *Sovetskiy Kredit*, parte 1 (Moscú: n. p., 1933); V. M. Batyrev y V. K. Sitnin, *Planovaia Kreditnaia Sistema SSSR* (Moscú: Ogiz, 1945); M. N. Bogolepov, *Sovetskaia Finasovaia Sistema* (Moscú: Gosfinizdat, 1947); M. N. Bogolepov, *Finansovy Plan piatiletia* (Moscú: n. p., 1929); y M. S. Atlas, *Razvitie Gosudarsvennogo Banka SSSR* (Moscú: Gosfinizdat, 1958). Esta literatura se encuesta en R. W. Davies, "A Short-Term Credit in the USSR: Some Post-War

banco; los créditos concedidos por otros serían ilegales. La producción y distribución estarían dirigidas por órdenes administrativas. Tales acuerdos financieros socialistas tienen amplias implicaciones para los precios y la demanda de dinero: si el banco monopolista siempre está dispuesto a suministrar crédito a las empresas para las transacciones planificadas, no debería haber ningún incentivo para subir los precios. Si el estado fija el precio del acero en 5 rublos, no habría ninguna ventaja particular para X vender en 8 rublos. Los ingresos adicionales de la cuenta bancaria de X solo podrían utilizarse para actividades planificadas de todos modos. Las ganancias adicionales no podían traducirse en compras discrecionales no planificadas.

218

Los especialistas que habían trabajado en finanzas antes de la revolución eran abiertamente escépticos de que este sistema financiero socialista pudiera funcionar. No podían creer que "el dinero no importa" en absoluto. Si las cantidades de dinero y crédito superan la oferta de bienes a precios establecidos, los precios deben subir. Si el gasto estatal supera los ingresos, se debe emitir dinero. Si las empresas no se pagan entre sí a tiempo, el crédito se emite tanto si el banco central lo desea como si no. Las empresas subirán sus precios cuando tengan compradores compitiendo por su producto, y el dinero seguirá siendo exigido por su propio bien.

Un simple conjunto de cifras muestra que la intención principal del sistema financiero soviético no se cumplió. Bajo el principio de que las finanzas sirven como sierva pasiva de la planificación física (el dinero sigue el plan", el dinero y la producción real deberían haber crecido al mismo ritmo. Entre 1932 y 1936, el producto interno bruto (PIB) real se expandió en un 50 por ciento como máximo; la oferta de bienes de consumo apenas aumentó, si es que lo aumentó; pero la oferta monetaria al menos se duplicó y tal vez se triplicó. El dinero no seguía el plan; otros factores eran determinar la oferta de dinero y crédito.

EL DINERO IMPORTA

La primera sorpresa para las autoridades financieras soviéticas fue que el dinero importa, contrariamente al estereotipo de que los ladrillos, el acero y los tractores, no el dinero, son lo que cuenta. El sistema financiero soviético utilizaba dos tipos de dinero: efectivo y dinero bancario. El dinero en efectivo se utilizó para pagar a los trabajadores y comprar bienes de consumo. Las empresas mantenían dos cuentas corrientes en Gosbank: una de la que podían sacar dinero en efectivo para pagar a

Problems", Soviet Studies 5, nº 1 (1953/54). Para obtener referencias adicionales, consulte R. W. Davies, The Development of the Soviet Budget System (Cambridge: Cambridge University Press, 1958); F. Holzman, "Financiación del desarrollo económico soviético", en Formación de capital y crecimiento económico, ed. Moses Abramovitz (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1955); Holzman, "Soviet Inflationary Pressures, 1928-1957, Causes and Cures", Quarterly Journal of Economics 74, nº 2 (1960), 167-88; y A. Arnold, Banks, Credit, and Money in Soviet Russia (Nueva York: Columbia University Press, 1937).

los trabajadores y cuentas de "dinero bancario", que utilizaban para pagar materiales, impuestos y otras transacciones. Ambas cuentas debían ser estrictamente controladas y segregadas por la sucursal de Gosbank. El dinero bancario supuestamente no se podía convertir en efectivo. En teoría, los fondos solo podrían gastarse con permiso bancario y solo para tareas designadas (*tselevye*). Si las empresas no tenían fondos suficientes para las tareas planificadas, recibían subsidios organizados por el ministerio o a través del presupuesto estatal.

219

Una reunión nocturna de NKTP en noviembre de 1935 muestra que la autosuficiencia financiera (llamada entonces y ahora "contabilidad económica completa") no era una prioridad. El camarada Tal' informó sobre una encuesta que preguntaba a los funcionarios del ministerio si podían salir adelante sin subsidios. Tal' informa,

El primero en recibir esta encuesta, el camarada Birman, se la pasó a su vecino sin llenarla [risas en el pasillo]. Luego fue para el camarada Makarov. No sé si había estado de acuerdo con Birman de antemano, pero hizo lo mismo: lo transmitió sin rellenarlo... Cuando la encuesta llegó al camarada Puchkov, escribió que podía arreglárselas en dos años y medio. El camarada Zolotorev respondió simplemente: "1936". El camarada Fishman respondió: "Las empresas de [mi] glavk pueden conformarse con considerablemente menos subsidios de lo previsto y podrán salir sin subvenciones a partir del primer trimestre de 1936. La encuesta es pequeña, pero como ves, enseña una lección interesante. *Ordzhonikidze*: Es una pena que no lo hayas continuado. *Tal*: Continuaremos. *Ordzhonikidze*: Ahora que no lo rellenarán, temen que lo usemos en su contra y publiquemos los resultados.⁵

Estas consideraciones sugieren que los productores deberían haber tenido poco interés en los precios. Los precios más altos aportan más dinero bancario, que no se pudo convertir en efectivo para los trabajadores o para las compras de bienes de consumo. Por lo tanto, el vendedor debe contentarse con el precio oficial establecido por una serie de organizaciones que van desde el Politburó (precios fijos de Stalin de los productos agrícolas al por mayor en algunos casos), el ministerio de comercio y los departamentos de precios ministeriales y glavk. Fueron estos precios estatales los que se suponía que debían utilizarse en general y los contratos locales negociados durante las "campañas de contratos" (véase el capítulo 7), los que fijaron los precios, las fechas de entrega, el surtido y la calidad. Se suponía que los precios oficiales debían publicarse en los manuales de precios, pero a menudo faltaban o nunca se habían establecido. La enorme Administración Principal de Metales (Gump) solo empleó a tres personas en su departamento de precios (véase el cuadro 6.3). Por lo tanto, los productores tenían un margen considerable en la fijación de precios, particularmente en el mercado de vendedores de la década de 1930. El acero, por ejemplo, fue distribuido por Stal'sbyt (Suministro de Acero) de NKTP, que negoció contratos generales y adjuntó a los consumidores a plantas metálicas específicas para

⁵ RGAE, 7297. 38. 177, 181.

contratos locales. SteelSupply tenía un monopolio virtual sobre las distribuciones de metales,⁶ al igual que otros departamentos de suministro ministeriales, como Chemical Supply o Wool Supply.

220

Que la falta de interés en el dinero impida que incluso los monopolistas ejerzan su poder de mercado no está respaldada por los hechos. Una nota de un fabricante químico-comprador de maquinaria especializada (presentada con una factura 50 por ciento por encima del precio del contrato) a su banco instando al pago resume claramente el dilema del comprador: "Si no pagamos, el vendedor nos dirá: 'Si no quiere pagar, lo tendremos en cuenta cuando consideremos su próximo pedido. ""7 La Comisión Estatal de Arbitraje, que tramitó las quejas de aumentos ilegales de precios, reprendió a Moscow-Stamp en su informe de 1935 por aumentar los precios a pesar de recibir aumentos de precios en 1934 y a Artel'-Kim por aumentar sus precios entre un 15 y un 45 por ciento. Ambos casos fueron entregados a Central Union y a la inspección de precios del Ministerio de Comercio.8 La Comisión de Arbitraje consideró que el aumento de precios no autorizado de Union Wool era lo suficientemente importante como para notificar al viceprimer ministro (15 de abril de 1935): "El Árbitro Jefe de la provincia de Leningrado me ha informado de que Union Wool dio la orden de aumentar los precios en promedio en un 60 por ciento en contravención del Decreto SNK Nº 45 del 10 de abril de 1935, nº 45 y sin la aprobación del Ministerio de Industria Ligera". 9 Incluso el Ministerio de Defensa se enfrentaba a aumentos ilegales de precios, aunque se suponía que las adquisiciones militares tenían precios fijos. En la medida en que la defensa funcionaba sobre la base de presupuestos en rublos, un aumento en el precio de, por ejemplo, los tanques significaba menos tanques. Los compradores militares se quejaron de los precios de costo más costos basados en "cuánto cuesta, independientemente de si el costo resultante es el resultado de un trabajo correcto o de una mala gestión". ¹⁰ Ya en 1937, el Ministerio de Defensa carecía de autoridad para auditar los costes de producción de las empresas.

¿Por qué los vendedores exigieron aumentos de precios no autorizados cuando sus pérdidas estaban subvencionadas y los pagos estaban en dinero bancario estrictamente controlado que supuestamente no se podía convertir en efectivo? Los archivos muestran que, prácticamente durante todo el período soviético, los productores pudieron desviar el dinero del banco en efectivo. De hecho, el sifón estaba tan extendido que representaba una fuente imprevisto de presiones

⁶ GARF, 8424, 1, 1, 8,

⁷ Informe estenográfico de una reunión del Banco de Construcción, mayo de 1933, en RGAE, 1880. 1. 28, 92

⁸ "Primeros resultados de las finalización de contratos en 1935", *Biulletin Gosarbitrazha Nº 4, 8-9.*

⁹ GARF, 5446. 16. 4308, 19.

¹⁰ Simonov, Voenno-Promyshlenny, 93.

inflacionarias. ¹¹ El sifón también se ve en el hecho de que los aumentos en el dinero bancario y el crédito llevaron a aumentos en el dinero en efectivo, como se mostrará más adelante en este capítulo. ¹² ¿Qué beneficios podrían esperar los gerentes empresariales de este dinero extra? Los gerentes carecían de derechos de propiedad (no poseían acciones ni opciones sobre acciones), y sus ventajas (coche de empresa o apartamento de empresa) estaban vinculadas a sus posiciones oficiales. Su único recurso era desviar dinero de las cuentas de la empresa para su propio uso o el de la empresa. ¹³ La figura 9.1 destaca que el efectivo representaba una forma de pagar las transacciones horizontales.

221

En teoría, los productores que deseaban maximizar sus rentas informales a través de transacciones horizontales "ocultas" (véase el capítulo 3) deberían favorecer precios oficiales *más bajos*. Cuanto mayor sea la brecha entre el precio que los clientes ansiosos están dispuestos a pagar y el precio oficial, mayor será el alquiler del productor de los sobornos. ¹⁴ Por lo tanto, al exigir precios más altos, los productores dejarían pasar la oportunidad de sobornos y otros pagos por debajo de la mesa. Sin embargo, los archivos no proporcionan absolutamente ninguna evidencia de que los productores presionen por precios más bajos: "Aún no se ha encontrado un solo ejemplo de un productor que busca precios oficiales más bajos". ¹⁵

Los archivos dejan pocas dudas sobre el valor del efectivo. Los miembros del partido asumieron grandes riesgos para acumularlo. Los archivos de la Comisión de Control del Partido, que cubren más de tres mil casos de delitos que van desde delitos menores hasta malversación o peculado, ¹⁶ muestran a funcionarios regionales del partido extorsionando a empresas locales, ¹⁷ funcionarios del partido ordenando a los bancos locales que transfieran grandes sumas a sus cuentas personales, e incluso la venta de membresías a partidos. En uno de los casos más espectaculares de la década de 1930, los gerentes del fondo de seguro social de Ucrania malversaron un astronómico 5 millones de rublos entre 1932 y 1935 utilizando prácticas contables turbias, incluso vendiendo vacaciones en las instalaciones del complejo del fondo. ¹⁸ Funcionarios de un fideicomiso de pieles establecieron un plan nacional de soborno que llevó a la ejecución de varios de sus funcionarios. Un notable cuarto de millón de

¹¹ M. Harrison y B. Y Kim, "Plan, sifón y corrupción en la economía de mando soviético", Warwick Economic Research Papers, nº 606, 2001, 4.

¹² A. Tikhonov y P. Gregory, "Central Planning and Unintended Consequences: Creating the Soviet Financial System, 1930-1939", *Journal of Economic History 60*, nº 4. (2000).

¹³ Boettkeand Anderson, "Venalidad soviética", 37-53.

¹⁴ Andrei Shleifer y Robert Vishny, "Pervasive Shortages Under Socialism", *Rand Journal of Economics* 23, nº 2 (verano de 1993): 237-46.

¹⁵ Mark HarrisonandB. Y. Kim, "Plan, Siphoning", 4.

¹⁶ Belova, "Crímen económico y Castigo", 131-58.

¹⁷ KPK, 6. 1. 56, 64-5. Comisión de Control del Partido (Kommissia Partiinogo Kontrolia), en adelante denominada KPK.

¹⁸ KPK, 6. 1. 38, 20-30; 6. 1. 68, 80.

miembros del partido fueron expulsados entre 1939 y 1952 por malversación de fondos.¹⁹

222

PÉRDIDA DEI CONTROL DEI DINERO Y EL CRÉDITO

La segunda sorpresa monetaria fue la incapacidad de controlar la oferta de dinero y crédito, un problema ya evidente durante la NEP (1921-28). Se suponía que la economía de la NEP estaba regulada por una "dictadura de finanzas", por la cual el ministerio de finanzas establecía límites de crédito supuestamente iguales al valor de la producción a precios establecidos. La característica distintiva de la NEP fue la fusión de empresas en fideicomisos integrados, cuyos productos fueron vendidos por sindicatos, que se convirtieron en "centros de créditos y cuentas, que asumieron la planificación, el suministro, la distribución e incluso la construcción".²⁰ Durante la NEP, los límites de crédito estatales se eludieron con créditos no oficiales en forma de pagarés (veksel'), que los sindicatos organizaron. Los titulares de estos pagarés los cambiaron por dinero (con descuento) en el banco estatal (Gosbank) o en otros bancos. Los sindicatos incluso asumieron la responsabilidad de los pagarés de sus empresas menos que solventes y rescataron a las empresas insolventes.²¹ Tanto la moneda como el crédito a corto plazo aumentaron por factores casi idénticos de 1,6 a 1,7 solo entre finales de 1925 y finales de 1928, a pesar de los esfuerzos de las autoridades financieras para aplicar los frenos. A medida que los sindicatos, los fideicomisos y las empresas se emitían mutuamente créditos, Gosbank se vio obligado a monetizarlos y, por lo tanto, ampliar la oferta monetaria voluntariamente; si se negaba, otros bancos intervendrían. Sin la amenaza de insolvencia, la expansión del crédito se convirtió automáticamente en crecimiento monetario. La combinación de restricciones presupuestarias blandas, créditos comerciales y bancos comerciales que compiten por depósitos hizo que el banco estatal perdiera el control de la oferta monetaria va durante la NEP.²²

Así como Stalin reemplazó una agricultura privada que no podía controlar con agricultura colectivizada, la experiencia de la NEP convenció a las autoridades

¹⁹ KPK, 6. 6. 1; 6. 6. 3.

²⁰ I. N. Tsipkin, *Sovetskiy Kredit*, 56.

 ²¹ Sabemos poco sobre las relaciones de trabajo entre los sindicatos y sus empresas miembros durante el período NEP (véase E. V. Bogomolova, *Upravlenie Sovetskoi Ekonomiki v 20-e gg: Opyt Regulirovaniia i Samoorganizatsii* [Moscú: INION RAN, 1993]; y V. I. Kantorovich, *Sovetskie Sindikaty* [Moscú: n. p., 1928]).
 ²² Arthur Arnold, *Banks, Credit*, 279, muestra que, aunque Gosbank redujo sus préstamos y descuentos en 1926/27 y 1927/28 en 243 millones y 817 millones de rublos, respectivamente, su emisión de billetes fue de 333 millones y 337 millones de rublos. Aunque Gosbank rechazaba los pagarés, sus competidores no lo estaban.

financieras de la necesidad de crear un sistema financiero de "mando" que pudiera controlar estrictamente el efectivo y el crédito.

El debate financiero. Dos puntos de vista contrapuestos sobre el dinero y el crédito se presentaron a los responsables de la toma de decisiones soviéticos al comienzo del Gran BreakThrough. La visión utópica "izquierdista" era que los bancos, el dinero y el crédito no debían desempeñar un papel activo. Las subvenciones presupuestarias y los créditos previstos sustituirían a los créditos bancarios y comerciales. El dinero y el crédito seguirían automáticamente a los materiales, la producción y la mano de obra a medida que las empresas cumplieran sus planes. Según Yu. L. Piatakov, presidente de Gosbank en 1930 y defensor de la visión de izquierda: "Las relaciones estarán tan organizadas en el sector socialista que el incumplimiento de las responsabilidades del plan solo ocurriría en casos excepcionales". Por lo tanto, "la cuestión de la disciplina crediticia es una cuestión de disciplina del plan". Por lo tanto, "la cuestión de la disciplina crediticia es una cuestión de disciplina del plan".

Los especialistas con experiencia bancaria práctica, por otro lado, argumentaron que el dinero y el crédito seguirían desempeñando sus funciones tradicionales de decidir quién obtiene créditos y supervisar su uso. Estaría en contra de la naturaleza humana asumir que todos cumplirán sus planes exactamente según lo ordenado. Estos especialistas caracterizaron las ideas utópicas de la izquierda como nacidas "en la mente de los jóvenes... influenciadas por el culto al plan [kul't plana]". ²⁶ Los bancos tendrían que seguir otorgando créditos de forma discrecional, comprobar si se habían entregado y aceptado bienes, y determinar si se habían realizado los pagos adecuados.

La reforma crediticia de izquierda del 30 de enero de 1930, requirió que todas las transacciones de la empresa no tuvieran dinero en efectivo, convirtió a Gosbank en el banco monopolista, prohibió los créditos comerciales y acreditó automáticamente la cuenta del vendedor sin el permiso del comprador, independientemente de que la empresa tuviera o no fondos, una práctica utópica llamada "automatismo planificado". La reforma asumió una disciplina de plan perfecta y que el automatismo planificado daría lugar a que el crédito siguiera a los bienes sin supervisión de Gosbank.

Para disgusto del utópico, la acreditación automática de Gosbank permitió a las empresas exigir crédito ilimitado, como señaló sardónicamente un informe de la Inspección Obrero- Campesino: "El primer período de reforma crediticia es un período de saturación total del dinero y satisfacción de los clientes". ²⁷ Las grandes anomalías y distorsiones directas, como los envíos de productos fuera de temporada

²³ Arnold, *Bancos, Crédito*, 358-63.

²⁴ Vestnik Pravleniia Gosbanka (VPG), 1930, nº 15-16, 11. 2

²⁵ VPG, 1930, nº 8, 8.

²⁶ Sitnin, *Vospominania Finansista*, 29.

²⁷ GARF, 374. 7. 943, 31-2.

y no solicitados, la facturación a precios inflados, los envíos de bienes no en orden, la presentación al Gosbank de préstamos problemáticos para el pago y las facturas para futuras entregas se convirtieron en algo común.

Aunque la intención de la reforma era poner a Gosbank a cargo de todo el dinero y el crédito, Gosbank perdió el control. Gosbank estaba hambriento de información y abrumado. Según el presidente de Gosbank, "las relaciones de las empresas industriales y de ventas con otras empresas se han vuelto tan complicadas que, al final, ninguna institución tiene una imagen completa de la situación financiera de ninguna empresa". ²⁸ Un sistema de compensación centralizado de nueva creación no solo perdió muchos pagos, sino que también las cuentas sin procesar crecieron en un factor de diez en los dos primeros meses de la reforma crediticia, alcanzando un total de cuarenta mil. Nadie podía decir si la deuda de una empresa estaba subiendo o bajando. ²⁹

El dinero y el crédito crecieron a tasas astronómicas: los créditos de Gosbank aumentaron un 87 por ciento y las emisiones de billetes un 78 por ciento solo en el transcurso del año económico 1929-30, repitiendo la experiencia de NEP de que el crecimiento del crédito conduce automáticamente al crecimiento monetario.³⁰ El automatismo planificado transmitió la responsabilidad de los clientes no solventes a los solventes y, en última instancia, al Gosbank y al presupuesto estatal, como prestamistas de último recurso.³¹

Las reformas de 1931: instalación de un sistema financiero de mando. El fracaso de la reforma crediticia de 1930 trajo consigo una nueva administración del Gosbank, que arrojó el automatismo planificado por la ventana, comenzando con las reformas en enero de 1931. Se anunció un nuevo régimen de crédito en los decretos de SNK del 24 de enero y el 20 de marzo de 1931. Al igual que en el decreto de 1930, Gosbank siguió siendo el proveedor monopolista de crédito bancario, no se permitieron créditos comerciales y las transacciones financieras entre empresas aún no tenían efectivo; sin embargo, se añadieron nuevas características que convirtieron a Gosbank en un centro de comando administrativo para las finanzas. Ahora Gosbank debía supervisar activamente las transacciones, liquidando las facturas solo con el acuerdo de los compradores. Gosbank debía emitir créditos principalmente para el comercio en lugar de para la producción y conceder a las empresas su propio capital

²⁸ VPG, 1930, nº 8, 3.

²⁹ Davies, *La economía soviética en agitación*, 325.

³⁰ VPG, 1930, nº 30-1.

³¹ La vinculación con el presupuesto fue la siguiente: La principal fuente de ingresos del estado en 1930 fue el impuesto especial de la empresa e impuestos similares, que se ingresaron al presupuesto estatal independientemente de la disponibilidad de fondos en la cuenta de la empresa. Si los fondos de las empresas eran insuficientes, los créditos de Gosbank pagaban los impuestos especiales, lo que se traducía directamente en un aumento de la oferta monetaria.

de trabajo para autofinanciarlas. Un decreto adicional del SNK de julio de 1932 detalló los procedimientos de insolvencia para combatir las restricciones presupuestarias blandas. La intención de esta segunda ola de reformas era limitar la expansión del crédito. El crédito bancario debía ir solo a las organizaciones comerciales. Las empresas de producción debían utilizar su propio capital de trabajo; las disposiciones de quiebra debían crear una dura restricción presupuestaria.

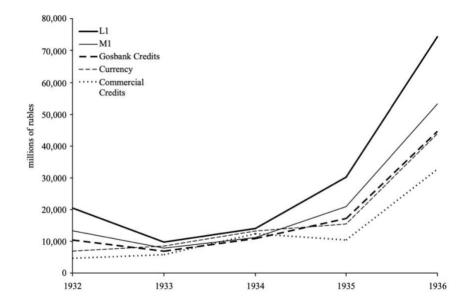


FIGURA 9.2. Agregados monetarios, 1932-1936 (el 1 de enero de cada año). Fuente: O. Khlevnyuk y R. Davies, "El fin del racionamiento en la Unión Soviética 1934-1935", Tabla 1, A. Arnold, Bancos, crédito y dinero en la Rusia soviética, cuadro 62. M1 es la suma de la moneda en circulación más créditos Gosbank; L1 es M1 más créditos comerciales.

La figura 9. 2, que traza las diversas medidas de dinero y liquidez entre 1932 y 1936, muestra el marcado fracaso de las segundas oleadas de reformas: M1 (moneda en circulación más cuentas de depósito de Gosbank) se triplicó y la moneda casi se duplicó. Entre 1932 y 1936, M1 creció a una tasa anual del 43 por ciento, los créditos de Gosbank al 80 por ciento y L1 al 38 por ciento, mientras que el PIB real creció a alrededor del 10 por ciento anual en los precios de 1928 y a alrededor del 4 por ciento a precios de 1937. Los créditos comerciales no se expandieron tan rápidamente, pero no desaparecieron. Claramente, estas rápidas expansiones no eran lo que tenían en

mente los redactores de las reformas de 1931-32. Los agregados monetarios y de liquidez estaban superando a la economía real.³²

226

La figura 9.2 plantea tres preguntas clave. En primer lugar, ¿por qué persistieron los créditos comerciales a pesar de la oposición oficial? En segundo lugar, ¿por qué los créditos de Gosbank aumentaron tan sustancialmente a pesar de los compromisos oficiales de limitar su crecimiento? En tercer lugar, ¿por qué la moneda en circulación creció tan rápidamente?

La persistencia de los créditos comerciales. Aunque las reformas crediticias de 1930 a 1932 parecían prohibir los créditos comerciales, la legalidad de los diferentes tipos de créditos de empresa a empresa (pagarantes, letras de cambio, créditos de vendedor a comprador, créditos de comprador a vendedor) seguía siendo incierta.³³ créditos comerciales "ilegales" siguieron siendo una constante de la vida económica soviética, como se ve en una declaración de 1938 del director de Gosbank: "Aunque nuestras leves prohíben a las empresas acreditarse entre sí, de hecho nada ha cambiado como resultado de estas leyes".³⁴ Uno puede entender la frustración de Gosbank con los créditos comerciales: como única fuente designada de créditos en la economía, los créditos comerciales de una empresa a otra representaban el paralelo financiero a los intercambios horizontales no planificados. Además, cuando las empresas no pagaron, Gosbank se quedó sosteniendo la bolsa como prestamista de último recurso. La frustración de Gosbank puede haberse visto atenuada por la comprensión de que los créditos comerciales eran inevitables y a menudo necesarios. A menos que todas las transacciones se paguen instantáneamente, los créditos son automáticos.³⁵ Además, las empresas, los fideicomisos, las administraciones ministeriales y los ministerios tenían mejor información necesaria

³² Bergson, *The Real National Incomes*, 261, cita una tasa media de crecimiento anual del 12 por ciento de 1928 a 1937. Si tomamos esta tasa de 1932 a 1936, esto sugiere un factor de crecimiento de aproximadamente 1, 6, muy por debajo de las tasas de crecimiento de los agregados de dinero y crédito. Si tomamos las estimaciones de Bergson a precios "tardos", el factor de crecimiento es solo 1.3.

³³ Arnold, *Bancos, Crédito*, 349-51.

³⁴ RGAE, 2324. 20. 4489, 30.

³⁵ V. K. Sitnin, uno de los enmarcadores intelectuales del sistema financiero, utilizó el hipotético ejemplo de tres empresas "Ore", "Coke" y "Machinery" para demostrar que una economía de mando administrativo genera automáticamente créditos comerciales, les guste o no a las autoridades financieras. Cada vez que se realiza una entrega de materias primas, se crea un crédito, ya sea adelantado deliberadamente por Gosbank o espontáneamente por las propias empresas. Los pagos de compensación no se pueden hacer con todos los movimientos de materiales. Además, según Sitnin, dichas operaciones de crédito redistribuyen los recursos. Si el mineral y la coque se pagan rápidamente a precios que reflejan sus costos de recursos, no se produce ninguna redistribución; pero si se pagan tarde, en absoluto, o a precios por debajo de sus costos de recursos, los recursos se redistribuyen. En casos de impago o retraso en el pago, "la parte que sufre no es la parte que recibe recursos y no puede pagarlos, sino la parte que suministra esos recursos, *el acreedor*". V. K. Sitnin, "Pagos en metalurgia ferrosa", *Ekonomicheskaya Zhizn'*, nº 69, 1933.

para las decisiones de empréstito y préstamo que Gosbank.³⁶ Los créditos comerciales también podrían adaptarse a circunstancias inusuales, como la producción no estandarizada. De las cien empresas industriales pesadas que producen ropa de cama no estandarizada en Leningrado, solo cinco fueron acreditadas por Gosbank. Los demás operaban con créditos comerciales.³⁷

227

TABLA 9.1. Distribución de los créditos de Gosbank, 1933-1936 (Porcentajes)

Agencia	1933	1934	1935	1936
Organizaciones Comerciales	23	29	34	28
NKPP (industria alimentaria)	17	16	17	20
Comité de Entrega (Komzag)	16	15	12	11
NKTP (industria pesada)	9	9	11	11
Agricultura	8	6	5	5
NKLP (industria ligera)	7	6	6	10
NKPS (transporte)	4	3	3	3
NKLes (silvicultura)	4	4	3	3
Prom Kooperatsia (cooperación)	4	2	2	1
Vneshtorg (comercio exterior)	3	4	2	1

Fuente: RGAE, 1562. 16. 74.

El cuadro 9.1 confirma que las organizaciones comerciales, que representaron solo el 10 por ciento del ingreso nacional en 1930, ³⁸ recibieron más de la mitad de los créditos de Gosbank a mediados de la década de 1930, como defendieron las reformas de 1931, con el comercio, el suministro de alimentos y la adquisición agrícola como los principales receptores. Las empresas de producción no se cortaron por completo. Tanto en 1933 como en 1936, los ministerios industriales y de transporte recibieron un tercio de los créditos de Gosbank. El cuadro 9.2 muestra que las empresas que carecían de créditos Gosbank estaban más inclinadas a utilizar créditos comerciales. El comercio ocupó el primer lugar tanto en Gosbank como en créditos comerciales; la industria pesada ocupó el segundo lugar en créditos comerciales, pero el cuarto en créditos de Gosbank; y el transporte ocupó el octavo lugar en créditos de Gosbank, pero el cuarto en créditos comerciales. Estas reversiones fueron un uso de créditos comerciales para frustrar las directivas centrales o créditos "informales" esenciales, sin los cuales las empresas de producción no podrían haber completado sus planes.

³⁶ RGAE, 7733. 14. 900, 13.

³⁷ Ekonomicheskayia Zhizn', nº 8. 1933. Aquí después se hace referencia a como EZ.

³⁸ Davies, The Soviet Economy inTurmoil, 489.

Los créditos comerciales también persistieron porque algunos gerentes de empresas en realidad preferían los créditos comerciales a los créditos de Gosbank. Se suponía que el periódico Moscow Bread Factory Number 4 recibiría 800.000 rublos de Gosbank. En realidad, solo se proporcionaron 136.000. En lugar de exigir fondos adicionales, la fábrica de pan optó por negociar con Union-Flour (Souzmuka) que retrasara la publicación de sus facturas. El crédito comercial recibido por Moscow Bread Factory en 1931 y 1932 de sus proveedores [como Union-Flour] alcanzó los 1,7 millones de rublos.

228

TABLA 9.2. Créditos de las empresas: comerciales vs. Gosbank (pedidos de rango)

Sector	Deudas Comerciales	Créditos Comerciales	Créditos Gosbank
Comercio	1	1	1
Industria Pesada	2	2	4
Productos Alimenticios	3	3	2
Transporte	5	4	8
Suministros	4	5	3
Agricultura	6	6	6
Industria Ligera	9	7	5
Comercio Exterior	10	8	9
Cooperación	7	9	10
Forestal	8	10	7

Fuente: RGAE, 7733. 14. 900.

Economic Life, citó el siguiente caso:

Las empresas preferían los créditos comerciales porque "es más seguro. Puedes escupir todas las demandas del banco de equilibrio del presupuesto de la empresa, de mejora de la responsabilidad".³⁹ Las empresas evitaron los impuestos sobre el volumen de negocios al ser pagadas en pagarés: dos empresas en el Combinat Trekhugol'nik de Leningrado, por ejemplo, ocultaron sus ingresos durante nueve meses y, por lo tanto, ahorraron más de un millón de rublos en impuestos.⁴⁰ Union-Flour ocultó ganancias de 71 millones de rublos, mientras que solicitó subvenciones gubernamentales "para cubrir pérdidas" por la cantidad de 54 millones de rublos.⁴¹ Un informe interno de 1936 concluyó que las empresas utilizaban créditos comerciales (no planificados) "para acumular insumos y crear flotación (inmovilizar

³⁹ *EZ*, nº 8, 1933.

⁴⁰ El ministro de Finanzas, Grin'ko, citó este ejemplo en su discurso inaugural. *EZ*, nº 24, 1933.

⁴¹ EZ, nº 24, 1933.

fondos monetarios) y ocultar su incapacidad para organizar adecuadamente sus fondos monetarios". 42

229

Gosbank como prestamista de último recurso. ¿Por qué Gosbank continuó emitiendo créditos a pesar de su cargo de mantener el crecimiento del crédito igual a la tasa real de crecimiento de la economía? La respuesta más convincente es que Gosbank no pudo evitar ser el prestamista de último recurso frente a las limitaciones presupuestarias blandas. Un decreto del 20 de enero de 1932, "Sobre el orden de registro de empresas y granjas insolventes y defectuosas", hizo un esfuerzo abortado para imponer duras restricciones presupuestarias mediante el establecimiento de un procedimiento de insolvencia.⁴³ Este decreto creó durante un tiempo un mercado mayorista "no planificado", ya que los compradores rechazaron los bienes, pero los registros de la década de 1930 no revelan quiebras. 44 Según un frustrado presidente de Gosbank que escribió en 1938: "Si una empresa está sentada en un pago atrasado, puede ser complaciente. Recibirá dinero para salarios y otras necesidades". 45 ministerios industriales, sus departamentos sectoriales e incluso las autoridades centrales argumentaron que los cierres de empresas les costarían la producción planificada. El Estado no podía permitirse la pérdida de producción de la planta insolvente, y la planta a su vez no podía producir sin entregas de material, que tenían que ser pagadas. Por lo tanto, según el cálculo de todos, las pérdidas por el cierre de una empresa eran demasiado altas; era mejor rescatarlas. Las empresas, obviamente, eran conscientes de este cálculo de coste/beneficio y actuaron de manera oportunista.

Tanto los créditos de Gosbank como los créditos comerciales legales organizados por ministerios y empresas mantuvieron en el negocio a las empresas insolventes. Cuando no se reembolsaban los créditos, crecían los atrasos. Los créditos atrasados llamados impagos o atrasos fueron la industria en crecimiento de la década de 1930,

⁴² RGAE, 7733, 14, 900, 13,

⁴³ Según esta orden, una empresa podría ser notificada si no pagaba las facturas a tiempo o si no reembolsaba los préstamos bancarios. Si no pagaba durante diez días después de la notificación, se podría declarar que la empresa estaba en mora, y en caso de un segundo fallo en el mismo trimestre, también en diez días, la empresa podría ser declarada insolvente.

⁴⁴ Las empresas podrían evitar las obligaciones de pago si rechazaran la entrega de las mercancías. Los bienes rechazados terminaron bajo la jurisdicción de las sucursales locales de Gosbank. Los periódicos de la época a menudo anunciaban las ventas de productos manufacturados. Un ejemplo: "La sucursal de Chudov de Gosbank, debido a la falta de los pagos debidos, está anunciando la venta de aisladores, propiedad de la fábrica Komintern. Todas las preguntas deben dirigirse a la sucursal de Chudov de Gosbank". (*EZ*, nº 36, 1933.) En algunos casos, dichas ventas se utilizaron para contravenir pedidos más altos. Por ejemplo, la sucursal local de Gosbank del Volga Medio, bajo la presión del gobierno local, obligó a una cadena de cooperativas a vender azúcar que estaba destinado a ser entregado a otras regiones. Como resultado, había suficiente azúcar durante un año y medio en esta zona, mientras que otras regiones estaban experimentando escasez.

⁴⁵ RGAE, 2324. 20. 4489, 54.

expandiéndose al 27 por ciento anual entre 1934 y 1939. Los atrasos no alcanzaron grandes proporciones del PIB en la década de 1930: en su punto máximo (en 1937), ascendieron a alrededor del 2 por ciento del PIB, a diferencia de los atrasos masivos de mediados de la década de 1990, que alcanzaron casi la mitad del PIB.⁴⁶



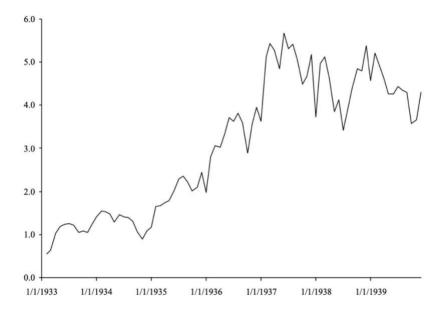


FIGURA 9.3. Atrasos interempresariales, 1933-1939 (mensual, millones de rublos). *Fuente:* RGAE, 2324. 20. 637.

La figura 9.3 muestra ráfagas de atrasos, como en 1935 y 1936 y a principios de 1937.⁴⁷ Los atrasos se estabilizaron a medida que Gosbank, el prestamista de último recurso, emitía créditos para cubrir los impagos. Las autoridades financieras no estaban satisfechas con la tolerancia de los ministerios industriales a la indisciplina financiera. Un informe de Gosbank de 1938 declaró: "Los pagos no se han convertido en una característica sistemática con la que tenemos que aceptar" 48 y que "hay una redistribución masiva de recursos de organizaciones sanas a insalubres *por orden del ministerio* [cursiva añadida]. Cuando las autoridades desean responsabilizar a alguien, no pasa nada". 49 Los fallos de pago aumentaron las señales de alarma a lo

⁴⁶ C. Gaddy y B. Ickes, "Economía Virtual De Rusia", *Asuntos Exteriores* (septiembre - Octubre). 1998), 53-67. Véase también Padma Desai y Todd Idson, *Work Without Wages: Russia's Nonpayment Crisis* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2000).

⁴⁷ RGAE, 2374. 20. 637.

⁴⁸ RGAE, 2324. 20. 4489, 28.

⁴⁹ RGAE, 2324. 20. 4489, 30.

largo de la década de 1930.⁵⁰ Las autoridades financieras admitieron que los créditos impagados "infringían directamente las principales normas de la reforma crediticia".⁵¹

231

Algunas autoridades ministeriales o regionales compensaron algunos atrasos, o los ministerios reorganizarían los recursos financieros de empresas rentables a empresas no rentables, pero la mayoría se dejaron en manos de Gosbank. Un especialista financiero escribió en sus memorias que "cada año Gosbank emitía créditos para hacer frente a los impagos". Estos asentamientos constituían solo paliativos a corto plazo, como atestiguaba un informe del Gosbank de 1933: "El programa único para eliminar los atrasos mutuos en el Ministerio de Industria Pesada fue la principal medida administrativa del año pasado. Solo tuvo un efecto a corto plazo, y después de un corto período de tiempo la relación deudor-acreedor volvió a su condición original". Las operaciones de compensación de Gosbank dieron lugar a reducciones en el volumen de atrasos en 1937, 1938 y 1939, pero cada vez, los créditos de Gosbank solo tuvieron un efecto temporal. Según un informe de Gosbank de 1937, "A finales de año, Gosbank llevó a cabo una amortización artificial de los créditos atrasados y las facturas impagadas de los proveedores. Esta amortización no es fiable y conducirá al crecimiento de los atrasos crediticios en el próximo año". 54

La compensación de deudas resultó ser demasiado difícil para Gosbank, que tuvo que recurrir a los negociadores con conocimiento de las condiciones locales. A finales de la década de 1930, la mayor parte de la compensación se llevó a cabo a través de organizaciones de asentamientos regionales o ministeriales. A partir de 1939, la 108 Oficina de Pagos Mutuos activa (*Biuro vzaimnykh raschetov*, o BVR) establecida por Gosbank se encargaba de solo el 11 por ciento de las operaciones de compensación. ⁵⁵ La reversión de las operaciones de compensación a las autoridades locales e industriales fue otra grave pérdida del control central sobre las transacciones. Sin embargo, las operaciones descentralizadas de compensación ofrecieron la gran ventaja de reducir el importe de la refinanciación del Gosbank.

⁵⁰ Según un informe preparado para el Ministerio de Finanzas, poco más del 50 por ciento de los créditos comerciales y alrededor del 70 por ciento de las deudas empresariales se clasificaron como ilegales entre 1932 y 1936. La "legalidad" se definía por el estado del pago, con pagos muy atrasados colocados en libros mayores especiales (llamadas cuentas *kartoteka* 2 y 3), que el ministerio podría congelar a voluntad. Por ejemplo, el 1 de enero de 1937, 525 millones de rublos de cuentas empresariales se clasificaron como congelados (*arestia*), de un total de 3.625 millones de atrasos. (V. K. Sitnin, *Debitorsko-Kreditorskaia Zadolzhennost' v* 1935 Gody, RGAE, 7733. 14. 900.)

⁵¹ RGAE, 7733. 14. 900, 4.

⁵² Sitnin, "Pagos en metalurgia ferrosa",40.

⁵³ RGAE, 7733. 12. 332, 50.

⁵⁴ RGAE, 7733. 15. 325, 56.

⁵⁵ Davies, "AShort-TermCredit",23.

Dinero sustitutos. A diferencia de las economías de mercado modernas, donde los depósitos a la demanda y el efectivo son intercambiables, la economía de comando administrativo soviética intentó (recordar el desviar) trazar una línea estricta entre el efectivo y el dinero bancario. En la década de 1930 y posteriormente, las autoridades financieras temían los efectos inflacionarios del crecimiento salarial y, en consecuencia, lucharon por limitar los fondos salariales de las empresas. ⁵⁶ De hecho, el propio Politburó tuvo que aprobar las emisiones monetarias, y un presidente del Gosbank y los ministros de finanzas fueron despedidos o reprendidos por no poder limitar las emisiones monetarias. ⁵⁷

232

El hecho de que la moneda en circulación casi se duplicó entre 1932 y 1936 muestra que los funcionarios del Gosbank y del Ministerio de Finanzas no pudieron contener las emisiones. Claramente, las demandas de efectivo estaban creciendo a medida que se expandía el empleo industrial y se subastaban los salarios industriales. A pesar de la duplicación de la moneda, los atrasos salariales aumentaron a mediados de la década de 1930. Los salarios no pagados ascendían a 359 millones de rublos el 1 de enero de 1936, aproximadamente una quinta parte del tamaño de la deuda comercial. 9

Así como las economías de mercado responden a la escasez de divisas creando sustitutos, las empresas y organizaciones soviéticas produjeron sustitutos de dinero para suavizar los atrasos salariales. Los sustitutos del dinero ya estaban lo suficientemente extendidos durante la NEP como para requerir una acción oficial: el 29 de febrero de 1924, el Comité de Trabajo y Defensa emitió un decreto especial que prohibía "todos los gobiernos, organizaciones cooperativas y privadas y las empresas producir cualquier tipo de sustitutos monetarios, sin permiso especial del Ministerio de Finanzas". ⁶⁰ En virtud de este decreto, el Ministerio de Finanzas incluso podía liquidar organizaciones que emitieran ilegalmente sustitutos de dinero. Se suponía que la centralización de la administración financiera en 1930 y 1931 pondría fin a los sustitutos del dinero, pero no desaparecieron. El 3 de junio de 1930, SNK emitió un decreto especial, según el cual "otras formas de pago" solo se permitían con el acuerdo del Comisariado Popular de Finanzas. ⁶¹ A diferencia del decreto de 1924, no se especificó ningún castigo por producir sustitutos de dinero no autorizados.

El uso de sustitutos de dinero alcanzó su punto máximo en 1934 y 1935. Las investigaciones realizadas en el verano de 1935 descubrieron 1340 casos de dinero

⁵⁶ Granick, *Derechos laborales en la Unión Soviética*, 58-60.

⁵⁷ Khlevnukand Davies, "The End of Rationing", 586-90.

⁵⁸ Holzman, "Presiones Inflacionarias Soviéticas", 167-88.

⁵⁹ Este cálculo se realizó en un informe preparado por V. K. Sitnin, en RGAE, 7733. 14. 900, 7.

⁶⁰ Denezhnoe Obrascheniel Kreditv SSSR, 1938, 112.

⁶¹ Ibíd., 241.

sustitutivo.⁶² Un informe del Ministerio de Finanzas mostró que en julio y agosto de 1935, las autoridades monetarias dedicaron recursos considerables a la lucha contra el dinero autoimpreso.⁶³ La batalla contra los sustitutos de dinero se intensificó mediante un decreto especial del 31 de mayo de 1935, que establecía sanciones penales por "la fabricación ilegal de valores y sustitutos del dinero". Los gerentes de los establecimientos de impresión que recibieron pedidos de sustitutos de dinero y los gerentes de las tiendas que los aceptaron también debían ser procesados.⁶⁴

233

En los Urales, el dinero sustitutorio se usaba ampliamente para pagos a los orfanatos, que lo transmitían como salarios a sus trabajadores, que luego lo gastaban en tiendas locales. Los trabajadores se acostumbraron a los vales (*talony*) como medio normal de intercambio local.⁶⁵ Un artículo de un periódico local titulado "¿Quién prohibió el dinero en el área sucia?", cuyo recorte llegó a los archivos de las autoridades financieras, explicó que en el este de Kazajistán los salarios no se pagaron durante cinco a seis meses. Como resultado, los gobiernos de las aldeas y las estaciones de tractores de máquinas imprimieron vales para los pagos anticipados de los salarios. Se citó a un trabajador diciendo: "Necesitamos dinero, pero en su lugar recibimos vales. Tanto si quieres como si no, tienes que usar los vales para comprar la basura que llaman comida".⁶⁶ Algunos vales circularon ampliamente, y algunos incluso cambiaron de manos con una prima (por ejemplo, los de la estación de máquinas tractoras de Molokov). Sin embargo, en la mayoría de los casos, los vales se intercambian por debajo del valor nominal.⁶⁷

La batalla del estado contra los sustitutos de dinero podría paralizar los servicios públicos porque el pleno cumplimiento significaba que todos los sustitutos de dinero potenciales, incluidos los boletos para almuerzos de estudiantes, los boletos de autobús o boletos de cine, tenían que ser aprobados por el Ministerio de Finanzas. Un alto funcionario del partido advirtió al Ministro de Finanzas en 1935 que "es difícil ver las entradas actuales como sustitutos del dinero. Además de eso, en muchas ciudades, hay un número tan sustancial de entradas en circulación que su intercambio requeriría un par de toneladas de papel".⁶⁸

A pesar de las amenazas administrativas, los tribunales locales normalmente se negaban a asumir casos de sustitución de dinero. A falta de la amenaza de castigo, el 21 de agosto de 1935, SNK amnistió a los emisores de sustitutos de dinero ilegal impresos antes del 31 de mayo de ese año. Los funcionarios del Ministerio de Finanzas veían correctamente los sustitutos de dinero y los atrasos como dos caras

⁶² RGAE, 7733. 13. 764, 39.

⁶³ RGAE, 7733. 13. 761, 22.

⁶⁴ Denezhnoe Obrascheniei Kreditv SSSR, 1938, 318.

⁶⁵ RGAE, 7733. 13. 764, 36.

⁶⁶ RGAE, 7733. 13. 764, 59.

⁶⁷ RGAE, 7733. 13. 764, 73.

⁶⁸ RGAE, 7733. 13. 764, 63.

de la misma moneda. En ambos casos, las empresas carecían de liquidez para pagar. En un caso, acumularon atrasos frente a los proveedores; en el otro, imprimieron dinero sustituto para pagar a los trabajadores. Sus superiores se enfrentaron a la misma opción: tolerancia o quiebra. Cuando se enfrentaban a tal elección, normalmente miraban hacia otro lado. En circunstancias de duras limitaciones de los créditos, las empresas prefirieron perder la solvencia en lugar de renunciar a la producción.

234

PRESUPUESTOS ESTATALES, EXPORTACIONES Y FINANCIACIÓN DE INVERSIONES

Así como los pagos financieros por bienes, servicios y salarios eran las contrapartes financieras de las transacciones físicas actuales, los pagos y gastos del presupuesto estatal representaban el lado financiero de las transacciones de inversión física. Aunque las empresas acumularon depreciación y obtuvieron beneficios, prácticamente toda la financiación de la inversión se centralizó en el presupuesto estatal, y se pagó con cargo a la cuenta de "gastos en la economía nacional". En teoría, la financiación de la inversión debía seguir el plan de inversión físico. Sin embargo, prácticamente no había saldos físicos de equipo o construcción (véase el capítulo 4). Toda la planificación estaba en rublos. Aunque el Politburó supervisó cuidadosamente las principales obras de construcción, la planificación física de la inversión fue bastante débil. SNK y Gosplan aprobaron listas de títulos de proyectos de inversión para su financiación, y se suponía que cada proyecto de inversión tenía un presupuesto aprobado. Pero el capítulo 6 mostró que los ministerios y glavks eran reacios a presentar estimaciones de costos, y muchos proyectos de inversión se construyeron sin ninguna cifra de costos. En el capítulo 4 se discutió el plan de inversión, que era un plan (generalmente declarado en rublos constantes) dividido en agencias estatales, como ministerios y autoridades regionales, dando a estas agencias la autoridad para recurrir a la financiación de inversión del presupuesto estatal (administrado por varios bancos de inversión). El capítulo 6 mostró que estos bancos de inversión y el Ministerio de Finanzas eran reacios a ejercer un control estricto sobre el gasto, temiendo que pudieran ser acusados de sabotear proyectos estatales clave.

El vínculo entre el plan de inversión y el presupuesto estatal fue el siguiente: El plan de inversión (y la lista de títulos) dieron a los ministerios, glavks y empresas el derecho a obtener financiación de inversión igual a la cifra de precio fijo en el plan de inversión, más cualquier aumento de costos o menos cualquier reducción de costos. Según la teoría de que "el dinero sigue al plan", si el plan de inversión autoriza una cantidad específica de gasto de inversión para toda la economía, esa cantidad de

financiación de inversión debería estar disponible automáticamente. Ese no fue el caso.

Fórmulas de financiación de inversiones. El lado físico de la inversión (las plantas, el equipo y los inventarios) se puede considerar como bienes de capital importados de otros países (principalmente equipos) y de plantas y equipos producidos a nivel nacional. En la mayoría de las economías de mercado, los dos se pueden combinar porque el valor del capital importado se puede convertir en moneda nacional por el tipo de cambio del mercado. En la economía de mando administrativo soviética, las importaciones de bienes de capital, pagadas en divisas, estaban estrictamente segregadas de los bienes de capital de producción nacional, pagados en moneda nacional. El capital importado tenía que pagarse con los ingresos de exportación, mientras que los bienes de capital de producción nacional podían pagarse con cargo al fondo de inversión centralizado en el presupuesto estatal. Por lo tanto, hay dos fórmulas de financiación de inversiones: una para el capital importado y la otra para el capital de producción nacional.

235

CAPITAL IMPORTADO. En la década de 1930, la economía soviética requería equipos y tecnología importados para construir su propia base industrial. A principios de la década de 1930, se importaron el 89 % de las turbinas, calderas y generadores y el 66 % de las máquinas herramienta. Debido a que el impago de 1918 privó a la Unión Soviética de acceso al crédito extranjero, las importaciones de bienes de capital estaban limitadas por los ingresos de exportación. Por lo tanto, importaciones de capital = ingresos de exportación - importaciones de bienes de consumo.

El Politburó dedicó una enorme cantidad de tiempo y debate al plan de exportación e importación. Stalin encabezó la comisión de divisas del Politburó, que dirigió con mano de hierro. Fue uno de los pocos casos en los que Stalin tomó el control formal de una actividad de asignación clave. Los principales protagonistas de Stalin fueron el ministro de comercio, A. I. Mikoian (miembro candidato del Politburó desde 1925 y miembro de pleno derecho desde 1935 y uno de los pocos viejos supervivientes bolcheviques de las Grandes Purgas), los ministros de industria que querían importaciones de capital y los pocos funcionarios que abogaban por las importaciones de bienes de consumo. Bajo la dirección de Stalin, la comisión monetaria se aseguró de que prácticamente todas las divisas se utilizaran para bienes de capital, que ella misma distribuyó. Los ministros (industria pesada, transporte y otros) generaron mucha pasión, argumentando sus necesidades desesperadas de capital importado. Stalin se veía a sí mismo como una protección del interés nacional contra los ministros codiciosos (por ejemplo, el insistente Ordzhonikidze): "Estos

⁶⁹ Franklyn Holzman, "Foreign Trade", en *Economic Trends in the Soviet Union*, eds. Abram Bergson y Simon Kuznets (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1963), 297-8. Véase también Anthony C. Sutton, *Western Technology and Soviet Economic Development, 1917-1930* (Stanford, California: Hoover Institution Press, 1971).

fondos deben utilizarse en interés del gobierno, no en los intereses [de un ministerio]".⁷⁰ Estaba particularmente furioso cuando Ordzhonikidze armó fuertemente al Politburó en su ausencia para aprobar una gran orden extranjera para la industria pesada:

[Ordzhonikidze] está intentando robar las reservas de divisas del estado para las importaciones de metales, pero este metal, para Cheliabinsk Works, parece carecer de propietario porque prácticamente se vende en bazares. ¡Delincuentes y granujas!⁷¹

Stalin rechazó cualquier número de solicitudes de importación, afirmando que estos productos debían producirse en casa. Rechazó enérgicamente las desviaciones de divisas a bienes de consumo, emitiendo órdenes de "no importar automóviles Rolls Royce".⁷² Lo más importante es que Stalin mantuvo la línea contra las demandas de importación de trigo:

La importación de grano ahora, cuando los extranjeros lloran por la escasez de cereales en la URSS solo daría un inconveniente político. Aconsejo que se abstenga de importar. La cebada y la avena deben exportarse, porque necesitamos mucho las divisas.⁷³

Mikoian, responsable de las adquisiciones de productos agrícolas y su exportación, planteó la ira de Stalin con sus frecuentes solicitudes de reducir sus objetivos de recogida y exportación. Kaganovich a Stalin (30 de agosto de 1931): "Hubo un acalorado debate sobre el plan de exportación de cereales de septiembre. Mikoian quería un plan más bajo.⁷⁴ Tales acciones egoístas provocaron un estallido de Stalin: "Desde el tercer punto del telegrama de Mikoian, está claro que no hay límites a [su] narcisismo burocrático".⁷⁵ Claramente, el trabajo de Mikoian de forzar las adquisiciones de cereales era vital porque el grano era la principal fuente de divisas. El Politburó desglosó los planes de recolección de granos por regiones y por meses naturales y supervisó cuidadosamente el cumplimiento, a veces recibiendo informes cada cinco días.⁷⁶ Las exportaciones de petróleo también ocuparon muchas horas de debate sobre el Politburó.⁷⁷ La alarma aumentó cuando Bakú amenazó con su incumplimiento.⁷⁸ La comisión monetaria de Stalin mantuvo el plan de exportación e importación bajo un estricto control. Pocos bienes de consumo importados se deslizaron a través de la red de Stalin.

⁷⁰ Khlevnyuk *Stalin i Kaganovich. Perepiski*, 88.

⁷¹ Ibíd., 101.

⁷² Ibíd., 350.

⁷³ Ibíd., 462; 30 de agosto de 1934.

⁷⁴ Ibíd., 74.

⁷⁵ Ibíd., 19 de agosto de 1931.

⁷⁶ Ibíd., 509.

⁷⁷ Ibíd., 309.

⁷⁸ Ibíd., 312.

FINANCIACIÓN DEL CAPITAL NACIONAL. Los bienes de capital nacionales tenían que financiarse con los ingresos del presupuesto estatal (o con las emisiones monetarias) de acuerdo con la fórmula: bienes de capital de producción nacional = ingresos del presupuesto estatal - gastos no de capital del presupuesto estatal + emisión de divisas.⁷⁹

Así como las importaciones de equipo de capital se redujeron en la cantidad de importaciones de bienes de consumo, también el capital de producción nacional se vio limitado por la cantidad de gastos no relacionados con el capital del presupuesto estatal. La inversión se financió con ingresos del presupuesto estatal no dedicados a otros usos, como el consumo público, la defensa o la administración, o, si lo aprueba el Politburó, por las emisiones monetarias. Stalin resumió claramente esta fórmula presupuestaria en una reunión del Politburó del 25 de diciembre de 1947 [cursiva del

El camarada Stalin, al escuchar a los viceministros del Consejo de Ministros, dijo: "El plan está muy hinchado y *no* está *dentro de nuestra capacidad...* Es necesario establecer el plan [de inversión] en 40 000 millones de rublos en lugar de los 60 000 millones mencionados. Tenemos que tener en cuenta que, debido a la bajada de los precios [de los consumidores] y a la sustitución del sistema de racionamiento, *hemos perdido 50 000 millones de rublos [del presupuesto]*".80

En este caso, ¡Stallin estaba siendo liderado por la disponibilidad de financiación de inversión para establecer el límite de inversión! Primero no estableció un límite de inversión y luego encontró los fondos necesarios.

En la batalla presupuestaria participaron varios participantes. El trabajo del ministro de finanzas (ningún ministro de finanzas, incluido Grin'ko, en este período era miembro del Politburó) era hacer un seguimiento de los ingresos estatales y las emisiones monetarias, centrarse en la necesidad de mantener el valor del rublo y equilibrar el presupuesto estatal. La compensación entre consumo e inversión se reflejó de varias maneras: en primer lugar, los bajos precios de los bienes de consumo redujeron los ingresos presupuestarios a través de una menor recaudación de impuestos sobre el volumen de negocios, y las subvenciones a necesidades como el pan constituyeron un gasto no relacionado con la inversión. En segundo lugar, cuanto más gastaba el Estado en consumo público (educación y salud), menos estaba disponible para la inversión. La batalla presupuestaria entre los proyectos de construcción y el equipo y los salarios de los médicos, los subsidios a los precios al por menor y la educación se refleja en un intercambio del Politburó del 29 de abril de

autor en lo siguiente]:

⁷⁹ Esta fórmula omite las compras forzadas de bonos por parte de la población, un dispositivo utilizado en la década de 1930 y posteriormente.

⁸⁰ Estas notas fueron hechas por un alto funcionario económico, Malyshev, y se citan en Khlevnyuk, "Sovetskaia", 7-8.

⁸¹ Gregoryand Tikhonov, "CentralPlanning", 1017-1038.

1934, entre el diputado de Stalin, Zhdanov y Grin'ko. Zhdanov propuso aumentar los salarios del personal médico: "Si aumentamos los salarios de los médicos aquí y allá, no obtendremos resultados. Por lo tanto, deberíamos centrarnos en las categorías de máxima prioridad: médicos rurales, directores de hospitales, epidemiólogos y médicos en profesiones de "déficit" y aumentar solo sus salarios". La respuesta inequívoca de Grin'ko: "Debemos descartar cualquier proyecto que cueste 345 millones en este año. No podemos aumentar el salario de nadie, pero si lo hacemos solo a una escala muy limitada".82

238

TABLA 9.3. Presupuesto Estatal, Segundo Plan Quinquenal, 1933-1937 (miles Millones De Rublos)

Ingresos	1933a	1937b
Impuestos sobre los beneficios	6,6	72,9
Impuestos sobre el volumen de negocios	19,6	216,1
Impuestos varios	7,6	39,0
Depreciación	2,0	20,2
Recursos de la población	8,2	44,6
Otros	0,6	17,7
Subsidio para reducciones de precios	0	-55,0
Total	44,6	355,5
Gastos		
Financiación de la economía nacional	30,2	211,4
Medidas sociales y culturales	9,5	75,4
Administración, defensa	2,5	19,0
Préstamos estatales	1,0	10,0
Otros	1,4	15,7
Reserva estatal	0	14,0
Total	44,6	355,5

^a El año 1932 representa el presupuesto real.

Fuente: De la planificación estalinista para el crecimiento económico, 1933-1952 por Eugene Zaleski. Copyright © 1980 por la University of North Carolina Press. Utilizado con permiso del editor.

El cuadro 9.3 muestra el presupuesto estatal del Segundo Plan Quinquenal para 1933-1937. Los impuestos sobre el volumen de negocios, la diferencia entre los precios a los que la red comercial estatal compró bienes y los precios que pagaron los consumidores, constituyeron la mayor parte de los ingresos. Si los precios al por menor cayeron, también lo hicieron los impuestos de turonover.⁸³ El impuesto sobre

^b El año 1937 representa el presupuesto previsto.

⁸² Khlevnyuk, Stalinskoe Politburo, 51.

⁸³ Por ejemplo, el cuadro 9.3 muestra una asignación de 55 000 millones de rublos que se restará de los ingresos de 1937 para reducciones de precios al por menor.

los beneficios se basó en la diferencia entre los precios al por mayor y los costes de producción. Por lo tanto, cualquier reducción de los costes debe reflejarse en impuestos sobre los beneficios más altos. El cuadro 9.3 muestra que unos dos tercios del presupuesto estatal se utilizaron para financiar la economía nacional (para inversión y créditos a corto plazo).

239

Stalin, su Ministro de Finanzas y el Presidente de Gosbank entendieron que el gasto estatal superior a los ingresos estatales significaba emisiones monetarias que amenazaban la "estabilidad del rublo" (estabilidad de precios nacionales). Este hecho se refleja en una comunicación de Kaganovich a Stalin del 17 de julio de 1932:

Te envié la carta de Grin'ko sobre la situación financiera. Debemos debatir este asunto hoy. Nuestra situación es algo difícil. La demanda de divisas aumenta cada día y alcanza los 150-160 por día, pero podemos satisfacer esta demanda como máximo 30-40 o un máximo de 50 millones. Ya estamos experimentando atrasos salariales. Grin'ko ha planteado la cuestión de reducir las asignaciones de gastos de capital en 1,5 billones de rublos. El camarada Molotov cree que 1 billón es posible. Creo que no deberíamos hacer una reducción mecánica, sino ir de confianza en confianza y comparar su financiación de inversión con su producción real de materiales de construcción y, por lo tanto, limitar la reducción a 500 millones.⁸⁴

El capítulo 4 abordaba la difícil elección de la compensación entre el consumo y la inversión. Más inversión significa un mayor capital social, pero menos consumo y, por lo tanto, menos esfuerzo de trabajo. Consideramos esta opción en términos de esfuerzo laboral, salarios reales e inversión. Este capítulo muestra que cada compensación física también se refleja en una compensación financiera. La batalla entre los subsidios al consumidor, los salarios de los médicos y los gastos en escuelas frente a más gastos en inversión es la otra cara de la moneda de la compensación entre el consumo físico y la inversión física.

El capítulo 4 también mostró que los aumentos repentinos de la inversión estaban asociados con el aumento de los precios de los bienes de inversión y explicó este fenómeno como resultado de una guerra de ofertas para los bienes de inversión. La fórmula presupuestaria establece el vínculo financiero: el aumento de los ingresos de los impuestos sobre los beneficios y de los impuestos sobre el volumen de negocios dependía de la reducción de los costos de producción, lo que requería una mayor productividad laboral. Si la productividad laboral disminuyera (o no aumentara según el plan), los costos aumentarían y tanto el impuesto sobre las ganancias como los ingresos del impuesto sobre las ventas caerían, creando un posible círculo cerrado. Si una mayor inversión reduce la productividad laboral, los ingresos estatales caen y hay menos financiación para la inversión.

La fórmula presupuestaria también muestra que si la inversión se financia con déficits presupuestarios (emisión monetaria), el crecimiento de la oferta monetaria

⁸⁴ Khlevnyuk, Stalin i Kaganovich. Perepiski, 230.

podría crear un exceso de demanda de inversión y aumentar los precios de los bienes de inversión. Como advirtió Stalin en 1947: "Si aumentamos la construcción, entonces aparecerá dinero extra en el mercado y habrá una devaluación [subida de los precios]". La figura 9.4 muestra, de hecho, que el crecimiento monetario se asoció positivamente con la inflación de los precios de inversión, al menos hasta el período de 1934 a 1935.



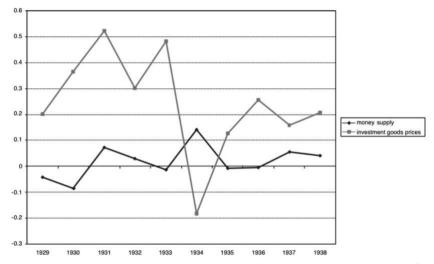


FIGURA 9.4. Tasas de crecimiento anual de los precios del dinero y de los bienes de inversión, 1929-1938.

OBSERVACIONES FINALES

Si "el dinero es la raíz de todo mal", la economía de mando administrativo parecía ofrecer la mejor oportunidad para eliminarlo o aprovecharlo para el bien general. Aunque los utópicos marxistas intentaron eliminar el dinero por completo en el período del comunismo de guerra (1918-principios de 1921), sus esfuerzos a partir de entonces se dedicaron a utilizar el dinero en interés del plan. El dinero, en lugar de ser malvado, podría utilizarse para garantizar, a través del dispositivo de control de rublos, que todos estuvieran llevando a cabo sus tareas planificadas. En realidad, un sistema de este tipo parecía viable. El dinero podría medirse más fácilmente que las cantidades físicas de bienes, y el dictador podría legislar un centro de cuentas: un banco estatal monopolista para manejar todas las transacciones.

²⁴¹

⁸⁵ Estas notas fueron hechas por un alto funcionario económico, Malyshev, y se citan en Khlevnyuk, "Sovetskaia", 8.

Una ley de contabilidad es que para cada transacción física, debe haber una transacción financiera equivalente, explícita o implícita, y la economía de mando administrativo soviética no fue una excepción. De hecho, esta ley contable fue la base de la noción de control de rublos: al monitorear las transacciones financieras, usted también estaba monitoreando las transacciones físicas. Lo que parecía simple en teoría era difícil en la práctica. El plan físico no se descompuso finamente; por lo tanto, las autoridades financieras no pudieron hacer coincidir cada transacción financiera con una tarea planificada. Sin embargo, el mayor peligro de todos sería la reversión a un sistema mediante el cual la liquidez de un productor (efectivo, dinero bancario o crédito) determinara su reclamación sobre los recursos, no el plan. Fue por esta razón que las autoridades financieras lucharon tan ferozmente para limitar la oferta de moneda y crédito al crecimiento de la economía real. A lo largo de todo el período de la década de 1930, Gosbank y el Ministerio de Finanzas fracasaron miserablemente en este esfuerzo. La liquidez siempre superó a los bienes y servicios reales. Durante la NEP, el exceso de crecimiento de liquidez se debió principalmente a los créditos no oficiales. En la década de 1930 se dedicó mucho esfuerzo a prohibir los créditos no oficiales, y estos esfuerzos fueron en parte exitosos. Aunque las empresas siguieron acreditándose mutuamente, al menos los créditos no oficiales no crecieron. La principal razón de la pérdida de control del dinero y el crédito fue la restricción presupuestaria blanda. Las autoridades financieras, al igual que los planificadores físicos, no podían hacer cumplir duras restricciones presupuestarias. Una empresa financieramente en bancarrota que producía acero con una enorme pérdida era mejor que una empresa cerrada que no producía acero. Para mantener a estas empresas en el negocio, tenía que haber un prestamista de último recurso, y este papel lo desempeñó Gosbank. En última instancia, Gosbank tuvo que proporcionar el crédito para mantener abiertos los negocios insolventes.

La historia de la financiación de la inversión también ilustra el hecho de que ni siquiera las economías de mando administrativo pueden escapar a las realidades contables. En cualquier economía, la cantidad de inversión física debe ser igual a la cantidad de ahorro de la sociedad. En la medida en que el estado representaba prácticamente todos los ahorros, la cantidad de inversión física estaba, por lo tanto, limitada por la cantidad de ahorros estatales en el presupuesto estatal. Esta realidad contable significaba que si el dictador quería que la inversión física aumentara en un 50 por ciento en un año, la cantidad de fondos para invertir en el presupuesto estatal también tendría que aumentar en un 50 por ciento, en el sacrificio de bienes militares, subsidios al consumidor y salud y educación.

Este capítulo repitió un tema recurrente: la incapacidad de las normas para soportar las presiones reales de la producción. La idea del dictador era familiar: si todo el dinero y el crédito provienen de una fuente, Gosbank, el dictador puede supervisar todas las transacciones verticales. Sin embargo, para producir sus planes de producción, los productores necesitaban más dinero y crédito del que Gosbank estaba dispuesto a suministrar. Por lo tanto, crearon su propio dinero (sustitutos) y

crédito (crédito comercial). Hasta cierto punto, las autoridades financieras tuvieron más éxito en el control de las relaciones financieras horizontales. Aunque no pudieron eliminar los créditos comerciales, les impidieron crecer. Los sustitutos monetarios, aunque molestos, no constituían una parte significativa del efectivo.

10. LA DESTRUCCIÓN DE LA ECONOMÍA ADMINISTRATIVA Y DE MANDO SOVIÉTICO

La economía de mando administrativo soviética siguió teniendo un crecimiento económico positivo hasta 1989. El crecimiento negativo a partir de entonces es indicativo de un sistema económico en colapso. 1 Aunque la URSS comenzó la era de la posguerra con altas tasas de crecimiento (que fueron igualadas por gran parte de Europa y superadas por los milagros económicos en Alemania y Japón), su crecimiento disminuyó constantemente después de 1970. La figura 10. 1 resume la profunda insatisfacción con el rendimiento del crecimiento después de la década de 1960. Mientras que el crecimiento en las economías industrializadas occidentales disminuyó en respuesta a las crisis energéticas a mediados de la década de 1970 y principios de la década de 1980, se recuperaron para que no fuera evidente ninguna tendencia a la baja a largo plazo. Más preocupante era que el crecimiento estaba flaqueando a pesar del rápido crecimiento continuo del capital social, cuyas tasas solo eran igualadas por Japón, que estaba estruendo un crecimiento tres veces más rápido (Figura 10. 2). Aún más amenazante era que las reformas en China, iniciadas en 1979, estaban produciendo un rápido crecimiento. La continuación de esta tendencia significó una disminución gradual de la proporción de la producción mundial y el poder militar.

La fatídica decisión a favor de una reforma económica radical no se vio forzada por un colapso total. La élite del partido estaba razonablemente satisfecha, y la población soviética no estaba en abierta oposición. El sistema de mando administrativo, en vísperas de su cambio radical, era "ineficiente pero estable". Las proyecciones de Gosplan exigían una tasa de crecimiento anual de alrededor del 3 por ciento a lo largo del año 2000. Disminución de la tasa de crecimiento soviético, junto con la aceleración del crecimiento en China, el sudeste asiático y la marcada recuperación económica de los EE. UU., eran preocupantes, pero no explican

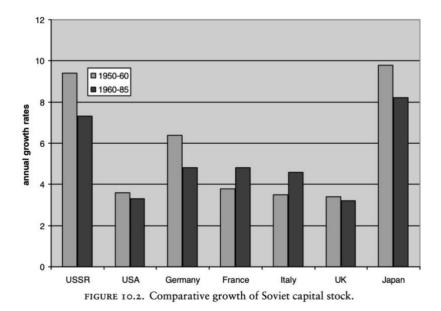
¹ Dirección de Inteligencia, *Manual de Estadísticas Económicas, 1991*, Washington, D. C., CPAS 91-10001 (septiembre de 1991), 37.

² Ellman y Kontorovich, *Destrucción*, 13.

³ Ibíd., 91.

completamente los fatídicos pasos que finalmente significaron la desaparición del sistema.

FIGURE 10.1. Soviet GDP growth in comparative perspective.



Irónicamente, fue el legado de Stalin lo que hizo posible la reforma radical. Mijaíl Gorbachov, a la edad de cincuenta y cuatro años, fue el primer joven Secretario General del Partido Comunista desde Stalin, que había asumido el cargo a la edad de

245

cincuenta años. Jrushchov y Brézhnev se convirtieron en secretarios generales cuando tenían casi sesenta años. Gorbachov fue elegido por el Comité Central para el cargo en marzo de 1985, promocionado como líder con nuevas ideas de reforma. Sus asesores de reforma académica prometieron que el sistema de mando administrativo podría salvarse con ajustes relativamente menores, como abrir la economía a Occidente, dar más autoridad a las empresas y reducir el poder de la burocracia. Ninguno recomendó ningún cambio fundamental. Las reformas de Gorbachov, que llegaron a conocerse como perestroika, eran generalmente similares a la reforma china, pero se estaban aplicando en una economía de gigantescas empresas industriales y con una larga tradición de agricultura comunal. Aunque la envejecida dirección del partido generalmente se opuso a la reforma radical (Gorbachov solo tenía tres reformadores en el Politburó), el poder del Secretario General seguía siendo supremo. La dirección escéptica del partido aceptó la perestroika con solo protestas silenciadas. Muchos aceptaron la jubilación forzada con apenas un gemido.⁴ Las acciones posteriores de Gorbachov habrían horrorizado a Stalin: el propio dictador puso en marcha un proceso que destruiría no solo el sistema de mando administrativo, sino también el propio partido. ¡El enemigo definitivo había venido de dentro!

A pesar de sus defectos que eran obvios desde el principio, el sistema de mando administrativo había demostrado ser estable e inmutable. Los trasplantes de nuevos elementos del mercado al sistema administrativo fueron rechazados obstinadamente. Cada reforma sucesiva consistió en ideas cálidas de épocas anteriores. Una larga sucesión de reorganizaciones administrativas no produjo mejoras. Las medidas para hacer que el sistema de planificación sea más "científico" a través de normas técnicas, ordenadores y economía matemática tampoco lograron aportar mejoras. El enfoque más prometedor, permitir que las empresas tomen más de sus propias decisiones, ya había sido propuesto en 1931 por el Ministro de Industria Pesada, S. Ordzhonikidze. Estas mismas ideas resurgieron en 1961 que las propuestas de reforma de Liberman, y se implementaron parcialmente con la reforma de Kosygin de 1965. Estos mismos principios de reforma formaron el núcleo de las propias propuestas de perestroika de Gorbachov después de 1985.

246

Aunque sus ideas de reforma no eran nuevas, Gorbachov se diferenciaba de los reformadores anteriores por su voluntad de destruir la oposición a la reforma.

⁴ Ibíd., capítulo 2; Valery Boldin, *Ten Years That Shook the World: The Gorbachev Era as Witnessed by his Chief of Staff* (Nueva York: Basic Books, 1994), capítulos 2 a 3.

⁵ La propuesta de Ordzhonikidze fue bien entre los límites de discusión permitidos por Stalin. Después de que estas nociones fueran etiquetadas como "oportunismo correcto", Ordzhonikidze despidió al editor liberal de su periódico NKTP. Continuó experimentando con la metalurgia en 1934 y 1935, intentando aplicar la contabilidad económica a las pequeñas unidades de producción, reduciendo los subsidios, reduciendo la interferencia de glavks y los ministerios, y dejando que los gerentes decidieran sobre la dotación de personal laboral. Para una discusión, véase Khlevnyuk, "El Comisariado Popular de la Industria Pesada", 109-11.

Gorbachov creía que las reformas modestas podrían desencadenar las "reservas ocultas" prometidas por sus asesores de reforma si se podía sofocar la oposición burocrática. Gorbachov emprendió dos cambios que, en efecto, destruyeron el sistema. La histórica ley de empresa de julio de 1987 liberó a las empresas de la tutela ministerial, aunque se mantuvieron algunos controles administrativos. Con la aprobación de la ley de empresa, los ministerios industriales y las autoridades regionales ya no controlaban las empresas. El fin del papel de liderazgo del partido se remonta a la resolución del Politburó de septiembre de 1988 que elimina los departamentos sectoriales del Comité Central y "divorcia al partido de la economía". 6 Los dos pilares de la asignación administrativa, la tutela de las empresas por parte de los ministerios y las intervenciones de los funcionarios del partido, se liquidaron sin crear un mecanismo de asignación alternativo. Los precios seguían siendo establecidos por las agencias estatales; la propiedad seguía siendo propiedad del estado. Gorbachov había creado el peor de todos los mundos, un monstruo sin cabeza sin dirección, sin el ministerio ni el mercado, abandonado para tropezar por sí solo. La economía entró en caída libre, las fuerzas conservadoras desataron un golpe fallido y la Unión Soviética terminó como una entidad política para ser reemplazada por quince estados de reciente independencia.

DISMINUCIÓN DEL CRECIMIENTO: FUENTES

La disminución del crecimiento fue, de hecho, una píldora amarga para tragar. Toda una sucesión de líderes soviéticos había basado las afirmaciones de superioridad en un crecimiento más rápido que finalmente "enterraría a Occidente". El crecimiento económico representó el campo de juego más favorable. Los planes operativos exigían el crecimiento de los bienes físicos, en lugar de su producción eficiente o su calidad (véase el capítulo 9). El seguimiento más eficaz fue de la producción, no de su calidad o sus economías de costes (véase el capítulo 7). Además, el crecimiento soviético puede haber sido exagerado por métodos convencionales.⁷

24

Esta monografía comienza con la década de 1930 y concluye con el "último plan" de Stalin de 1952.8 Por lo tanto, podría capturar el sistema en sus circunstancias más favorables, ya que un país subdesarrollado busca su objetivo bien definido de una

⁶ Y. Beliik, "Cambios en el aparato del Comité Central", en Ellman y Konotorovich (eds.), *The Destruction of the Soviet Economic System* (Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998), 166-7.

⁷ En particular, a medida que los economistas rusos recibieron la libertad de reexaminar las cifras oficiales de crecimiento soviético, llegaron a la conclusión de que estaban exageradas principalmente debido a la falta de ajuste por deterioro de la calidad. G. Khanin, *Sovetsky Ekonomichesky Rost: Analiz Zapadnykh Otsenok (*Novosibirsk: Eko, 1993).

⁸ Tikhonov y Gregory, Stalin'sLastPlan, 159-92.

rápida industrialización. En el lado negativo, estaba experimentando con nuevas instituciones y sus procedimientos de planificación y control eran más primitivos que en períodos posteriores. Sin embargo, las características básicas del sistema se establecieron rápidamente y se mantuvieron notablemente sin cambios hasta finales de la década de 1980. Por lo tanto, el sistema temprano puede revelar las causas de la disminución posterior del crecimiento. El libro describe una "dictadura anidada" encabezada por un dictador (Stalin o el Politburó), pero compuesta por cientos o miles de minidictadores. En un sistema de múltiples capas, cada superior era el "dictador" del subordinado; cada subordinado emulaba a su "dictador".

Complejidad. A medida que se desarrollan las economías de mercado, no hay evidencia de que la creciente complejidad, medida por el número de productos, empresas o tecnologías, las haga funcionar de manera menos efectiva. Mises y Hayek, sin embargo, sostuvieron que los sistemas administrativos sufren problemas computacionales que deberían agudizarse con la complejidad. Una economía administrativa compuesta por unos pocos ministerios que producen pocos bienes con tecnologías de primera generación sería más fácil de gestionar que lo que viene después. De hecho, la economía soviética se organizó inicialmente como tres ministerios industriales (que hicieron su propia construcción) más ministerios de comercio y transporte. Al estallar la Segunda Guerra Mundial, había unos cuarenta ministerios, un montón de autoridades regionales y cada ministerio se había dividido en departamentos separados. En 1953, había menos de diez mil índices establecidos centralmente;9 a mediados de la década de 1980, había cincuenta mil.10 La economía de mando administrativo de 1985 era más compleja que la de 1930. Las economías de mercado permiten a los mercados hacer frente a una complejidad creciente a través de su especialización en información sobre el tiempo y el lugar. Las economías de mercado democráticas toleran gigantescas preocupaciones nacionales e internacionales que pueden internalizar la toma de decisiones económicas y permitirles acumular un enorme poder económico.

248

Nuestro estudio mostró que el dictador temía la concentración del poder económico y seguía una política coherente de división de las unidades económicas (véase el capítulo 7). Con un sistema de incentivos que fomentaba el suministro de unidades propias y el descuido de las unidades extranjeras, los recursos no podían fluir a su mayor y mejor uso. Las empresas reemplazaron el sistema de suministro poco fiable con transacciones horizontales y, más a menudo, por el autoabastecimiento. Las economías modernas crecen a través de la especialización y la externalización a medida que maduran. En la Unión Soviética, la economía se desespecializó a medida que maduraba.

⁹ Zaleski, *Planificación estalinista*, 486.

¹⁰ Ellman y Konotorovich, *Destrucción*, 109.

Las economías de mercado crecen a través de la "destrucción creativa". 11 A medida que cambian la tecnología y los gustos, se crean nuevas industrias y se destruyen las viejas industrias. En los Estados Unidos, por ejemplo, las empresas más grandes son reemplazadas por una nueva lista después de un par de décadas. La estructura industrial soviética, por el contrario, permaneció congelada durante largos períodos de tiempo. Los mayores productores de vehículos en 1933 seguían siendo los mayores productores de vehículos en 1998. El logro de "equilibrios" administrativos fue tan difícil y llevó tanto tiempo que los planificadores no pudieron apartarse del equilibrio existente. Cuando la URSS comenzó a producir sus propios coches y camiones a principios de la década de 1930, diferentes agencias favorecieron distribuciones bastante diferentes de vehículos. Después de que se hicieran las primeras distribuciones, en gran medida basadas en consideraciones ad hoc o políticas, los vehículos se asignaron a partir de entonces "desde el nivel alcanzado", por lo que el plan de cada año fue básicamente el del año pasado más algunos ajustes menores (véase el capítulo 8). La planificación desde el nivel alcanzado congeló la asignación de recursos existente y se mantuvo una constante para la vida económica soviética. Ya en la década de 1930, las agencias de suministro distribuyeron materiales "basados en la experiencia histórica" (véase el capítulo 8). En la década de 1980, cuando un productor de materiales soldados deseaba economizar mediante el uso de metales más delgados, la respuesta oficial fue: "No me importan las nuevas tecnologías. Hazlo para que todo siga igual". 12

La creciente complejidad no es una desventaja en las economías de mercado. De hecho, ciertas nuevas teorías del crecimiento (teoría del crecimiento endógeno) sugieren que las innovaciones y cambios anteriores facilitan las innovaciones y los cambios posteriores; por lo tanto, la tasa de crecimiento debería acelerarse en lugar de ralentizarse. Al parecer, el sistema de mando administrativo dio el resultado contrario.

249

Toma de decisiones de inversión. La ley de rendimientos decrecientes se aplica universalmente. Si un factor de producción, como el capital, se expande en relación con otros factores, finalmente vuelve a ese factor decline *ceteris paribus*. Incluso si los responsables de la toma de decisiones toman las decisiones correctas de inversión, cada vez es más difícil sustituir el capital por mano de obra a medida que disminuye el número de proyectos de alto rendimiento. ¹³ El cuarto pilar de la economía de mando administrativo fue la acumulación de capital excepcionalmente rápida. La figura 10. 2 confirma la expansión relativamente rápida del capital social

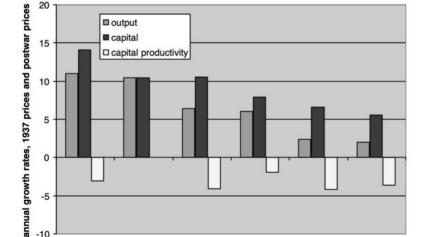
¹¹ Joseph Schumpter, *Capitalism, Socialism, and Democracy* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1934).

¹² Ellman y Kontorovich, *Destrucción*, 49.

¹³ Martin Weitzman, "Soviet Postwar Growth and Capital-Labor Substitution", *American Economic Review* 60, nº 4 (septiembre de 1970): 676-92.

soviético hasta el final. Esperamos altas tasas de rendimiento y opciones de inversión más sencillas en un país relativamente pobre como la URSS en 1930. Está claro que un país industrializado debe construir plantas para producir acero, hormigón, tractores o maquinaria. A medida que la economía madura, las opciones entre tecnologías alternativas se vuelven más complejas. La disminución de los rendimientos no predestina una economía a la disminución del crecimiento. Japón experimentó una rápida acumulación de capital durante medio siglo antes de experimentar una disminución del crecimiento.

La inversión fue una de las pocas decisiones que el dictador, ya sea solo Stalin o con el Politburó, tomó personalmente. Las preferencias de los planificadores se expresaron en el programa de inversiones de capital, que consistía en el presupuesto de inversión, su financiación y la lista de proyectos de inversión de la lista de títulos. La decisión de cuánto invertir estaba más razonada que la mayoría de las demás decisiones económicas y el objetivo del dictador era maximizar la inversión en cada año, un objetivo más primitivo que maximizar la inversión durante un período de tiempo (véase el capítulo 4). El dictador utilizó datos sobre el descontento de los trabajadores, las finanzas disponibles y los recursos de inversión reales para tomar esta decisión, y la optimización se refleja en la inversión durante el mismo período de acumulación inicial de capital. La figura 10.3 muestra que la tasa de crecimiento del capital industrial fue excepcionalmente rápida durante todo el período soviético, pero creció más rápidamente durante el impulso inicial de industrialización. Sin embargo, el rendimiento de esta inversión inicial fue relativamente bajo dado que el capital creció a una tasa un 3 por ciento más rápido que la producción. Solo durante el período de "Crecimiento Dorado" de la década de 1950 la producción industrial creció al ritmo del capital social industrial.



1962-65

1966-70

1976-80

1981-85

1928-40

1950-58

FIGURA 10.3. Producción industrial, capital industrial y productividad de capital, URSS.

Las economías de mercado en la industrialización obtuvieron tasas de rendimiento más altas (la producción creció tan rápido o más rápido que el capital social) que la URSS al comienzo de su industrialización. ¹⁴ La explicación probable de los rendimientos iniciales soviéticos relativamente bajos fueron las malas decisiones de inversión. De ser así, el dictador sería culpable como responsable de la toma de decisiones de inversión. El dictador, a veces, utilizó consideraciones económicas, como basar el visto bueno del Canal del Mar Blanco en la reducción de sus costes de construcción. ¹⁵ En 1925, Stalin se había opuesto al costo del complejo metalúrgico de Dneprstroi y favoreció proyectos alternativos que costaban un tercio más, ¹⁶ a pesar del cabildeo de poder para Dneprstroi. Stalin también aplicó la lógica económica para limitar la práctica destructiva de aprobar más proyectos de los que se podían construir que crearon una larga cola de construcción inacabada. Stalin estuvo de acuerdo con la oposición de Gosplan a la fragmentación de la inversión en 1932: "¿Es necesaria esta difusión excesiva de la inversión? ¡No lo es!" ¹⁷ Fue un tema que Stalin continuó en una reunión del Politburó de 1947:

251

El camarada Stalin, al escuchar a los viceministros del Consejo de Ministros, dijo: "El plan está muy hinchado y no está dentro de nuestra capacidad. Deberíamos dar dinero solo a proyectos que se puedan poner en línea, y no distribuirlo entre muchos proyectos. Están construyendo todo tipo de tonterías en áreas nuevas y despobladas y están gastando mucho dinero. Es necesario ampliar las antiguas fábricas. Nuestros queridos proyectores proyectan solo nuevas fábricas y construcción de oleaje". 18

Estas ráfagas de racionalidad económica no impidieron que Stalin y el Politburó cometieran grandes errores de inversión, como el Canal del Mar Blanco, cuyas profundidades eran demasiado superficiales para soportar el transporte de carga planificado, y la línea principal de Baikal Amur, cuya construcción se detuvo. 19 Stalin más tarde se convirtió en un ferviente defensor de Dneprestroi, y su apoyo total a los proyectos de inversión regional le valió el favor entre los miembros del Comité

¹⁴ Simon Kuznets, *Modern Economic Growth* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1966), 75-85; Arnold Harberger, "Evaluating Development Experiences in Latin America and East Asia", Third Senior Policy Forum, East West Center; Honolulu, Hawái; mayo de 1997.

¹⁵ M. Y. Moryukov, "Penal Labor and the Economics of the White Sea Canal", en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*, eds. P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003).

¹⁶ Cartas de Stalin a Molotov, 87-91.

¹⁷ Citando a Davies y Khlevnyuk, "Gosplan", 41.

¹⁸ notas de un camarada Malyshev de una reunión del Politburó de diciembre de 1947 citadas en Khlevnyuk, "*Sovetskaia*". 7.

¹⁹ Khlevnyuk, "Economy of the Gulag", 123; Christopher Joyce, "The Karelian Gulag", en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*, eds. P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003).

Central regional durante la batalla concluyente con la oposición de derecha en 1929. A lo largo del período, hubo un intenso cabildeo político para proyectos de inversión, tanto por parte de los ministros de industria como de las regiones, lo que sugiere que muchas opciones de inversión se basaron en consideraciones políticas (véanse los capítulos 4 y 5). Stalin ofreció a Ucrania grandes inversiones cuando sintió que su apoyo político cambiaba (véase el capítulo 3).

Dejando a un lado la política, la elección racional de los proyectos de inversión, incluso con las mejores intenciones, no es en absoluto obvia en un sistema de comando administrativo, que no puede calcular las tasas de rendimiento. ²⁰ Por lo tanto, el sentido de racionalidad económica de Stalin a menudo no era mejor que el de nadie. Si las decisiones de inversión se basaran principalmente en factores políticos, el dictador soviético habría sido un maximizador del poder. Si se basaba principalmente en la economía (se daba a la falta de claridad sobre lo que era una buena decisión económica), el dictador era un bandido estacionario. Todas las decisiones de inversión se vestirían con las prendas de racionalidad económica. Pocos líderes políticos admitirían que un gran proyecto de inversión se estaba financiando únicamente por razones políticas. En un estudio de caso de inversión específico (la distribución de vehículos), el dictador se revela claramente como un dictador egoísta (véase el capítulo 8).

Aunque no podemos medir el alcance de la toma de decisiones de inversión política en la década de 1930, siguió siendo una característica constante de la vida soviética. En 1982, cuando Gorbachov era el representante de la agricultura del Politburó, luchó contra Gosplan por la asignación de inversiones de la agricultura (su base de poder personal), lo que llevó a un exfuncionario de Gosplan a comentar: "Su mentalidad [de Gorbachov] era típicamente soviética: la voluntad política trascendió el sentido común".²¹

252

Los capítulos 6 y 7 revelaron la sorprendente falta de control central sobre las decisiones de inversión y la falta de información necesaria para tomar decisiones de inversión racionales. Los ministerios se negaron a proporcionar desgloses de los planes de inversión, retuvieron los presupuestos de costos de inversión e intimidaron a los funcionarios financieros por intentar hacer cumplir normas que estaban "amenazando importantes objetivos del gobierno" (véase el capítulo 6). Aunque el presupuesto de inversión estaba centralizado, al igual que su distribución entre las agencias, el costo acumulado de los proyectos aprobados no se correspondía con la cantidad de financiación de inversión, creando el peculiar fenómeno soviético de la "construcción prolongada" (dolgostroi), que convirtió el paisaje soviético en un cementerio de proyectos de construcción inacabados. Claramente, un proyecto

²⁰ Grossman, "Capital escaso", 311-43.

²¹ G. Zoteev, "The View from Gosplan", en Ellman y Kontorovich (eds.), *The Destruction of the Soviet Economic System* (Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998), 88.

inacabado utiliza recursos pero no contribuye a la producción. En el período de 1955 a 1977, según las estadísticas oficiales soviéticas, el volumen de construcción sin terminar varió de un mínimo del 73 por ciento al 92 por ciento de la inversión total.²² Los capítulos 6 y 7 también explican que el capital social estaba mal mantenido. Las peticiones de reparación de capital de las empresas se denegaban de forma rutinaria, lo que creaba un enorme retraso en el mantenimiento diferido.

Coerción: ¿Puede el sistema funcionar sin el palo? La concentración extrema de poder no fue un accidente histórico. Los bolcheviques solo podían atraer a una pequeña minoría de votos en las circunstancias más favorables. La acumulación de capital a las tasas extremas y en la forma deseada por la dictadura requería una fuerza extrema en el campo. Los cientos de miles de productores (en ministerios, administraciones de sucursales y empresas) tuvieron que verse obligados a obedecer órdenes administrativas porque los intercambios no se basaban en un acuerdo mutuo.

La principal división fue entre los que emitieron órdenes y los responsables de llevarlas a cabo: los "gerentes de producción" en ministerios y empresas (véase el capítulo 6). Para los gerentes, el fracaso significaba una reducción de las bonificaciones, la humillación pública, el despido, el encarcelamiento o incluso la ejecución. Mientras que el dictador o minidictador buscaba imponer tareas óptimamente tensas a los subordinados, los gerentes querían planes fáciles o una vida tranquila, exactamente lo contrario de su superior. La tensión entre el planificador y el productor constituyó el conflicto básico entre el principal y el agente descrito en los capítulos 6 a 8. Los productores mintieron, engañaron, retuvieron información, exigieron materiales excesivos del "fondo social", produjeron menos de capacidad, cobraron de más y entregaron a quien quisieran. En lo que respecta al dictador, la cuestión no era si usar la fuerza, sino cuánta fuerza aplicar a los gerentes. La historia de la coerción dictatorial de los productores es un péndulo que oscila entre demasiada y muy poca coerción. En 1929 y 1930, se impuso el primer terror a gerentes y especialistas como chivos expiatorios por los desastrosos resultados del Gran Romper. A medida que los gerentes experimentados fueron despedidos y encarcelados, la producción se derrumbó; las cabezas más frías prevalecieron en el Politburó (pero no en las bases del partido), y siguió un período de relajación. Las Grandes Purgas de 1937 a 1938 volvieron a aplicar una coerción extrema, acabando con toda una generación de gerentes. Cabe destacar que el crecimiento más rápido de la década de 1930 se produjo entre estos dos episodios de represión.

La cantidad de terror que el dictador podía aplicar era limitada. Si se castigara a demasiados, quedarían muy pocos. Si se castigara a muy pocos, no habría disuasión. Además, el castigo solo es productivo si mejora el rendimiento. Prácticamente

²² Ts. S. U. SSSR, Narodnoe Khoziaistvo SSSR v1 977 g. (Moscú: Statistika, 1978), 362.

cualquier gerente, sin importar lo cuidadoso que sea, no pudo cumplir todas las tareas planificadas, como se ilustra en un informe de NKVD del 6 de noviembre de 1938:

En el territorio de la fábrica hay 160 vagones de ferrocarril de productos terminados. Hasta 20 vagones de ferrocarril contienen productos defectuosos que no se han retirado de fábrica. Parte de los productos han estado en la fábrica durante varios años. En una sección de la fábrica hay unas 35 toneladas de ácido altamente explosivo. Cien toneladas de P-12 se almacenan incorrectamente, lo que en caso de explosión amenaza no solo a la población local, sino también a Moscú.²³

No está claro cómo un gerente que se enfrenta a una mayor coerción mejora el rendimiento. La amenaza de castigo podría neutralizarse mejor no mejorando el rendimiento (lo que sea que eso signifique), sino instalando chivos expiatorios o cultivando protectores.

Incluso si el productor pudiera cumplir el plan, el plan cambió. Por diseño e intención, los planes que los productores estaban legalmente obligados a cumplir podían modificarse en cualquier momento en el proceso normal de correcciones del plan (véase el capítulo 8). El dictador podría alejarse de cualquier plan en cualquier momento, dejando al productor luchando por cumplir un plan revisado. Los productores se sintieron totalmente justificados para protegerse de los cambios arbitrarios mediante la emisión de sus propios planes internos, retrasando la información necesaria para preparar planes preliminares, ocultando la capacidad y por la demanda excesiva de insumos. Los planificadores no tenían ni idea de qué insumos eran necesarios cuando se enfrentaban a la habitual avalancha de solicitudes.

254

Si las manos de los productores hubieran estado atadas por planes detallados y estrechamente supervisados, el mal comportamiento del productor sería un problema menos grave. Pero el Politburó planeó solo unos pocos productos; Gosplan solo emitió planes generales para evitar la responsabilidad. La mayoría de las tareas planificadas se originaron en el ministerio o en una administración principal del ministerio; solo las más importantes fueron aprobadas por el dictador. Por lo tanto, la mayoría de las decisiones económicas fueron tomadas por los propios gerentes de producción, un hecho inquietante para un dictador muy consciente del oportunismo gerencial masivo. Durante los períodos de menor coerción, los dictadores tenían contratos implícitos con los productores: si no cumplías con el plan, podrías designar a un chivo expiatorio o serías castigado, pero tu castigo sería leve y reversible. Durante los períodos de máxima coerción, incluso los gerentes más distinguidos podían ser encarcelados o ejecutados. El castigo por el fracaso del plan era de importancia simbólica porque los planes, supuestamente emitidos por el dictador,

²³ Simonov, Voenno-Promyshlenny, 111.

eran, por definición, perfectos. Por lo tanto, el fracaso solo podría deberse al fracaso humano.

Este conflicto básico entre el agente principal sentó las bases para la discusión de la reforma económica, que fue permitida por el partido a partir de mediados de la década de 1950. Los productores abogaron por una mayor libertad y una menor tutela. Los planificadores argumentaron que los productores deben ser controlados por medios coercitivos porque producían demasiado poco, exigían demasiado, cobraban precios demasiado altos y escatimaban en calidad. Era fácil entender la posición de los productores. Fueron considerados responsables, plagados de planes mal concebidos y, lo que es peor, por objetivos en movimiento. El lamento del productor siguió siendo el mismo de 1930 a 1985. Orzhonikidze (1930): "Por los decretos que se están recibiendo, supongo que la impresión es que somos idiotas. Nos dan todos los días decreto tras decreto, cada uno sucesivo es más fuerte que el anterior y sin fundamento".²⁴ Un contratista jefe de defensa (hablando más de cincuenta años después) se hizo eco de Ordzhonikidze: "Meterían la cabeza en cada tema. Dirían: "Esto debe ser tal y tal". Les dijimos que estaban equivocados, pero exigirían que las cosas se hicieran de la manera en que dijeron que debía hacerse".²⁵ Los productores se quejaron de que los superiores daban órdenes, pero no tenían ninguna responsabilidad. Ordzhonikidze (en un estallido en una reunión del Politburó de agosto de 1931): "Ustedes quieren desempeñar el papel de burócrata, pero cuando mis fábricas se desmoronan, soy yo quien no debo responder a aquellos de ustedes que participan en tales 'discusiones serias' aquí". ²⁶ El vicepresidente de la planta industrial militar se hizo eco de estos sentimientos unos cincuenta años después: "Ellos [el departamento de la rama de defensa del Comité Central] preguntarían por qué no se está cumpliendo el plan, actuaron como si fueran otro Consejo de Ministros. Pero tenían más autoridad y ninguna de las responsabilidades".²⁷ funcionarios del ministerio, tanto receptores como emisores de órdenes, como Ordzhonikidze, podían caracterizar sus propias órdenes como "hermosas", mientras que las órdenes que recibían carecían de fundamento.

255

El remedio de los productores a los pedidos infundados desde arriba fue una mayor autonomía. Ordzhonikidze, ya en 1931, se ofreció a autofinanciar la industria pesada si podía tomar sus propias decisiones. La misma idea resurgió con las propuestas de Liberman de 1961, y se implementó parcialmente en 1964. Hasta la ley de empresa de 1987, se posponían las demandas de los productores de una mayor independencia. Ambas partes tenían argumentos válidos. Los productores, si se les dejara a su suerte, subproducirían y requerirían demasiado recursos. Los productores

²⁴ Citado en Khlevnyuk, *StaliniOrdzhonikidze*, 32.

²⁵ Declaración del vicepresidente del complejo industrial militar sobre la interferencia del Comité Central, en Ellman y Kontorovich, *Destrucción*, 47.

²⁶ Khlevnyuk, *Stalini Kaganovich. Perepiski*, 55.

²⁷ Ellman y Konotorovich, *Destrucción*, 46.

señalaron órdenes estúpidas, contradictorias y cambiantes y una intromisión excesiva que les impedía dirigir sus empresas de manera eficiente. Este estancamiento de cincuenta y cinco años terminó con la ley de empresas de 1987, que puso fin al control ministerial de las empresas. En 1987 (la ley de empresa) y en 1988 (el divorcio del partido de la economía), Gorbachov llevó a la Unión Soviética a un punto de inflexión similar al de 1929, cuando un dictador bastante diferente, Stalin, concluyó que se necesitaba un nuevo sistema. Los adivinos de la economía de reforma de Gorbachov (al igual que el Preobrazhensky de Stalin) prometieron una aceleración del crecimiento si se liberaban las empresas y la economía se abría al mundo exterior. No es necesario tocar otros pilares del sistema, como la propiedad estatal y el papel de liderazgo del partido. Claramente, un Stalin o un Politburó de las décadas de 1950 o 1960 no habría sacrificado pilares clave del sistema: la planificación y la intervención del partido. Cuando la propuesta de reforma de 1931 de Ordzhonikidze fue severamente rechazada, tuvo que despedir a los chivos expiatorios a los que culpó de tales ideas heréticas. Propuestas de reforma similares en la década de 1960 recibieron una audiencia más comprensiva, pero solo se les dio de boguilla. Las reformas de Gorbachov de 1987 y 1988 fueron reales.

256

El estancamiento de la reforma persistió durante más de medio siglo por una buena razón. Una empresa estatal abandonada a su suerte funcionaría como un vehículo complejo sin un mecanismo de dirección. Sería propiedad de todos y, por lo tanto, de nadie. ¿En interés de quién debe funcionar? No había mercados organizados en los que comprar insumos y vender productos. No había escasez de precios para indicar lo que es barato y lo que es caro. Para que dicha empresa funcionara eficazmente, tenía que operar en un entorno institucional completamente nuevo en el que los derechos de propiedad estuvieran claramente definidos, los recursos fueran asignados por los mercados y las instituciones de una economía de mercado presentes. En otras palabras, la economía soviética tendría que transformarse en una economía de mercado. Salvo tal transformación, no estaba claro si la economía funcionaría mejor con coacción o como una unidad independiente. La Unión Soviética, de hecho, tenía una vista previa del efecto de la reducción de la coerción. Cuando los objetivos de planificación se moderaron deliberadamente en 1976 para alentar a los administradores a utilizar sus recursos de manera más eficiente, el crecimiento de la producción se contrajo, pero la eficiencia del uso de los recursos no mejoró. 28 Los fundadores del sistema, al salir de la experiencia de una economía cuasi de mercado en la NEP, entendieron claramente hace más de cincuenta años que las empresas deben ser coaccionados si los recursos se asignan administrativamente. El sistema tuvo que esperar más de cincuenta y cinco años para que llegara un dictador que no entendiera este principio básico.

²⁸ Gertrude Schroeder, "The SlowdowninSoviet Industry, 1976-1982", *Soviet Economy 1*, nº 1 (eneromarzo de 1985), 42-74.

Cuando se redujo la coerción en 1987 y 1988, el resultado fue el colapso de la producción y el eventual camino de alejamiento de la reforma hacia la transición.

El momento del salto de fe de Gorbachov es un rompecabezas. Sus predecesores habían vivido con tasas de crecimiento lentas durante más de una década y media. Dos factores pueden haber jugado un papel: en primer lugar, Gorbachov puede haber llegado a la conclusión de que la URSS no podría mantener su condición de superpotencia militar sin una reforma radical, particularmente bajo la presión de un U más beligerante. S. Presidente cuya economía se estaba recuperando rápidamente. En segundo lugar, Gorbachov puede haber llegado a la conclusión de que el problema económico no era de crecimiento, sino de eficiencia. Prácticamente toda nuestra evidencia habla del hecho de que el sistema de comando administrativo estaba orientado al crecimiento de las producciones físicas, no a la eficiencia de su producción. Los economistas soviéticos habían prometido desde mediados de la década de 1960 que si se podían aprovechar enormes reservas ocultas, la producción podría aumentar hasta en un 50 por ciento. Es cierto que la economía soviética tenía reservas sin explotar, pero no debían desatarse a través de medidas simples que no requirieran el fin del sistema de mando administrativo. Gorbachov y sus asesores carecían de esta visión bastante básica.

257

Incentivos y esfuerzo La acumulación primitiva de capital fue un objetivo económico primordial del primer dictador soviético. Un vasto programa de construcción de capital sacaría a la Unión Soviética de su relativo atraso y la protegería de sus enemigos que la rodean. Stalin y sus aliados temían que la acumulación de capital fuera rehén de los campesinos, cuyas demandas de un alto nivel de vida reducirían el ahorro nacional en la medida en que el consumo es lo que queda de la producción después de la inversión y otros gastos no relacionados con el consumo. Para que la inversión aumente drásticamente, el consumo debe disminuir. La carga de la acumulación de capital debía recaer directamente en el campesinado. Se debía salvar a los trabajadores industriales y de la construcción; sus niveles de vida podrían mantenerse o incluso crecer debido a los sacrificios del campo. En la medida en que los campesinos no "pagaran" voluntariamente por la acumulación, había que aplicar un poder coercitivo extremo, concentrado en las manos del dictador. Para garantizar que los trabajadores prioritarios recibieran salarios reales satisfactorios, personalmente un sistema de racionamiento que administrativamente los bienes de consumo limitados a "aquellos que trabajan para la industrialización" (véase el capítulo 4). La esperanza era que todos los ciudadanos soviéticos se sintieran impulsados por la perspectiva de un futuro más brillante y se transformaran en "nuevos hombres soviéticos" dispuestos a sacrificarse por el bien de la sociedad. El plan quinquenal debe servir como visión del futuro, para proporcionar la inspiración al nuevo hombre soviético.

La breve experiencia con la militarización del trabajo durante el comunismo de guerra enseñó a la dirección soviética que a los trabajadores se les deben ofrecer

zanahorias, o recompensas materiales, si quieren trabajar duro. A las personas, a diferencia de las máquinas, los ladrillos y los vehículos, les importa dónde y en qué condiciones trabajan, y deben sentir que sus recompensas son proporcionales a sus esfuerzos. Si las condiciones de trabajo no son satisfactorias, los trabajadores encontrarán formas de cambiar su lugar de trabajo o, más simplemente, reducir su esfuerzo laboral. Reducirán su esfuerzo laboral si se les paga menos de su salario justo, tal como se define en términos de normas sociales. El reconocimiento del dictador de estas leyes económicas del lugar de trabajo se ve en su uso de los considerables recursos de investigación de la policía secreta para recopilar información sobre el estado de ánimo de los trabajadores de las fábricas y los agricultores, no en la información independiente potencialmente valiosa sobre los productores (véase el capítulo 4).

El esfuerzo por trasladar la carga de la acumulación primitiva a los campesinos fracasó. A medida que los salarios reales de los campesinos cayeron, también lo hicieron el esfuerzo laboral y la producción agrícola. Incluso Stalin tuvo que comenzar una campaña para enviar bienes de consumo manufacturados al campo y aumentar personalmente los precios de la adquisición agrícola. La escasez general de alimentos creó un lucrativo mercado privado para los productos agrícolas que trasladó los ingresos de la ciudad al campo. Los campesinos destruyeron su ganado, la principal fuente de poder de tracción, antes de entrar en la granja colectiva, y la industria tuvo que reemplazar el poder animal por maquinaria agrícola. La esperanza de Stalin de que se hicieran realidad altas tasas de acumulación de capital sin que a los trabajadores industriales se les pagara menos de su salario justo. La rápida tasa de formación de capital fue acompañada de un estancamiento o disminución de los niveles de vida de todos los trabajadores. Por lo tanto, hubo que abordar la compensación entre alta inversión y bajo consumo y sus efectos en el esfuerzo.

258

Mientras que Stalin había temido que los campesinos mantuvieran como rehén su programa de industrialización, fueron los trabajadores industriales los que terminaron, irónicamente, con este poder. El capítulo 4 mostró que las extraordinarias tasas de acumulación de capital entre 1929 y 1932 empujaron a los trabajadores industriales por debajo de su salario justo, lo que les hizo castigar a sus empleadores con una rotación excesiva, absentismo y, en general, un esfuerzo laboral deficiente. La capacidad de la economía para producir bienes de inversión cayó y el dictador, cuyo objetivo principal era la construcción de nuevas plantas y equipos, tuvo que reducir la inversión dos veces. Las dos recesiones de la inversión de la década de 1930, durante el mismo período de "construcción del socialismo", muestran el grado en que los casi 100 millones de trabajadores soviéticos podrían dictar el ritmo de la industrialización. Un dictador que había acumulado la maquinaria política más coercitiva de la historia estaba indefenso para contrarrestar la resistencia de toda la fuerza de trabajo.

Para un dictador con un considerable poder coercitivo, la aplicación de la fuerza a la fábrica era una perspectiva tentadora. Tal vez los trabajadores podrían verse obligados a gastar esfuerzos independientemente de las recompensas económicas. La coacción directa del trabajo a través del encarcelamiento en el gulag se limitó a menos del 3 por ciento de la fuerza laboral.²⁹ Aunque el sistema de gulag duró más de dos décadas, finalmente se abandonó cuando los costes de la coerción resultaron excesivos en relación con sus beneficios.³⁰ Poco después de la segunda recesión de la inversión (1937), se aplicaron medidas draconianas a la fuerza de trabajo general, y estas medidas permanecieron en los libros hasta mediados de la década de 1950. Las leyes aprobadas en diciembre de 1938 y enero de 1939 obligaron a los trabajadores a permanecer en sus trabajos actuales y trataron la tardanza y la pereza como delitos penales. Sin embargo, las leyes punitivas solo son eficaces si tienen un efecto disuasorio. Durante la máxima aplicación de las duras leyes laborales (en 1940 y 1941), más de medio millón de trabajadores fueron encarcelados y más de 3 millones fueron castigados con severas sanciones.³¹ Un país que ya tenía escasez de mano de obra no podía permitirse tantos trabajadores inmovilizados; a partir de entonces, las leyes punitivas no se aplicaron, y fueron retiradas de los libros en marzo de 1955.

259

Las relaciones entre el dictador y la fuerza de trabajo se regularon en el período de posguerra por lo que David Granick denominó una "economía de los derechos laborales". 32 zanahorias reemplazaron los palitos. Los derechos laborales representaban un contrato implícito según el cual los trabajadores no serían despedidos ni castigados por mal trabajo, y recibirían automáticamente beneficios sociales del empleador. Si los salarios reales no aumentaban, los trabajadores eran libres de seguir el lema popular: "Tú finges pagarnos y nosotros pretendemos trabajar". Aunque los gerentes todavía podían ser considerados responsables de los fallos del plan, los trabajadores ya no eran amenazados con cargos de naufragio o sabotaje. Se hizo mucho hincapié en el "colectivo de trabajadores" como medio para vincular a los trabajadores a su lugar de trabajo. La atención médica, el cuidado infantil, las vacaciones e incluso los bienes de consumo fueron proporcionados por el "colectivo".

El dictador (el liderazgo colectivo de Jrushchov) instaló la economía de los derechos laborales a mediados de la década de 1950 durante un período de optimismo de que el crecimiento sería rápido. Los aumentos en los salarios reales

²⁹ Alexei Tikhonov, "Gulag Structure and Size", en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*, eds. P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003).

³⁰ Paul Gregory y Alexei Tikhonov, "The End of the Gulag", en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*, eds. P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003).

³¹ A. K. Sokolov, "The Period of Forced Labor in Soviet Industry: The End of the 1930s to the Mid-1950s", en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*, eds. P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, próximamente en 2003).

³² Granick, Derechos laborales en la Unión Soviética, 1-8.

estimularían el esfuerzo laboral, y el crecimiento económico resultante podría adaptarse tanto al aumento de la inversión como al consumo. Cabe señalar que la defensa podría introducir una llave inglesa en este plan. Con una parte cada vez mayor del gasto en defensa, habría que sacrificar la inversión o el consumo.

La figura 10.4 resume la relación entre el consumo y la inversión desde 1928 hasta la adhesión de Gorbachov en marzo de 1985. Muestra que la duplicación de la tasa de inversión, que tuvo lugar entre 1928 y 1937, se financió a expensas del consumo y, presumiblemente, del esfuerzo. Después de los severos sacrificios tanto del consumo como de la inversión durante la Segunda Guerra Mundial, tanto el consumo como la inversión crecieron rápidamente entre 1950 y 1960; sin embargo, a medida que el crecimiento económico comenzó a disminuir a finales de la década de 1960, tanto el consumo como el crecimiento de la inversión cayeron. La disminución del crecimiento de la inversión, sin embargo, fue más grave (de más del 10 por ciento a menos del 5 por ciento) que la disminución del crecimiento del consumo (del 5 al 3 por ciento).



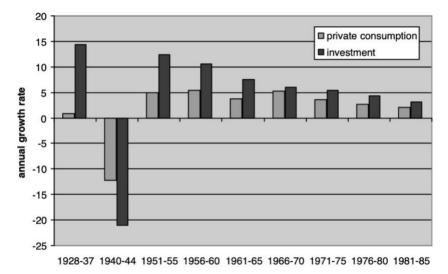


FIGURA 10.4. Tasas de crecimiento relativas del consumo y la inversión.

El dictador se enfrentó a un crecimiento decreciente privado del arma de coerción: la capacidad de exigir sacrificio a la población. Aunque los trabajadores estaban "finiendo trabajar", el dictador no podía revivir las medidas punitivas que habían fracasado antes. Varios esquemas de "nuevo hombre socialista", como el estajanovismo, habían sido probados y fracasados. Los gulags habían demostrado ser demasiado costosos. No había forma de liberar las reservas ocultas prometidas por los economistas de la reforma. La única opción que quedaba era anular el contrato implícito de "derechos laborales". En 1967 se inició un experimento (llamado

experimento Shchekino) que permitió al colectivo de trabajadores despedir a los trabajadores despedidos y dividir entre ellos los costes laborales ahorrados. El experimento se abandonó finalmente porque amenazaba con generar desempleo y debido a la oposición burocrática.³³ El espectro del desempleo fue aterrador para la dirección soviética hasta el final. Los militares soviéticos, por ejemplo, tenían que aceptar barcos militares construidos sin armas porque si eran rechazados, a los trabajadores no se les podía pagar su salario.³⁴

261

Los líderes soviéticos, a lo largo de los años, equipararon la falta de disciplina laboral con la rotación laboral. La rotación de mano de obra se consideraba una "mala" económica porque la experiencia laboral específica del trabajo se perdió cuando los trabajadores cambiaron de trabajo. Durante la campaña inicial de industrialización, los trabajadores industriales cambiaron de trabajo en promedio entre 1,2 y 1,5 veces al año. En ocupaciones físicamente exigentes, como la minería del carbón, cambiaron de trabajo entre dos y tres veces al año.³⁵ Carecemos de datos de rotación laboral para el resto de la década de 1930, pero sí sabemos que la rotación laboral volvió a alcanzar su punto máximo en 1947 en medio de las leves draconianas contra el cambio de puestos de trabajo.³⁶ La instalación de la economía de los derechos laborales aparentemente tuvo el efecto deseado de reducir la rotación de la mano de obra a tasas equivalentes a las de Europa Occidental y ligeramente inferiores a las de los Estados Unidos.³⁷ Las altas tasas de rotación durante los períodos de restricciones extremas muestran la incapacidad incluso del régimen más coercitivo para controlar toda una mano de obra. El hecho de que la rotación laboral soviética equivalente a la de Europa continuara en la era de los derechos laborales muestra la impotencia del régimen dictatorial. La "planificación desde el nivel alcanzado" había congelado la economía en una asignación fija de recursos. No había necesidad de que la fuerza de trabajo se reasignara, pero siguió haciéndolo.

Intereses creados El conflicto principal-agente dividió a los líderes soviéticos en dos campos: los que representaban intereses industriales o regionales y los que representaban el interés nacional. Estos últimos no se hicieron responsables de los resultados concretos, aunque teóricamente podrían eliminarse por golpe de estado. Stalin y sus aliados, por ejemplo, temían ser expulsados durante las crisis de los dos primeros años de industrialización forzada y colectivización. Aquellos que

³³ Ibíd., 238-9.

³⁴ Ellman y Konotorovich, *Destrucción*, 48.

³⁵ Davies, Crisisand Progress, 543; Davies, The Soviet EconomyinTurmoil, 531.

³⁶ Sokolov, "El período de trabajo forzoso". Durante este período, la rotación de mano de obra fue del 64 por ciento en la minería del carbón, del 46 por ciento en la industria petrolera y del 34 por ciento en la industria ligera. Esta alta rotación también está asociada con la hambruna de ese período.

³⁷ Granick, Derechos laborales en la Unión Soviética, 15.

representaban intereses estrechos eran considerados responsables de resultados concretos. Si un ministerio o una autoridad regional no cumplía con su plan, el "gestor de un solo hombre" sería considerado responsable.

Los capítulos 3 y 6 trataron sobre la gobernanza. Al menos la mitad de los Politburó de Stalin representaban intereses industriales o regionales. Ordzhonikidze representaba a la industria pesada, Mikoian representaba al comercio, Kaganovich representaba al transporte, los jefes del partido republicano representaban a la república y los jefes del partido de las principales ciudades, como Moscú y Leningrado, representaban a la ciudad. Quedaron relativamente pocos miembros del Politburó para representar intereses abarcadores.

262

Si el Politburó hubiera sido realmente un órgano colegiado en la década de 1930, los intereses creados podrían haber dominado la agenda a través del intercambio de favores y el comercio de votos. La obstinada oposición de Stalin al cabildeo dentro del Politburó, para obtener menores productos, más insumos, entregas reducidas de granos y similares, proporcionó la columna vertebral del apoyo para los intereses abarcadores, o al menos la propia versión de Stalin de los intereses nacionales. Como se cita en el capítulo 6, Stalin advirtió al Politburó que es "asqueroso si empezamos a engañarnos unos a otros" y reprendió a colegas que "no podían hacer frente a la presión burocrática del ministro de la industria pesada. Si educas a los cuadros de esa manera, no nos quedará ni un miembro fiel del partido". Como se cita en el capítulo 3, recordó al Politburó que deben "imprimir sobre la burocracia económica y proteger los intereses del Estado" y que "los fondos deben discutirse en interés del Estado en su conjunto", no solo en interés de un miembro del Politburó. La facilidad con la que los miembros del Politburó organizaron los votos mayoritarios para sus propios programas en ausencia de Stalin muestra el potencial de logro en ausencia de un dictador fuerte. Cuando el Ministerio de Justicia emitió una reprimenda al Ministerio de Industria Pesada por la producción de baja calidad, su ministro pudo reunir una condena del Politburó antes de que interviniera un Stalin indignado (véase el capítulo 3).

En la anidada dictadura soviética, el conflicto entre intereses abarcadores y estrechos procedió en cada nivel. El ministro tuvo que recordar a los subordinados que debían entregar a todas las unidades del ministerio, no solo a sus propias fábricas. El Ministro de Industria Pesada tuvo que despotricar contra un funcionario de suministros "podrido y sombrío" en su propia organización cuya única respuesta a los clientes fue: "No tenemos nada. No podemos dar nada". El Ministro de Industria Ligera tuvo que pedir a sus diversas unidades "no ir por separado a las comisiones de inspección o a otro lugar, sino que pasaran por el ministro y junto con el ministro". En todo el sistema, los intereses estrechos se cuidaban a sí mismos, ignorando los intereses que los abarcaban.

Mancur Olson argumentó que los bandidos estacionarios son figuras transitorias. Ya sea a través de la enfermedad, la muerte o la erosión gradual del poder, los intereses creados finalmente ganarán ventaja.³⁸ En el Politburó, los representantes de intereses estrechos finalmente se comprometerán entre sí para tomar decisiones que no sean de interés nacional. Los ministros y las autoridades regionales utilizarán su poder económico para obtener concesiones. Los ministros industriales más débiles no podrán resistir las presiones de sus subordinados. Es solo cuestión de tiempo antes de que se olviden el crecimiento y la productividad mientras los grupos industriales y regionales luchan por las rentas económicas de la sociedad.³⁹

263

De hecho, la Unión Soviética estaba gobernada por direcciones colectivas después de Stalin. Aunque había algunos líderes fuertes, como A. Kosygin, que parecía representar intereses abarcadores, el típico Politburó posterior a Stalin consistía en una mezcla de aquellos que representaban intereses abarcadores y estrechos. Por ejemplo, el Politburó de Brezhnev de 1976 incluía a cuatro líderes de partidos de repúblicas o grandes ciudades, y la mayoría de los miembros candidatos eran líderes republicanos.⁴⁰ Además, a medida que el Comité Central se volvió más complejo y desarrolló departamentos sectoriales masivos, los líderes de esos departamentos, como Gorbachov, el jefe del departamento agrícola o el jefe del complejo militarindustrial, se convirtieron en cabilderos de sus industrias. Cuanto más fuerte sea su rama económica, más fuerte será su poder económico.41 Las acciones de cabildeo de los gigantescos monopolios de departamento se volvieron convincentes, como declaró un observador en la década de 1980, no solo no llevaron a cabo la voluntad del centro, sino que también impusieron cada vez más sus propios intereses al centro. Cuanto más poderoso era el ministerio (por ejemplo, la construcción de máquinas medianas, que unía a toda la industria nuclear), más bailaba el gobierno a su ritmo.⁴²

El legado de Stalin del todopoderoso Secretario General permaneció intacto durante todo el período soviético. El Secretario General siguió teniendo la última palabra, y fue esta tradición la que salvó a la Unión Soviética del caos. Sin embargo, este legado creó problemas cuando el Secretario General estaba enfermo o senil (por ejemplo, durante los últimos años de Brezhnev y durante todo el mandato de Chernenko), y permitió a Gorbachov desatar medidas impopulares entre el Politburó que destruyeron el propio sistema.

Los intereses industriales y regionales creados se mantienen mejor a raya en una estricta jerarquía vertical (véase el capítulo 1). Si no participan en transacciones horizontales y son leales verticalmente, tienen poco poder independiente del dictador. Reciben materiales a través de pedidos verticales; como sujetos leales,

³⁸ Olson, "La devolución del poder", 31-40.

³⁹ Boettke, Cálculo y coordinación, 176-90; Boettke y Anderson, "Venalidad soviética", 37-53.

⁴⁰ Paul Cook, "The Political Setting", Comité Económico Conjunto, La economía soviética en una nueva perspectiva (Washington, D. C.: U. S. Imprenta del Gobierno, octubre de 1976), apéndice.

⁴¹ Ellman y Konotorovich, *Destrucción*, 46-8, 88.

⁴² Y. Yasin, "Incorrectarse en los detalles", en la *destrucción del sistema económico soviético* (Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998), 149.

entregan su producción a los usuarios designados por el centro. El dictador puede conservar su sistema coercitivo altamente centralizado simplemente imponiendo la lealtad vertical.

Un mensaje clave de este libro es que el sistema altamente centralizado llevaba consigo las semillas de su propia destrucción. Cuanto más centralizado esté el proceso de toma de decisiones, como los planes de suministro y entrega establecidos de forma centralizada, más poco fiable será el sistema oficial. Frente a planes incumplibles y suministros poco fiables, los productores tuvieron que recurrir a transacciones no oficiales. Las redes horizontales no oficiales se desarrollaron como fuentes alternativas de poder y proporcionaron una base para coaliciones de intereses creados. Aunque el dictador debería haber luchado contra las transacciones horizontales, en realidad se les alentó. El Politburó esperaba que los ministros hicieran las cosas por todos los medios posibles. Los ministros dijeron a los gerentes de empresas que los buenos gerentes "saben cómo organizar las cosas y producir los resultados requeridos" independientemente de los obstáculos oficiales (véase el capítulo 7) y que el plan debe cumplirse "a cualquier precio". Por lo tanto, el dictador estaba fomentando tácitamente el propio comportamiento que destruiría el poder centralizado. Stalin y el Politburó alentaron a los ministros a resolver las cosas por sí mismos y desalentaron las soluciones administrativas (véase el capítulo 7). El ministro le diría a los gerentes que no recibieron suministros oficiales: "Estás culpando a los demás cuando tú mismo tienes la culpa" (véase el capítulo 7). El ministerio reconoció que "a todos los efectos prácticos, las empresas con su gran plantilla de agentes de suministro determinan la asignación de recursos" (véase el capítulo 7). Todas estas acciones eran instrucciones implícitas para participar en transacciones horizontales.

Al igual que la continua alta rotación de trabajadores durante los períodos de leyes laborales draconianas, la desobediencia de las órdenes directas por parte de los gerentes de producción reveló la impotencia del dictador. Los productores importantes ignoraron los pedidos directos y por lo general se salen con la suya. La y, como productor de recursos vitales, siempre podría alegar que la orden o la regla del dictador arruinaría la producción. Las órdenes directas a las autoridades financieras para limitar los créditos no se implementaron porque las transacciones horizontales crearon obligaciones que un prestamista de último recurso no pudo evitar. Por el lado de la producción, el problema se presentó claramente como "obedecer la regla y perder la producción". En el aspecto financiero, la elección se presentó como quiebra (y más eficiencia a largo plazo) frente a la pérdida inmediata de la producción de la empresa en quiebra (véase el capítulo 9). A pesar de un sistema altamente centralizado y coercitivo, el productor parecía tener la ventaja.

Es tentador unirse al coro que el paso del bandido estacionario a la dictadura corporativa es el culpable de la disminución del crecimiento y el rendimiento soviéticos. De los tres modelos factibles de dictadura, hemos excluido la planificación científica como inviable, solo se postula el modelo de bandido estacionario para

producir un buen rendimiento económico. Tanto el dictador que maximiza el poder como el modelo de interés adquirido producen un bajo rendimiento. En el modelo de dictador egoísta, domina la toma de decisiones políticas. El objetivo del modelo corporativo es la distribución de las rentas económicas, no el crecimiento y el desarrollo.

26

El rápido crecimiento soviético de la década de 1930 se ha atribuido demasiado fácilmente al bandido estacionario. El mero hecho de afirmar que un bandido estacionario dirige la actividad económica hace poco para explicar cómo se produce tal "milagro": cómo unos pocos ancianos del partido o un congreso del partido pueden hacer que miles de empresas produzcan y entreguen millones de productos de acuerdo con sus dictados. Mises explicó cómo los mercados, a través de su conocimiento del tiempo y el lugar, realizan este milagro, pero ningún texto soviético explica cómo un Politburó de diez personas, apoyado por menos de trescientos empleados (sin contar el Gosplan de novecientos personas), podría llevar a cabo este milagro a lo largo de la década de 1930.

Claramente, en ausencia de un mercado, una economía planificada administrativa requiere algún propósito que no sea el poder político o la distribución de alquileres. La toma de decisiones de Stalin, aunque a menudo improvisada, proporcionó un propósito consistente en tres áreas. En primer lugar, hubo una oposición constante a fuentes alternativas de poder, especialmente de poderosas unidades de producción. A lo largo del período, los ministerios y sus principales administraciones se dividieron en unidades independientes cada vez más pequeñas, e incluso se rechazaron los pequeños intentos de construcción del imperio. En segundo lugar, el bandido estacionario y sus sucesores eran consistentes en sus prioridades, en gran medida no escritas pero entendidas por todos. La industria pesada era más importante que la industria ligera y, dentro de la industria pesada, la defensa tenía la máxima prioridad. Las prioridades desempeñaron un papel vital para dar cierto sentido de orden a las intervenciones ad hoc generalizadas. La tercera fuente de consistencia fue el impulso del bandido estacionario por la acumulación de capital, discutido anteriormente.

El funcionamiento de una economía coordinada por un bandido estacionario depende de la calidad de la toma de decisiones del bandido estacionario. Los sistemas económicos requieren una toma de decisiones económicas racional, como no emprender actividades cuyos costes superen sus beneficios. En las economías de mercado, las empresas privadas buscan maximizar los beneficios o el valor para los accionistas. Los criterios de toma de decisiones del bandido estacionario son más difíciles de identificar. Debe establecer la tasa de inversión óptima y distribuir la inversión a proyectos que promuevan el desarrollo económico. Se debe obligar a los productores a producir las cantidades máximas de productos con el gasto mínimo de recursos, como objetivos óptimos de recolección de granos que extraen el grano máximo sin matar de hambre a demasiadas personas, creando demasiados disturbios políticos o requiriendo el envío de tractores escasos.

Para que el bandido estacionario tome decisiones racionales, requiere una enorme información y criterios razonables de toma de decisiones. Nuestra discusión anterior sobre la elección de la inversión señaló que la elección de los proyectos de inversión por parte del dictador era a menudo mala y tenía motivaciones políticas, aunque no podemos sacar conclusiones generales sobre su racionalidad. Sabemos que la información del bandido estacionario provenía directamente de agentes oportunistas en volúmenes bajos y en formas distorsionadas. En realidad, el bandido estacionario, como todos los demás, operaba detrás de un grueso velo de ignorancia. Las empresas cumplieron los objetivos de producción y la mitad de los materiales que juraron que eran esenciales. Los materiales se asignaron por intuición y sentimiento en lugar de métodos científicos.

Una vez que se toman las decisiones (ojalá racionales) del bandido estacionario, deben imponerse a los productores reacios y oportunistas, que pueden tener agendas completamente diferentes. Como se cita en el capítulo 7, Stalin temía intensamente que "las directivas del centro permanezcan completamente sobre el papel" o que las agencias clave "no se enteren de la decisión del Politburó, y se empantanen en las entrañas" de la burocracia. El dictador de ministros industriales más poderoso tuvo que "maldejar" y "actuar como un animal" y "conducir a la histeria" a los que tienen que llevar a cabo la directiva para que las cosas hagan los subordinados (véase el capítulo 7). Stalin soñaba en vano con una "Comisión de Cumplimiento" que forzara el cumplimiento de las órdenes. Las órdenes tenían que emitirse a través de una jerarquía vertical después de la preparación de agentes, como la Comisión Estatal de Planificación, que no era responsable de los malos planes (es decir, los que no se podían cumplir). Si el dictador era tremendamente optimista, el planificador tenía que ser igualmente optimista, incluso si el plan era claramente incumplible. Un mensaje básico de este libro es que la asignación real de recursos fue llevada a cabo por los propios productores. Los balances de producción y suministro fueron preparados por los ministerios y sus administraciones sectoriales. Incluso en el caso de las mercancías altamente centralizadas, como los vehículos, la potencia del productor fue sorprendentemente grande. Las decisiones se tomaron formalmente a nivel centralizado, pero los productores reales tuvieron la flexibilidad de tomar la mayoría de las decisiones clave de asignación de recursos de la sociedad por sí mismos. Si los productores toman decisiones sobre la asignación de recursos en ausencia de una asignación de mercado, es difícil concebir un resultado razonable.

Durante los períodos de mayor tensión económica, como el Gran Break-Through, los agentes se vieron obligados a hacer cosas en contra de su voluntad, como que los campesinos entregaban grano a precios bajos al estado, los trabajadores industriales que trabajaban por salarios inferiores a los justos y las empresas que se enfrentaban a planes excesivamente tensas. Presumiblemente, en estos momentos de extrema tensión, el comportamiento oportunista sería más desenfrenado. En estas condiciones, no está claro si incluso el bandido estacionario más dirigido, dedicado y centrado sería capaz de imponer su voluntad a los agentes reacios. Por esta razón,

no está claro que un bandido estacionario pueda producir un mejor rendimiento que otros modelos de dictadura económicamente "inferiores".

267

¡El Dictador No Tiene Ropa! El Gran Break-Through comenzó con gran entusiasmo. Los líderes del partido, las bases del partido, muchos gerentes e incluso más trabajadores creían en la causa, que estaba siendo dirigida por un partido omnisciente. A medida que se involucraban en el proceso, comenzaron a cuestionar la sabiduría de las acciones del partido. Los trabajadores escriben en las paredes de la fábrica: "La URSS es un país generoso. Envía grano al extranjero, pero él mismo tiene hambre" - no podía entender por qué Stalin exportaría grano cuando tenían hambre (véase el capítulo 4). Aunque Lenin había argumentado que el partido solo toma las decisiones más importantes, Stalin pasó tanto tiempo preocupándose por las calles y monumentos de Moscú, si una carretera debería tener dos o cuatro carriles, o por el precio del pan como por la política económica y exterior básica. Al reservarse el derecho de cambiar cualquier decisión, sin importar lo trivial que fuera, todas las decisiones finalmente terminaron en su escritorio. La ridiculez de esta situación debe haber sido evidente para el círculo inmediato del dictador y para un círculo cada vez mayor de observadores.

El mito de la omnisciencia del partido no podía sobrevivir a la dura realidad de la toma de decisiones arbitraria, incompetente y mezquina. El hecho de que el partido se permitiera permanecer en el atolladero de la toma de decisiones mezquina sugiere una falta de comprensión o una comprensión completa de que su poder para tomar incluso la más trivial de las decisiones era de hecho su verdadera fuente de legitimidad. No es de extrañar que la ideología dejara de desempeñar un papel real en la sociedad soviética después de Stalin, aunque los rituales de la ideología permanecieron intactos. Hay que considerar el daño a un sistema de mando administrativo de la pérdida de un fundamento ideológico.

El sistema de mando administrativo se instaló, en primer lugar, porque la dirección soviética, desde Lenin en 1917 hasta Gorbachov en 1985, creía que la toma de decisiones ilustrada por parte de un pequeño grupo dedicado de individuos sería superior a la "anarquía del mercado". La fuerza y la coacción estaban justificadas para imponer una asignación racional de recursos. Esta fuerza se impuso para que Stalin pudiera decidir que se produjeran de 40 a 50 en lugar de 35 a 40 toneladas de lino o que la fábrica X enviara 10 toneladas de acero a la fábrica Y, o que un funcionario del partido en Georgia obtendiera un Buick. Había que hacer preguntas reales sobre la legitimidad del sistema.

268

11. CONCLUSIONES

Comenzamos con la pregunta de Joseph Berliner: ¿Fracasa la economía de mando administrativo soviético debido a los líderes pobres (el jinete) o al propio sistema (el caballo)? En los últimos diez capítulos, examinamos los arreglos de trabajo de la economía de mando administrativo soviético utilizando sus propios registros de los archivos del estado y del partido, anteriormente secretos. Examinamos el sistema en sus dos primeras décadas. Si el jinete fuera el problema, tendríamos que concluir que el sistema podría haber sobrevivido y tal vez prosperado con un jinete mejor. Lenin quedó incapacitado en diciembre de 1922, mucho antes de que se dibujaran los planos para el nuevo sistema. Stalin y su equipo fueron el primer jinete porque el sistema se creó bajo su dirección.

Si Stalin fuera el único jinete, entonces se podría argumentar que el sistema habría funcionado de manera muy diferente y se habrían evitado sus excesos. Rechazamos tal interpretación estalinocéntrica, aunque no negamos que Stalin fuera el arquitecto principal. El Partido Bolchevique, cuya reclamación de autoridad no fue impugnada después de la guerra civil, no tenía otra opción que un sistema totalitario. Sus valores fundamentales requerían la planificación, la propiedad estatal y la acumulación primitiva. Aceptamos la proposición de Hayekian de que un sistema administrativo basado en estos valores fundamentales genera inevitablemente una figura similar a la de Stalin. Tal vez este alter ego de Stalin se habría abstenido de un terror y purgas excesivos, pero la economía probablemente no se habría gestionado de manera muy diferente. Por lo tanto, el sistema habría funcionado esencialmente de la misma manera bajo un Trotsky o un Lenin que sobrevivió hasta una vejez activa.

Aunque Stalin fue primero el "primero entre iguales" y luego sin igual, no pudo gestionar el sistema por su cuenta. Stalin no podría haber logrado sus victorias políticas sin sus aliados. Después de la expulsión de Trotsky (cuya impopularidad lo hizo fácil), Stalin requirió el apoyo de los demás miembros del Politburó para derrocar a sus oponentes restantes. Stalin tuvo que esperar otros siete años antes de poder actuar contra su propio equipo y, para entonces, el sistema estaba claramente en su lugar. Durante este "período de creación", Stalin dependió en gran medida de sus aliados; las recomendaciones políticas de Stalin todavía podían ser rechazadas ocasionalmente; e insistió al menos en la apariencia de la toma de decisiones colegiada.

La creciente concentración del poder político en manos de Stalin también se habría producido con un alter ego de Stalin. No se podía confiar en la democracia del partido en un sistema que requería una dirección coordinada, como demostraron los excesos de funcionarios locales del partido durante las purgas de 1929 a 1930. Además, las bases constituían la última amenaza para el dictador. Stalin y el Politburó derivaron su legitimidad como "representantes de la clase obrera" de la aquiescencia de las bases del partido. Por lo tanto, reaccionaron con miedo y pánico a cualquier medida para llevar los problemas directamente a los miembros del partido. Además, se necesitaba un líder fuerte para crear la impresión de un frente unido. La legitimidad de las decisiones del Politburó solo podría preservarse si eran unánimes. El principio anterior de disciplina partidaria, que permitía el debate interno y luego una manifestación en torno a la opinión mayoritaria, se abandonó porque permitía a los opositores a las políticas del Politburó ejecutarlas. Los bolcheviques "verdadero" no podían ser indiferentes. Se necesitaba un líder fuerte para resolver conflictos y romper lazos dentro de la élite gobernante, un papel que los colegas de Stalin le entregaron.

El sistema de mando administrativo soviético tenía muchos jinetes, no solo uno. El jinete no era simplemente Stalin o el Politburó, sino los cientos o miles de "estalin más pequeños" que poblaron la "dictadura anidada". El superior en cada nivel se comportó como un déspota en relación con los subordinados, al igual que el propio "dictador" del superior. El sistema de mando administrativo consistía en capa tras capa de dictadores, cada uno acosando a los subordinados. La dictadura anidada es una consecuencia genética de la necesidad de delegar autoridad, las diferencias en los objetivos y la distribución desigual de la información entre superiores y subordinados. Cada superior se enfrenta a un subordinado poco cooperativo y falso que solo puede ser movido a la acción positiva por la fuerza. Solo un dictador podría aportar poca fuerza. Cada dictador requiere minidictadores bajo su mando para coaccionar la acción en el siguiente nivel. Si la persona superior desaparece de la escena, es reemplazada por un clon bien versado en el arte de la coerción. La posición dentro de una organización determinaba el comportamiento de los individuos, no lo contrario. A medida que los funcionarios fueron barajados de una posición a otra, cambiaron de marcha para representar los intereses de la nueva organización. Los fanáticos de la rápida industrialización se convirtieron en defensores inmediatos de la moderación a medida que pasaron de posiciones abarcadoras, como las comisiones de control, a posiciones que servían a intereses estrechos, como los ministros de industria. En la década de 1930, había cuatro presidentes de Gosplan y tres ministros de industria pesada. Aunque las personalidades y los antecedentes de estos altos funcionarios eran bastante diferentes, los cambios en el liderazgo no tuvieron un efecto notable en la forma en que funcionaba la institución.

Este libro ha demostrado que Stalin o el Politburó podrían tomar muy pocas decisiones. El Politburó tomó y ejecutó personalmente tres tipos de decisiones de

manera consistente en la década de 1930: el presupuesto de inversión, la distribución de divisas y las recaudaciones de granos. Otras decisiones fueron tomadas por subordinados. Incluso los subordinados más inmediatos, como Gosplan, tomaron relativamente pocas decisiones, como máximo diez mil de los millones de decisiones de asignación de recursos que se toman anualmente. La gran mayoría de las decisiones de asignación de recursos se redujeron a niveles más bajos, donde fueron tomadas por agentes oportunistas. La dictadura anidada fue, por lo tanto, un campo de batalla entre superiores y subordinados, donde el superior (dictador) impuso fuerza y coacción a su agente para limitar el comportamiento oportunista. Los dictadores (nota: plural) impusieron órdenes coercitivas a sus subordinados basadas en información incompleta e inexacta, y el subordinado se enfrentó a una masa de instrucciones confusas, mal ideadas y aparentemente arbitrarias de las que era personalmente responsable.

El sistema de mando administrativo estaba dirigido por tres regímenes diferentes antes de 1985: Stalin, Jrushchov y la dinastía Brezhnev-AndropovChernenko. A pesar de una mayor voluntad de experimentar con cambios menores, el sistema de mando administrativo siguió funcionando casi exactamente de la misma manera después de Stalin. Aunque el sistema de mando administrativo se ensambló a toda prisa y por ensayo y error, era notablemente duradero e inmutable. La inconsecuencia del jinete se refleja en el hecho de que los sucesores de Stalin no cambiaron el sistema económico administrativo-mando. Conscientes de los muchos defectos del sistema, se colocaron en una incómoda cinta de correr de reformas, que cuestionaban la viabilidad del sistema sin ofrecer la perspectiva de una mejora real. Las Grandes Purgas de 1937 a 1938 liquidaron prácticamente todos los viejos bolcheviques, que fueron reemplazados por una nueva generación de líderes más jóvenes. El Partido Comunista, que había sido dirigido por viejos bolcheviques de cincuenta y sesenta años, ahora estaba encabezado por los de treinta y cuarenta años. La primera oportunidad real de la nueva generación para ejercer el poder fue el Decimonoveno Congreso del Partido de 1952, un congreso conocido por su ratificación del statu quo.

271

Los sucesores de Stalin no cambiaron el sistema de mando administrativo porque no había solución al problema principal-agente entre los dictadores y los agentes. Los agentes productores podrían argumentar con razón que estaban inundados de órdenes arbitrarias y destructivas; si solo se les pudiera dejar tomar sus propias decisiones, se podrían liberar las vastas reservas ocultas de la economía. Sus dictadores, por otro lado, podrían señalar que los agentes eran oportunistas y mintieron, engañaron y operaban sus empresas en su propio interés. Ambos tenían razón. Una empresa soviética totalmente independiente habría operado sin dirección ni por mando ni desde un mercado inexistente. Los dictadores empresariales no podrían mejorar la calidad de su toma de decisiones porque seguirían careciendo de información precisa y carecerían de criterios racionales en los que basar sus

decisiones. El sistema de mando administrativo no permitía una solución al problema del agente principal.

El resultado fue un equilibrio de bajo nivel. Prácticamente todas las instrucciones económicas se basaban en el principio de que la actividad de este año sería la del año pasado más un ajuste menor. Los enormes desequilibrios se resolvieron mediante intervenciones arbitrarias de los miles de "dictadores" facultados para intervenir. No podría haber normas generales porque habrían interferido con la autoridad de los funcionarios para intervenir. El único pegamento que quedaba al sistema era un sistema implícito de prioridades que proporcionaba cierto grado de orden. En efecto, la economía se congeló a medida que avanzaban las demás economías mundiales.

El sistema de mando administrativo soviético hizo hincapié en rituales como los desfiles del Primero de Mayo en la Plaza Roja, los planes quinquenales que prometen un futuro mejor, los congresos del partido y el mito de la omnisciencia partidaria hasta sus últimos días. Los productores eran más propensos a obedecer las órdenes que consideraban legítimas; los trabajadores eran más propensos a sacrificarse si creían en la visión de un futuro mejor. El Gran Break-Through comenzó con entusiasmo. Los líderes del partido, las bases del partido, muchos gerentes e incluso más trabajadores creían en la causa que estaba siendo dirigida por un partido omnisciente. Sin embargo, al ver el proceso en acción, naturalmente cuestionarían su sabiduría. Los trabajadores no podían entender por qué Stalin exportaba grano cuando tenían hambre. Los gerentes se preguntarían por qué tuvieron que cumplir órdenes contradictorias. Los líderes del partido se desconcertarían por qué Stalin pasaba tanto tiempo preocupándose por las calles y monumentos de Moscú, si una carretera debería tener dos o cuatro carriles, o el precio del pan como por la política económica y exterior básica. Al reservarse el derecho de cambiar cualquier decisión, por trivial que sea, todas las decisiones terminaron finalmente en los escritorios de dictadores como Stalin, el Politburó, el ministro o el funcionario del partido regional. Lo absurdo de esta situación debe haber sido evidente para el círculo inmediato del dictador y para un círculo cada vez mayor de observadores. El hecho de que el partido se permitiera permanecer en el atolladero de la toma de decisiones mezquina sugiere una falta de comprensión o una comprensión completa de que el poder de tomar incluso las decisiones más triviales era de hecho su verdadera fuente de poder.

272

Los líderes del sistema de mando administrativo, desde Lenin en 1917 hasta Gorbachov en 1985, prefirieron las decisiones administrativas a la "anarquía del mercado". En los primeros años de construcción del socialismo, el poder coercitivo era quizás más fácil de justificar, ya que los ciudadanos veían cómo se completaban nuevas fábricas, canales y ferrocarriles. La toma de decisiones totalitaria se volvió más difícil de justificar cuando el sistema se estableció en una rutina. Aunque la base totalitaria del sistema sobrevivió a Stalin, su base ideológica no lo hizo. El verdadero desafío no provenía de un rival político potencial; más bien, su alternativa había sido desde el principio un sistema económico completamente diferente, un sistema en el

11. Conclusiones

que los mercados, no los políticos, asignan recursos. Gorbachov dio vida sin darse cuenta a los inicios de este sistema alternativo en 1987 y 1988, cuando liberó a las empresas de la intervención estatal y partidaria.

APÉNDICE A: FUENTES DE ARCHIVO

Nuestros principales recursos de archivo consisten en las siguientes colecciones: En primer lugar, los "Archivos Rojos" secretos (Liternye opisi, GARF fond 5446 - o "archivos con letras") de la cancillería del más alto órgano estatal, el Consejo de Comisarios del Pueblo, arrojan una luz considerable sobre el funcionamiento real del sistema político y económico soviético de la década de 1930. Los Archivos Rojos relativamente compactos solo contienen documentos clasificados como secretos en el momento del registro. El criterio general era incluir todos los documentos que contuvieran cualquier mención del partido, el ejército o la policía. Debido a que los líderes de los partidos locales, regionales y nacionales solían participar en la toma de decisiones, los Archivos Rojos cubren los temas más delicados del período: política monetaria y finanzas, divisas y fondos de reserva, comercio exterior y relaciones exteriores, las actividades de los representantes soviéticos en el extranjero, asuntos militares, la policía secreta (OGPU/NKVD), operaciones de gulag, reasentamiento de minorías étnicas, catástrofes y productos básicos estratégicos, incluidos armamentos y productos básicos de doble uso, como combustibles y vehículos. A partir de 1938, el volumen de Archivos Rojos aumenta debido al aumento de la demanda de secreto.

En segundo lugar, los archivos de varios ministerios industriales y de sus principales administraciones industriales ubicadas principalmente en RGAE se utilizaron para estudiar los ministerios industriales y sus relaciones con las autoridades centrales. Dado que existen grandes colecciones para todos los ministerios, nos centramos en los dos ministerios dominantes: el Ministerio de Industria Pesada y el Ministerio de Industria Ligera. Dado que los departamentos industriales de cada ministerio (veintiséis departamentos para la industria pesada y dieciocho departamentos para la industria ligera) mantenían archivos separados, a menudo más grandes que el propio archivo del ministerio, limitamos nuestra investigación a un departamento de la industria pesada, metales, y a varios departamentos de industria ligera.

274

La tercera colección de claves consiste en los archivos de la Comisión de Control del Partido, que estaba facultada para investigar las irregularidades de los miembros del partido. Esta colección contiene archivos sobre miles de investigaciones que arrojan luz sobre el funcionamiento informal del sistema soviético, incluidos los

mercados negros, las redes informales, la corrupción y otras actividades ilícitas que se suponía que no existían en una sociedad socialista.

La cuarta colección es el archivo del Ministerio del Interior, denotado por los infames acrónimos OGPU, NKVD o MVD, incluida su principal administración de campos de trabajo, el gulag. Estos archivos masivos cubren prácticamente todos los aspectos del trabajo penal, los encarcelamientos y otras formas de castigo. Incluyen objetivos de producción y construcción de gulag, estadísticas de producción y costos, la contratación de mano de obra penal, estadísticas de mortalidad de los campamentos, informes de fuga, etc. Estos archivos incluyen una serie de evaluaciones internas del funcionamiento del gulag y planes internos para reformas importantes, que condujeron a la amnistía de 1953.

También utilizamos el aficionado al archivo del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (CPSU), que incluye materiales relacionados con los congresos y conferencias del partido; estadísticas sobre la evolución del partido y la élite política, incluidos los censos del partido de 1921 y 1927; documentos de los back office del Comité Central, incluidas las finanzas; la propaganda y la ideología, principalmente de

Otras colecciones utilizadas incluyen los fondos personales de destacados líderes del partido e industriales y colecciones más pequeñas, como el archivo de la Decimonovena Conferencia del Partido, que contiene todos los documentos relacionados con el congreso de 1952.

APÉNDICE B: LA ESTRUCTURA DEL ESTADO

ORGANIZACIÓN DE MINISTERIOS

NKTP y NKLP, al igual que su SNK superior, se dividieron en departamentos sectoriales y funcionales gestionados por una administración central bajo el mando del ministro. Comenzando con trece glavks en 1932, NKTP tenía, en 1938, treinta y cuatro glavks para gestionar sectores específicos, como metales o carbón, maquinaria de diferentes tipos, productos de defensa y construcción naval. El número de departamentos funcionales de NKTP aumentó de trece en 1932 a veinticuatro en 1938 (Tabla B.1). A juzgar por las cifras de empleo, el negocio principal de NKTP era gestionar la producción, no establecer precios o supervisar los resultados financieros. En 1938, el glavk promedio de NKTP empleaba a 153 personas para un total de 5.195 empleados; el sector funcional promedio empleaba a 62 personas para un total de 1.488 empleados. Los dos glavks más grandes fueron la Administración del Carbón (Glavugol'), que emplea a 339 personas, y la Administración de Metales (Gump), que empleaba a 287 personas. La oficina central de NKTP solo empleaba a 35 personas. NKTP era un importante productor de bienes militares y tenía un gran "sector especial" de alrededor de quinientas personas para gestionar la defensa y otras producciones secretas.¹ En total, NKTP empleaba a 7.375 personas: 5.592 en glavks y 1.137 en sectores funcionales.

A diferencia de NKTP, NKLP era un ministerio sindical-republicano con sede tanto en Moscú como en las repúblicas. En 1933, NKLP empleaba directamente a 2.547 personas, de las cuales 1. 737 estaban en la oficina de Moscú y 810 en sus sucursales republicanas (cuadros B.2a y B.2b). NKLP también enumera las cifras de empleo para "Greater NKLP", incluidas las administraciones de fideicomisos de todos los sindicatos (3.989)² y las organizaciones comerciales y de adquisición (1.932). Las administraciones de comercio y contratación empleaban a cuarenta y siete mil personas. Por lo tanto, NKLP era la mitad de grande que NKTP utilizando la definición

¹ Es difícil separar el "sector especial" de una categoría residual de 599 empleados. Suponemos que la mayor parte de este residuo funcionó en el sector especial.

² Estos fideicomisos de toda unión aparentemente se convirtieron en glavks en la segunda mitad de la década de 1930, porque tienen las mismas designaciones que los glavks posteriores, como los textiles de algodón, el lino, la lana, la seda y el cuero artificial.

más estrecha; aproximadamente tan grande como NKTP, incluidos los altos directivos de fideicomisos y organizaciones de suministro; y eclipsó a NKTP si se incluía a todos los empleados de comercio y adquisiciones.

27

TABLA B. 1. Personal de NKTP, década de 1930

	Abril 1932	noviembre 1932	Junio 1934	1938
Número de sucursales Glavks	13	14	29	34
Número de sectores funcionales	13	12	18	24
Número de empleados en la sucursal Glavks	2.955	2.938	3.120	5.195
Número de empleados en sectores funcionales	1.096	816	1.012	1.488
Número promedio de empleados en una subdivisión de sucursal	227	210	108	153
Número promedio de empleados en una subdivisión funcional	84	68	56	62

Nota: En algunos casos, dicha división en subdivisiones funcionales y de rama es ambigua (el título, el glavk o el sector no siempre reflejan el propósito de la subdivisión).

Los glavks del ministerio reflejaban la estructura del ministerio. La administración de metales (Gump) de NKTP se dividió en siete administraciones de sucursales, que gestionaban tipos específicos de productos, y diecisiete sectores funcionales que gestionaban la planificación, el personal, las finanzas, la construcción de capital y los precios. A diferencia del ministerio, la mayoría de los empleados de glavks estaban en departamentos funcionales y no sucursales. En marzo de 1937, Gump empleó a 15 personas en su administración central, 164 personas en sus siete administraciones de sucursales (por ejemplo, metales, minerales, ladrillos cocidos) y 352 personas en sus diecisiete departamentos funcionales (cuadro B.3). La preponderancia del empleo en las actividades funcionales se explica por el hecho de que los glavks llevaban a cabo funciones de mercado, como la oferta, el transporte y la asignación de la producción. Alrededor del 55 por ciento de los empleados funcionales estaban activos en tales actividades de cuasimercado.³

277

TABLA B.2a. Personal de NKLP, primer semestre-1933

³ En la década de 1930, los ministerios industriales eran responsables de la construcción; no había un ministerio de construcción separado. La construcción de capital fue supervisada por la Administración de Construcción de Capital (llamada UKS), mientras que la construcción fue llevada a cabo por departamentos de construcción dentro de glavks. El director de construcción solía ser el subdirector del glavk. El estatus especial de la construcción de capital se evidencia por el hecho de que, en 1933, un tercio del personal de Gump estaba en la construcción de capital.

	Número promedio de trabajadores			
_	ра	ra el trimestr	e	
	1er cuarto	2º cuarto	Total 1er	
			Semestre	
NKLP Personnel	2.757	2.520	2.547	
NKLP USSR	1.705	1.668	1.737	
Republican NKLPs	1.052	852	810	
Trusts	3.865	4.062	3.989	
Personal Industrial	3.244	3.445	3.370	
Construction and Personal de	621	617	619	
suministros para la construcción				
Empresas de Ventas y Suministros	48.183	51.102	49.642	
Personal del centro	1.947	1.917	1.932	
Red de Ventas y Suministros	46.236	49.185	47.710	
Otras empresas	12.161	12.298	12.229	
Subordinated to NKLP	181	212	210	
Total	67.147	70.194	68.617	

En 1937, Gump tenía 595 empleados para supervisar la producción de 27 millones de toneladas de arrabio, 18 millones de toneladas de lingotes de acero, 13 millones de toneladas de acero laminado, 3 millones de toneladas de níquel, etc.⁴ Organizar la producción y distribución de los cientos de fábricas que producían estos productos con menos de seiscientos empleados parecía ser una tarea prohibitiva.

El cuadro B.4 muestra que Gump estaba compuesto principalmente por ingenieros, planificadores y economistas, que representaban más de la mitad del personal de Gump. Los contables, contables y abogados representaron menos del 15 por ciento del empleo. Los cuadros B.5a, B.5b, B.6a y B.6b muestran la organización de dos glavks NKLP en la segunda mitad de la década de 1930: la Administración Principal de Calzado de Cuero y la Administración Principal para la Industria del Tejido de Punto. Los glavks NKLP eran más pequeños que los glavks NKTP. El calzado de cuero, uno de sus glavks más grandes, empleado en su apogeo 217, y el tejido de punto empleado en su máximo 115. En aquellos años en los que los departamentos de suministro y entrega estaban incluidos en el empleo de glavk, constituían un gran porcentaje del empleo total de glavk. En 1937, por ejemplo, el departamento de suministro y entrega constituía más de la mitad del empleo en el calzado de cuero glavk. A lo largo de la década de 1930, los departamentos de suministro y entrega se reorganizaron. A veces, eran organizaciones ministeriales independientes; otras veces, estaban subordinadas al glavk.

TABLA B.2b. Lista de salarios de NKLP, primer semestre de 1933 (rublos)

⁴ Zaleskii, *Planificación estalinista*, 551. Estas cifras corresponden a 1937.

	10	er trimestre		2	º trimestre		Total	1ª mitad de	año
	Plan	Actual	% del	Plan	Actual	% del	Plan	Actual	% del
	acorda		plan	acorda		plan	acorda		plan
	do			do			do		
Personal de NKLP	2.887	2.863	99,2	2.611	2.522	96,6	5.257	5.158	98,1
NKLP URSS	1.740	1.753	100,7	1.747	1.711	98,0	3.465	3.465	99,4
NKLP republicanos	1.146	1.110	97,6	864	811	94,1	1.769	1.693	95,6
Personal de	3.367	3.226	95,8	3.177	3.292	103,6	6.545	6.520	99,6
Truts									
Personal industrial	2.678	2.668	99,6	2.530	2.670	105,5	5.210	5.340	102,5
Construcción y Personal de	688	558	81,1	646	621	96,1	1.335	1.180	88,4
Materiales de Construcción									
Ventas y Empresas de	28.273	25.486	90,1	28.193	26.090	92,5	56.466	51.577	91,3
Suministros									
Personal de la Central	1.898	1.817	95,7	1.777	1.783	100,3	3.676	3.600	97,9
Ventas y Red de	26.375	23.669	89,7	26.415	24.307	92,0	52.790	47.976	90,9
Abastecimiento									
Otras empresaas	8.332	8.263	97,3	8.678	8.504	96,9	17.010	16.767	97,0
Empresas subordinadas a NKLP	139	127	87,7	141	135	92,9	281	262	89,8

270

Fuente: RGAE, 7604. 1.166, 107-10, "Datos sobre la cantidad y el gasto para la masa salarial total en los fideicomisarios populares, las ventas y el suministro, y otras empresas de NKLP de la URSS durante el primer semestre de 1933".

Notas: Ministerios republicanos: NKLP de la RSS de Rusia, NKLP de la RSS de Ucrania, NKLP de la RSS de Turkmenistán, NKLP de Georgia, NKLP de Armenia, NKLP de Azerbaiyán. No hay datos para NKLP de SSR uzbeka.

Fideicomisos industriales: algodón, lino, lana, seda, cáñamo y yate, sucedáneo de cuero, confía en "Dubitel", confía en "Kotonin", confía en "Podsobnih Predpriatiy", confía en "Trikiglavmashina", confía en "Detal'mashina". Los datos del personal del fideicomiso de la industria del algodón no están completos para el primer trimestre, que abarca el 66 % y en el segundo trimestre abarca el 79 % de los fideicomisos previstos. Los datos de los fideicomisos de seda solo están disponibles para Soiuzshelkotrest sin Sredazshelk. El fideicomiso "Trikiglavmashina" no se organizó hasta el segundo trimestre de 1933. No hay datos para la confianza "Uchpolittekhoborudovanie".

Empresas de ventas y suministro: Soiuzkhlopkosbyt, Soiuzkhlopkotekhsnab, L'nosnabsbyt, Soiuzsherst'sbyt, Soiuzzagotsherst', Sherst'tekhsnab, Shelksnabsbyt, Trikotazhsnabsbyt, Kozhsnabsbyt, Soiuzzagotkozh, Zagotdubitel', Spichsnab, Spicheksport, Steklofarforsnabsbyt, Soiuzshveysbyt, Pen'kosnabsbyt, Soiuzutil', Steklofarforsyr'e. No hay datos para Soiuzkhlopkosyr'e; Pen'kosnabsbyt se organizó el 4 de enero de 1933, Steklofarforsyr'e se organizó el 4 de enero de 1933.

Otras empresas: taller de Kozhsnabsbyt, taller de Soiuzkhlopkosbyt, Kul'tpromproekt, Proektmashlegprom, Gosproektstroylegprom, Orgtekstil', NIS, VUZes y escuelas técnicas, periódico *Legkaia Industriia*, NTS de la industria de la construcción. No hay datos para Orgkozha; la cobertura de los NIS incluye el 76 % en el primer trimestre, los VUZ y las escuelas técnicas: el 63 % en el primero y el 66 % en el segundo trimestre.

Empresas subordinadas a NKLP - Avtobaza, Cantina No. 1, cantina LIT "A", taller de calzado, administración de la construcción de edificios NKLP.

Subdivisión	Personal	%
Central		
Gestión	8,0	1,3
Aparato	7,0	1,2
Rama de la industria	,-	,
Departamento de metalurgia	21,0	3,5
Departamento de tuberías	29,0	4,9
Departamento de guímica de coque	54,0	9,1
Departamento de refractarios	39,0	6,6
Departamento de minerales no metálicos	6,0	1,0
Departamento de bienes de consumo	5,0	0,8
Departamento Funcional		
Departamento de mineral de hierro	10,0	1,7
Departamento de planificación	18,0	3,0
Departamento de finanzas	12,0	2,0
Departamento de contabilidad	18,0	3,0
Departamento de equipos	22,0	3,7
Departamento de suministro	38,0	6,4
Departamento de ventas de metales	121,0	20,3
Departamento de precios	3,0	0,5
Departamento de trabajo	10,0	1,7
Departamento de personal	6,0	1,0
Departamento especial	6,0	1,0
Departamento de transporte	10,0	1,7
Departamento de transferencias internas	9,0	1,5
de productos metálicos		
Departamento de energía y combustible	13,0	2,2
Departamento de mecanización	7,0	1,2
AKho	39,0	6,6
Departamento de servicio secreto	15,0	2,5
Oficina de jefe de ingeniería	5,0	8,0
Administración de capitales de la	35,0	5,9
construcción (UKS)		
Personal de mantenimiento	29,0	4,9
Total	595,0	100,0
Total de ramas y sectores	7,0	
Total de sectores funcionales	17,0	
Número total de empleados en sucursales	164,0	
glavks y sectores		
Número total de empleados en sectores funcionales	352,0	
Número promedio de empleados en una	23,4	
subdivisión de sucursal	23,4	
Número promedio de empleados en una	20,7	
subdivisión funcional	20,7	

TABLA B.4. Empleados de Gump y su distribución por profesión, marzo de 1937

Profesión	Empleados	%
Gerentes	7	1,2
Ingenieros	123	20,7
Planificadores	80	13,4
Economistas	80	13,4
Financieros	21	3,5
Contables	59	9,9
Expertos en productos básicos	66	11,1
Secretarios	76	12,8
Funcionarios	56	9,4
Personal de mantenimiento	22	3,7
Abogados	5	0,8
Total	595	100,0

Nota: La clasificación de las profesiones en algunos casos es ambigua. Lo más discutible es la atribución a los empleados del departamento de planificación de los departamentos de ventas, suministros y equipos.

Se dedicó una gran cantidad de recursos humanos a suministros y entregas. El departamento de suministros (*snabzhenie*) era responsable de obtener materiales y equipos. El departamento de entrega (*sbyt*) era responsable de la asignación de la producción entre varios usuarios. Tanto en Gump como en el calzado de cuero glavk, más de la mitad del personal trabajaba en el suministro y las entregas. La administración central de organizaciones de comercio y suministro de NKLP empleó a tantas personas como la oficina principal de Moscú. No sabemos cuántos empleados de la empresa trabajaron en el suministro y la distribución, pero el número debe haber sido grande.⁵ Son exactamente estos recursos los que reemplazaron al mercado en un sistema de mando administrativo.

TABLA B.5a. Personal de la Administración de Calzado de Cuero de NKLP, 1935-

	1935	1937	1939
Gestión	3	6	3
Gerentes			7
Supervisores			
Fuera de las sucursales	2		
Rama de la industria			
Rama de cuero	13	11	
Rama de calzado	12	10	

1939

⁵ Berliner, Fábrica Y Gerente; Granick, Gestión De Las Armas Industriales.

Departamento administrativo-fabricante de			77
empresas de calzado			
Departamento técnico			11
Equipo de mantenimiento			5
Departamento de industria republicana y local			6
Departamento Funcional			
Departamento de Planificación	19	19	19
Departamento financiero y contable	8	16	13
Departamento de Personal	6	7	3
Departamento de trabajo y salarios		4	10
Grupo de combustibles y energía	4	3	
Departamento de transporte			2
Departamento de ventas		59	39
Departamento de suministros		49	23
Departamento de soporte	9	9	13
Sector especial	4	6	6
Departamento de capital de construcción		12	9
Total	80	217	176

TABLA B.5b. Personal de Administración de Calzado de Cuero por Sucursal y Divisiones Funcionales

1935	1937	1939
2	2	4
6	10	10
25	21	29
50	184	137
12,5	10,5	7,3
8,3	18,4	13,7
	2 6 25 50 12,5	2 2 6 10 25 21 50 184 12,5 10,5

Nota: Calculado utilizando 1935 - RGAE, 7604. 9. 145, 80-3; 1937 - RGAE, 7604. 9. 155, 57-66; 1939 - RGAE, 7604. 9. 168, 60-5.

TABLA B.6a. Personal de la industria del tejido de punto Glavk, 1935-1939

	1935	1937	1939
Dirección			
Gerentes	3	7	7
Trabajadores de apoyo			8
Trabajadores fuera de sector y colectivo	3		
Rama de Industria			
Departamento de manufactura-administrativo			7
Departamento técnico			10
Departamento de industria republicana			4
Sector de gestión de plantas de construcción			4
de maquinaria.			
Sector de planificación-fabricación	22	12	
Departamento Funcional			

Sector de planificación			14
Sector financiero	2	7	4
Departamento de cuentas			10
Departamento de Personal	3		2
Departamento de Trabajo y Salarios			8
Departamento de mantenimiento			8
Equipo de abastecimiento y ventas		7	
Departamento de suministros			10
Departamento de ventas			4
Organización de la construcción de capital.		7	11
Sector especial			4
Total	38	40	115

TABLA B.6b. Personal de la administración de tejidos por sucursal y divisiones funcionales

	1935	1937	1939
Total de subdivisiones de sucursales	1	1	4
Total de subdivisiones funcionales	2	2	10
Personal de subdivisión de sucursales	22	12	25
Personal de subdivisión funcional	5	21	75
Número promedio de trabajadores en la subdivisión de sucursales	22	12	6,25
Promedio de trabajadores en subdivisión funcional	2,5	7	7,5

Nota: Calculado utilizando 1935 - RGAE, 7604. 9. 145, 80-3; 1937 - RGAE, 7604. 9. 155, 57-66; 1939 - RGAE, 7604. 9. 168, 60-5.

TABLA B.7. Calendario de reducción del personal en el Comisariado del Pueblo y Establecimientos centrales de la URSS

Nombre de la organización	Personal aprobado,	Personal aprobado,
	1934	1934
NKTP (Comisaría de la Industria Pesada)	9.266	7.360
Aparato central	6.771	5.266
Organismos locales	2.495	2.094
NKLP (Comisaría de la Industria Ligera)	1.800	1.450
NKPS (Comisaría de Transporte)	4.296	3.908
NKLes (Comisaría de la Industria de la Madera)	1.426	1.210
Aparato central	1.101	930
Organismos Locales.	325	280
NKSovkhoz (Comisariado de Granjas Estatales)	1.668	1.090
Aparato central	1.008	760
Organismos Locales	660	330
NKZem (Comisariado de Agricultura)	4.954	4.348
Aparato central	4.619	4.047

Apéndice B. La estructura del Estado

0	225	201
Organismos Locales	335	301
NKVneshtorg (Comisariado de Comercio Exterior)	1.979	1.813
Aparato central Aparato	484	420
Autorizado Inspección	512	470
Inspección Estatal de Calidad	180	160
Inspección de caza	53	53
Costumbres	750	710
NKSnab (Comisariado de Abastecimiento)	2.460	200
NKSviazi (Comisariado de Comunicación)	3.091	3.066
Aparato central	586	526
Organismos Locales	2.505	2.540
Gosplan The Nickett (Constitution)	750	693
TsuNKhU (Comité Central de Estadística)	11.796	11.050
Aparato central	583	530
UNKHU republicano	1.282	1.120
UNKHU regional	3.002	2.700
Inspección de la ciudad	800	800
Inspección de Distrito	6.129	5.900
NKF (Comisariado de Finanzas)	612	583
NKID (Comisariado de Asuntos Exteriores)	334	330
NKVod (Comisariado de Transporte Acuático)	863	650
Sudotrans (Asociación de Transporte Marítimo)	322	265
GlUpr Grazh Vozd Flota (Administración de la Marina Mercante)	554	529
Glavsermorput' (Administración de la Vía Navegable	153	216
del Norte)		
GUKFP	172	146
Comité de Compras del Consejo de Comisarios del Pueblo	11.375	10.263
Aparato central	357	305
Aparatos Autorizados en Repúblicas y Distritos	1.615	1.455
Órganos Distritales	9.403	8.503
Comité de Instalación y Radiodifusión de Radio	750	736
Corte Suprema	285	285
Aparato central	65	65
Tribunal de Transporte Local	220	220
Ministerio Público	608	625
Aparato central	238	255
Transporte Local Ministerio Público	370	370
Establecimientos del Consejo de Comisarios del Pueblo	7.940	7.636
y del Consejo de Defensa del Estado	220	222
Cancillería	230	233
Comité de Precios	7	5
Comité de Cooperativa de Productores	15	14
Comité de Reservas	52	57
Comité de Fondo de Bienes	20	18
Comité de Fondo de Aparatos Autorizados de Bienes	54	54
Comité de Combustible	15	16
Comité de Missociée de te de la Uniée	14	9
Comité de Migración de toda la Unión	38	38
Comité de Migración de los Organismos Locales de Toda la Unión	72	85

Apéndice B. La estructura del Estado

Comité de invención	29	27
Oficina de Innovación	153	153
Comisión de Asistencia Científica	51	51
Comisión de Asistencia al Científico del Departamento	12	10
de Lenin	12	10
Casa Científica en Moscú	84	73
Casa Científica en Leningrado	33	33
Antigua Casa del Pueblo Científico	11	11
Comité de Normalización	101	98
Gosarbitrazh (Comité Estatal de Arbitraje)	59	59
Centro de Control de Medidas y Pesos	82	75
Órganos Locales de TsUMERVES	836	600
Comisión Central de Capacidad de Cultivos	40	36
Órganos Locales de Comisiones de Capacidad de Cultivos	1.375	1.375
Secretaría Unida de Comités	21	35
Departamento Médico del Kremlin	1.070	1.105
Comedor	97	102
Establecimientos del Departamento Médico	158	164
(con base en fondos especiales)		
Academia de Ciencias	3.211	3.100
Establecimientos del Comité Ejecutivo Central	3.189	3.148
Secretaría	120	115
Departamento de Finanzas	45	47
Administración Económica	105	150
Departamento Económico	63	63
Comité de Instituciones Educativas	31	20
Comisión de Educación Superior	96	90
Comité Académico	1.916	1.768
Komzet	8	8
Consejo Municipal de Economía	47	50
Concejalía de Deportes	61	61
Departamento Civil de la Oficina del Comandante del Kremlin	600	673
Oficina del Comandante del Teatro Bolshoy	40	43
Portavoz del Secretariado	13	16
Parque de Bomberos del Teatro Bolshoi	44	44
Comité de Ciencias Agrícolas de toda la Unión	96	86
Departamento Central del Servicio Hidrometeorológico	252	217
EKOSO de Asia Central	138	138
Aparato Sindical	25.922	24.302
Comité de Control Soviético	8.620	2.714
Cuerpos centrales	620	350
Organismos Locales sin Personal de Servicio	8.000	2.364
Total Todo el Estado Aparato	105.671	90.854

Fuente: L 113-114 Decreto de SNK #810 de 4. 11. 34 — Sobre la reducción de los gastos de personal y gestión de las organizaciones económicas y cooperativas en 1934.

Prueba B-1

La estructura de NKTP en 1937

Secretaría del Ministro y sus Adjuntos Comisión de Control del Ministro Administración del Ministerio

287

Unidades de sucursal:

- 1. Administración principal de la industria del carbón
- 2. Administración principal de la industria petrolera
- 3. Administración principal de la industria de pivote
- 3. Administración principal de energía
- 4. Administración principal de energía
- 5. Administración principal de Metalurgia Ferrosa (GUMP)
- 6. Administración principal de acero especial
- 7. Administración principal de la industria de laminación de tubos
- 8. Administración principal de la industria del mineral
- 9. Administración principal de Coque-Industria Química
- 10. Administración principal de la Industria Refractaria
- 11. Administración principal de la Industria del Cobre
- 12. Administración principal de la Industria de Zinc y Plomo
- 13. Administración principal de la Industria del Níquel y el Estaño
- 14. Administración principal de la Industria del Aluminio
- 15. Administración principal de la Industria del Oro y Platino
- 16. Administración principal de la industria de metales raros
- 17. Administración principal de la Industria del Nitrógeno
- 18. Administración principal de la Industria Química
- 19. Administración principal de la industria del tinte
- 20. Administración principal de Filamento Sintético
- 21. Administración principal de la Industria del Plástico
- 22. Administración principal de Industria del Gas e Industria de Sintéticos
- 23. Administración principal de la Industria de la Construcción
- 24. Administración principal de la Industria de Materiales de Construcción
- 25. Administración principal de Cemento
- 26. Administración principal de la Industria del Vidrio Técnico
- 27. Administración principal de Minería y Combustible Industria de Construcción de Maquinaria
- 28. Administración principal de Construcción de Centrales Hidroeléctricas
- 29. Administración principal de Cosecha y Carpintería
- 30. Administración principal de Geología

Unidades funcionales:

- 1. Departamento de Planificación
- 2. Departamento de Personal
- 3. Departamento de Finanzas
- 4. Departamento de Contabilidad
- 5. Departamento de Trabajadores y Salarios de Cuello Azul
- 6. Departamento de Construcción de Capital
- 7. Departamento de ventas
- 8. Departamento de Vivienda
- 9. Departamento Económico de Informes
- 10. Departamento Militar
- 11. Oficina de Invenciones
- 12. Oficina de Normalización
- 13. Departamento Jurídico y Arbitraje
- 14. Oficina de Quejas
- 15. Consejo de Administración Central de Suministros
- 16. Consejo Administrativo Central de Transporte
- 17. Consejo de Administración Central de Educación

Otras unidades

- 1. Consejo Técnico (Ciencia)
- 2. Inspección Estatal de Minas
- 3. Otra inspección estatal
- 4. Administración de unidades especiales militarizadas y bomberos

Fuente: Decreto SNK 10. 11. 1937 - "Carta de la NTP".

PRUEBA B-2

La estructura de Gump

Dirección y Secretaría de Glavk Departamentos de fabricación:

Departamento de Acero de Calidad

Departamento de Metalurgia Ferrosa

Departamento de Coca-Cola

Departamento de Mineral de Hierro

Departamento de Refractario

Departamento de Construcciones de Acero

Comité de Recuperación Directa de Ferrum

Departamentos funcionales:

Departamento de Planificación

Departamento de Finanzas

Departamento de Suministros

Apéndice B. La estructura del Estado

Departamento de Equipo Departamento de Personal Departamento de Mejora del Departamento de Transporte Departamento de Mejora

Administración de la construcción de capital:

Inspección Técnica de Planificación Departamento de Planificación de Trabajo Grupo de estimación y control Departamento de Equipamiento 289

BIBLIOGRAFÍA

Material de archivo y bibliografías de material de archivo Las referencias al material de archivo se dan en la siguiente notación: Archive Fond. Registrarse. Archivo: Página.

GARF – Gosudarstvenny Arkhiv Rosiskoi Federatsii (Archivo Estatal de la Federación de Rusia).

RGAE – Gosudarstvenny Arkhiv Ekonomiki (Archivo Estatal Ruso para la Economía).

RtsKhINDI – Rosiiskii Tsentr Khraneniia i Izucheniia Dokumentov Noveiishei Istorii (Centro Ruso para la Preservación y el Estudio de Documentos de Historia Contemporánea) rebautizado como RGASPI (Archivo Estatal Ruso de Historia Social y Política).

Archivos KPK - Kommissia Partiinogo Kontrolia. (Documentos de la Comisión de Control de las Partes).

Kratkiy Putevoditel': Fondy i Kollektsii Sobrannye Tsentral'nym Partiinym Arkhivom (Gosudarstvennaia Arkhivnaia Sluzhba Rossiiskoi Federatsii. Moscú: Blagovest, 1993.

Servicio Estatal de Archivo de la Federación de Rusia, una guía de investigación: I. Guía de colecciones. Editado por William Chase y Jeffrey Burds. Moscú: Blagovest, 1994.

Sobranie Zakonov SSSR. 1931, 1932.

Svod Zakonov i Postanovlenii Raboche-Krest'ianskogo Pravitel'stva. 1937, 1938.

Za Industrializatsiu, 1933.

Ekonomicheskaia Zhizn' (EZ), nº 8., 1933; nº 24, 1933; nº 36, 1933.

Vestnik Pravleniia Gosbanka (VPG), 1930, nº 8, 15-16, 30, 31.

Biulletin Gosarbitrazha, nº 4, 8-9.

Denezhnoe Obraschenie i Kredit v SSSR, 1938.

Enciclopedia de Rusia y la Unión Soviética. Nueva York: McGraw Hill, 1961.

Mezhdunarodny Fond Demokratii Aleksandra Iakovleva. Disponible en: http://www.idf.ru

290

Material Publicado

Akerloff, George, "Gift Exchange and Efficiency Wages: Four Views", *American Economic Review 74*, nº 2 (mayo de 1984).

Akerloff, George y Janet Yellen. "The Fair Wage-Effort Hypothesis and Unemployment", *Quarterly Journal of Economics* 105, nº 2 (mayo de 1990).

- **Arnold, A.** Bancos, crédito y dinero en la Rusia soviética. Nueva York: Columbia University Press, 1937.
- **Arrow, Kenneth J.** "Little's Critique of Welfare Economics", *American Economic Review* 41 (diciembre de 1951).
- Atlas, M. S. Razvitie Gosudarsvennogo Banka SSSR. Moscú: Gosfinizdat, 1958.
- **Averianov, D. V.** Funktsii i Organizatsionnaia Struktura Organov Gosudarsatvennogo Upravleniia. Kiev: Nauka, 1979.
- **Bajt, Alexander.** "Ciclos de inversión en las economías socialistas europeas: una revisión Artículo", *Journal of Economic Literature 9*, nº 1 (marzo de 1971).
- **Barnett, Vincent.** "El Comisariado Popular de Suministros y el Comisariado Popular de Comercio Interior". En *la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937*. Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- Batyrev, V. M. y V. K. Sitnin. Planovaia Kreditnaia Sistema SSSR. Moscú: Ogiz, 1945.
- **Beliik, Y.** "Cambios en el aparato del Comité Central". En *la destrucción de el sistema económico soviético*. Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998.
- **Belova, Eugenia.** "Crimen económico y castigo". *Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin*. Editado por Paul Gregory. Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001.
- **Belova, Eugenia y Paul Gregory**. "Dictadores, agentes leales y oportunistas: Los Archivos Soviéticos sobre la Creación del Sistema Económico Soviético", *Public Choice*, *113*, nº 3-4 (diciembre de 2002), 265-86.
- Berelovich, A. y B. Danilov. Sovetskaia Derevnia Glazami VChK-OGPU-NKVD. Vol. 1. 1918-1922. Moscú: Rosspen, 1998.
- Sovetskaia Derevnia Glazami VChK-OGPU-NKVD. Vol. 2. 1923-1929. Moscú: Rosspen, 2000.
- **Bergson, Abram.** El ingreso nacional real de la Rusia soviética desde 1928. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1961.
- —. La economía de la planificación soviética. New Haven: Yale University Press,
- **Berliner, Joseph.** Fábrica y gerente en la URSS. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1957.
- —. "Condiciones Iniciales Soviéticas: Cómo Han Afectado A La Transición Rusa". Documento presentado en la Conferencia Internacional, Universidad de Moscú, Harvard Davies Center y Programa Económico Internacional de la Universidad de Houston, "Economía soviética en las décadas de 1930-1970", Zvenigorod, Rusia; 22-24 de junio de 2001.
- —. "La contribución de los archivos soviéticos". Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin. Editado por Paul Gregory. Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001.
- —. La decisión de innovación en la industria soviética. Cambridge: The MIT Press, 1976.
- **Bleaney, Michael.** "Ciclos de inversión en las economías socialistas: una reconsideración", *Oxford Economic Papers 43*, nº 3, 1991.

- **Boettke, P. J.** Cálculo y coordinación: ensayos sobre socialismo y economía política de transición. Londres: Routledge, 2001.
- —. Por qué fracasó la perestroika: la política y la economía de la transformación socialista. Nueva York: Routledge, 1993.
- **Boettke P. J. y G. Anderson**, "Venalidad soviética: un modelo de búsqueda de rentas del Estado comunista". *Elección pública 93*, 1997.
- Bogolepov, M. N. Sovetskaia Finasovaia Sistema. Moscú: Gosfinizdat, 1947.
- —. Plan Finansovy piatiletia. Moscú: n. p., 1929.
- Bolshaia Sovetskaia Entsiklopedia, vol. 7. Moscú: Sovetskaia Entsiklopedia, 1975.
- **Bogomolova, E. V**. Upravlenie Sovetskoi Ekonomiki v 20-e gg: Opyt Regulirovaniia I Samoorganizatsii. Moscú: INION RAN, 1993.
- **Boldin, Valery.** Diez años que sacudieron al mundo: la era de Gorbachov atestiguada por su jefe de gabinete. Nueva York: Basic Books, 1994.
- Carr, E. H. La revolución bolchevique 1917-1923, vol. 2. Nueva York: MacMillan,
- **Carr, E. H. y R. W. Davies**. *Fundamentos de una economía planificada, 1926-1929,* vol. 1. Londres: MacMillan, 1969.
- Chuev, F. I. Sto Sorok Besed s Molotovym. Moscú: Terra, 1991.
- —. Tak Govoril Kaganovich. Moscú: Otechestvo, 1992.
- **Coase, Ronald.** "The New Institutional Economics", *American Economic Review 88*, nº 2 (mayo de 1998).
- **Conyngham, William J**. *La modernización de la gestión industrial soviética*. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.
- **Cook, Paul.** "El entorno político", Comité Económico Conjunto, Economía Soviética en una nueva perspectiva. Washington, D. C.: U. S. Imprenta del Gobierno, octubre de 1976.
- **Danilov, V. P**. *Rusia rural bajo el nuevo régimen*. Bloomington: Indiana University Press, 1988.
- **Davies, R. W.** *Crisis y progreso en la economía soviética, 1931-1933*. Basingstoke, Inglaterra: MacMillan, 1996.
- —. "Hacer política económica". Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin.
 Editado por Paul Gregory. Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001.
- —. *El desarrollo del sistema presupuestario soviético*. Cambridge: Cambridge University Press, 1958.
- La ofensiva socialista: la colectivización de la agricultura, vol. 1. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1980.
- —. La granja colectiva soviética, 1929-1930. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1980.
- —. *La economía soviética en agitación, 1929-1930*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1989.

- —. "Crédito a corto plazo en la URSS: algunos problemas de posguerra". Estudios soviéticos 5, nº 1 (1953/54).
- —. "¿Por qué hubo un ciclo de inversión soviético en 1933-1937?" "Información y toma de decisiones en la burocracia económica soviética", taller de verano de la Universidad de Warwick, 16 de julio de 1999.
- Davies, R. W. y O. Khlevnyuk. "Gosplan". En la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937. Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- —. "El estajanonovismo, el Politburó y la economía soviética". Documento presentado en la conferencia sobre "Stalin's Politburo, 1928-1953", Instituto Universitario Europeo, Florencia; 30-31 de marzo de 2000.
- **Desai, Padma y Todd Idson.** *Trabajar sin salarios: la crisis de impago en Rusia.* Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2000.
- Dirección de Inteligencia, *Manual de Estadísticas Económicas, 1991*. CPAS 91– 10001, septiembre de 1991.
- **Dobb, Maurice**. *Desarrollo económico soviético desde 1917*, 5a ed. Londres: Routledge & Kegan Paul, 1960.
- **Domar, Evsey.** "Un modelo soviético de crecimiento". En *Ensayos en el Ory del Crecimiento Económico*. Nueva York: Oxford University Press, 1957.
- **Dyker, David.** *El futuro de la planificación económica soviética*. Beckenham, Kent, Inglaterra: Croon Helm, 1985.
- Ekonomicheskaia Entsiklopedia: Promyshlennost' i Stroitel'stvo. Moscú: Gosudarstvennoe Nauchnoe Izdatel'stvo, 1962.
- Ellman, Michael. "¿Proporcionó el excedente agrícola los recursos para el aumento de la inversión en la URSS durante el primer plan quinquenal?" *Economic Journal 85*, nº 4 (diciembre de 1975).
- **Ellman, Michael y Vladimir Kontorovich.** *La destrucción del sistema económico soviético*. Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998.
- **Erlich, Alexander.** *El debate sobre la industrialización soviética, 1924-1928.* Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1960.
- **Fortescue, Stephen.** "La Administración Técnica de los Ministerios Industriales". Grupo de Trabajo de Ciencia y Tecnología de la Industria Soviética, Centro de Estudios Soviéticos y de Europa del Este, Universidad de Birmingham, Inglaterra; febrero de 1986.
- **Franchetti, Mark.** "Stalin Drew Cartoons of His Victims' Fate", *London Sunday Times*, 8 de julio de 2001.
- **Gaddy, C. y B. Ickes**. "La economía virtual de Rusia", *Asuntos Exteriores (*septiembre a octubre de 1998).
- **Gerschenkron, Alexander.** Atraso económico en perspectiva histórica (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962).

- **Getty, J. Arco.** *Orígenes de las Grandes Purgas*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- **Getty, J. Arch y Oleg Naumov.** *El camino al terror: Stalin y la autodestrucción de los bolcheviques, 1932-1939.* New Haven: Yale University Press, 1999.
- **Gorlin, Alice C.** "El poder de los ministerios industriales", *Estudios soviéticos 37*, nº 3 (1985).
- **Gorlin, Alice y D. P. Doane**. "Plan de cumplimiento y crecimiento en los ministerios soviéticos", *Journal of Comparative Economics 4,* nº 3 (1983).
- Gosplan URSS, Metodicheskie Ukazania k Rasrabotke Gosudarstvennykh Planov Ekonomicheskogo i Sotsial'nogo Razvitiia SSSR. Moscú: Economika, 1980.
- **Granick, David.** *Derechos laborales en la Unión Soviética: sus consecuencias*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- —. Gestión de empresas industriales en la URSS. Nueva York: Columbia University Press, 1954.
- Fabricación de metales soviéticos y desarrollo económico. Madison: University of Wisconsin Press, 1967.
- —. "El Ministerio como unidad de maximización en la industria soviética", Journal of Comparative Economics 4, nº 3 (1980).
- **Gregory, Paul.** Antes del mando: una historia económica de Rusia desde la emancipación hasta el primer plan quinquenal. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1994.
- —. Ingreso Nacional Ruso, 1885-1913. Nueva York: Cambridge University Press, 1982.
- —. "Rusia y Europa: lecciones de la era previa al mando". En la integración económica europea como desafío para la industria y el gobierno. Editado por R. Tilly y P. Welfens. Berlín: Springer, 1996.
- Reestructuración de la burocracia económica soviética. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- —. Patrones de industrialización socialistas y no socialistas. Nueva York: Praeger, 1970.
- —. "Rompecabezas de defensa soviética: archivos, estrategia y subcumplimiento", Europe-Asia Studeis 55, nº 61 (septiembre de 2003).
- **Gregory, Paul y Robert Stuart.** *Estructura y rendimiento económicos rusos y soviéticos,* 6a ed. Reading, Mass.: Addison Wesley, 1998.
- Estructura y rendimiento económicos rusos y soviéticos, 7a ed. Boston: Addison Wesley, 2001.
- —. Estructura y rendimiento económico soviético y postsoviético, 5a ed. Nueva York: Harper Collins, 1994.
- Estructura y rendimiento económico soviéticos, 2a ed. Nueva York: Harper and Row, 1981.
- Estructura y rendimiento económicos soviéticos, 4a ed. Nueva York: Harper & Row, 1990.
- **Gregory, Paul y Andrei Markevich.** "Creación de la industria soviética: la casa que Stalin construyó", *Slavic Review, 61* (invierno de 2002), 787-814.

- **Gregory, Paul y Alexei Tikhonov.** "El fin del Gulag". En *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*. Editado por Paul Gregory y Valery Lazarev. Stanford, California: Hoover Institution Press, de próxima publicación.
- **Grossman, Gregory.** "Scarce Capital and Soviet Doctrine", *Quarterly Journal of Economics* 67, nº 3 (agosto de 1953).
- "La segunda economía de la URSS", Problemas del comunismo 26 (septiembreoctubre de 1977).
- Harberger, Arnold. "Evaluación de experiencias de desarrollo en América Latina y Asia Oriental", Tercer Foro de Políticas Senior, East West Center; Honolulu, Hawái; mayo de 1997.
- **Harris, J. R.** Los Grandes Urales: el regionalismo y la evolución del sistema soviético. Ítaca, N. Y.: Cornell University Press, 1999.
- Harrison, Mark. "Ingreso nacional". En *La transformación económica de la Unión Soviética, 1913-1945*. Editado por R. W. Davies, Mark Harrison y S. G. Wheatcroft. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- —. "El campesinado y la industrialización". En Del zarismo a la nueva política económica.
 Editado por R. W. Davies. Houndsmills, Inglaterra: MacMillan, 1990.
- **Harrison, M. y B. Y. Kim.** "Planificar, desviar y corrupción en la economía de mando soviético". Serie de artículos de investigación económica de Warwick, nº 606, 2001.
- Harrison, M. y N. Simonov. "Voenpriemka: precios, costes y evaluación de calidad en las industrias de defensa". En el complejo de la industria de defensa soviética desde Stalin hasta Jrushchov. Editado por J. Barber y M. Harrison. Londres: MacMillan, 1998.
- **Hayek, F. A.** "Cálculo Socialista: La Solución Competitiva". *Económico α*, n. s., 7 (mayo de 1940).
- —. *El camino a la servidumbre*. Chicago: Chicago University Press, 1944. —. *El camino a la servidumbre*, 50 aniversario ed. Chicago: Chicago University Press, 1994.
- —. "El uso del conocimiento en la sociedad". American Economic Review 35 (1945).
- **Hewett, E. A.,** Reforma de la economía soviética: igualdad frente a eficiencia. Washington, D. C.: Brookings Institution, 1988.
- **Hollander, Paul.** "Qué Dios ha fracasado", *The New Criterion on line* (citado el 15 de abril de 2002). Disponible en *www. newcriterion. com.*
- **Holzman, Franklyn.** "Comercio exterior". En *Tendencias económicas en la Unión Soviética.* Editado por Abram Bergson y Simon Kuznets. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1963.
- —. "Financiación del desarrollo económico soviético". En formación de capital y crecimiento económico. Editado por Moses Abramovitz. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1955.
- —. "Presiones inflacionarias soviéticas, 1928-1957", *Causas y curas, trimestral Journal of Economics* 74, nº 2 (1960).

- **Howitt, Peter**. "Mirando dentro del mercado laboral: un artículo de revisión", *Journal of Literatura económica 40*, nº 1 (marzo de 2002).
- **Hunter, Holanda.** "Testucia óptima en la planificación del desarrollo", *Desarrollo económico y cambio cultural 9*, nº 4 (julio de 1961).
- **Hunter, Holland y Janusz Szyrmer.** *Faulty Foundations: Soviet Economic Policies, 1928-1940.* Princeton N. J.: Princeton University Press, 1992.
- Inkeles, Alex y Raymond Bauer. El ciudadano soviético. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1959. Istoriia Kommunisticheskoi Partii Sovetsogo Soiuza. Moscú: Polizdat, 1959.
- **Joskow, Paul.** "Duración del contrato en contratos a largo plazo: pruebas empíricas de Coal Markets". En *estudios de casos en contratación y organización*. Editado por Scott Masten. Nueva York: Oxford University Press, 1967.
- **Joyce, Christopher.** "El Gulag de Carelia". En *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*. Editado por Paul Gregory y Valery Lazarev. Stanford, California: Hoover Institution Press, próximamente.
- **Junker, James**. Socialismo revisado y modernizado: el caso del socialismo de mercado pragmático. Nueva York: Praeger, 1992.
- Kantorovich, V. I. Sovetskie Sindikaty. Moscú: n. p., 1928.
- **Karcz, J.** "Pensamientos sobre el problema de los cereales", *Soviet Studies 18*, nº 4 (abril de 1967).
- **Katz, Lawrence.** "Salarios de eficiencia Los ories: una evolución parcial". En *NBER Macroeconomics Annual 1986*. Editado por Stanley Fischer. Cambridge: MIT Press, 1986.
- **Keren, Michael.** "El Ministerio, los cambios en el plan y el efecto trinquete en la planificación", *Journal of Comparative Economics 6,* nº 4 (1982).
- **Khanin, G.** *Sovetsky Ekonomichesky Rost: Analiz Zapadnykh Otsenok*. Novosibirsk: Eko, 1993.
- **Khlevnyuk, O. V.** *Politburó: Mekhanizmy Politicheskoi Vlasti v 1930-e gody.* Moscú: Rosspen, 1996.
- —. "Sovetskaia Ekonomicheskaia Politika na Rubezhe 40-50 Godov i Delo Gosplana", documento de trabajo; Florencia, Italia; marzo de 2000.
- Stalin i Ordzhonikidze: Konflikty v Politburo v 30-e gody. Moscú: Izdateľskiy Tsentr Rosiia Molodaia, 1993.
- —. "La economía del Gulag". Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin.
 Editado por Paul Gregory. Palo Alto, California: Hoover Institution Press, 2001.
- —. "El Comisariado Popular de la Industria Pesada". En la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937. Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- **Khlevnyuk, O. V. y R. Davies.** "El fin del racionamiento en la Unión Soviética 1934-1935", *Estudios Europa-Asia 51*, nº 4, 1999.

- Khlevnyuk, O. V., R. Davies, L. P. Kosheleva, E. A. Ris y L. A. Rogovaia. *Stalin i Kaganovich. Perepiski.* 1931-1936 gg. Moscú: Rosspen, 2001.
- Khlevnyuk, O. V., A. V. Kvashonkin, L. P. Kosheleva y L. A. Rogovaia. *Stalinskoe Politburo v 30-e gody*. Moscú: AIRO-XX, 1995.
- **Knight, F.** "Lippmann's the Good Society", *Journal of Political Economy*, diciembre de 1936, citado por Boettke, *Calculation and Coordination: Essays on Socialism and Transitional Political Economy*. Londres: Routledge, 2001.
- **Kornai, Janos**. *Economía de escasez*. Amsterdam-New-York-Oxford: NorthHolland Publishing Company, 1980. *Kratkaia Istoria SSSR*. Moscú: Nauka, 1972.
- **Krueger, Gary y Marek Ciolko.** "Una nota sobre las condiciones iniciales y la liberalización durante la transición", *Journal of Comparative Economics 1,* nº 4 (diciembre de 1998).
- **Kuznets, Simon.** "Una valoración comparativa". En *Tendencias económicas en la Unión Soviética*. Editado por Abram Bergson y Simon Kuznets. Cambridge: Harvard University Press, 1963.
- —. Crecimiento económico moderno. New Haven: Yale University Press, 1966.
- Lazarev, Valery. "Evolución de la élite soviética y su transformación poscomunista".

 Conferencia "Condiciones iniciales y economía en transición en Rusia",

 Universidad de Houston; Houston, Texas; 19-21 de abril de 2001.
- **Lazarev, Valery y Paul Gregory.** "Commissars and Cars: The Political Economy of Dictatorship", *Journal of Comparative Economics* 31, nº 1, 2003.
- —. "The Wheels of Command", Economic History Review 55, 2 (mayo de 2002).
- Lenin, V. I. El desarrollo del capitalismo en Rusia. Moscú: Progreso, 1977.
- —. "Informe sobre las concesiones en una reunión del Grupo Comunista del Consejo Central de Sindicatos de Toda Rusia, 11 de abril de 1921". En Collected Works, 4a edición en inglés, vol. 32. Moscú: Progress Publishers, 1965.
- **Levine, Herbert.** "La planificación centralizada del suministro en la industria soviética". En *comparación con las economías de Estados Unidos y soviéticas*. Washington, D. C.: U. S. Imprenta del Gobierno, 1959.
- Lewin, Moshé. Campesinos rusos y el poder soviético. Londres: Allen & Unwin, 1968.
- **Lih, Lars, Oleg Naumov y Oleg Khlevnyuk.** *Cartas de Stalin a Molotov, 1925-19 1936.* Prensa de la Universidad de Yale, 1995.
- **Linz, Susan y Robert Martin.** "Comportamiento empresarial soviético bajo incertidumbre", *Journal of Comparative Economics 6,* nº 1, 1982.
- **Malle, Silvana.** *La Organización Económica del Comunismo de Guerra, 1918-1921.* Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- Markevich, Andrei. [En ruso] "¿Estaba planeada la economía soviética? Planificación en las Comisariados del Pueblo en 1930", documento de trabajo de PERSA No. 25 (versión 23, enero de 2003), Universidad de Warwick, Inglaterra; Departamento de Economía s.

- Markevich, Andrei y Paul Gregory. "¿Era la economía soviética una economía planificada? Respuesta de los archivos soviéticos de la década de 1930". Conferencia Internacional de Zvenigorod; Zvenigorod, Rusia; junio de 2001.
- **McKay, John.** *Pioneros con fines de lucro: emprendimiento extranjero e industrialización rusa, 1885-1913.* Chicago: University of Chicago Press, 1970.
- **Merl, Stephan.** *Der Agrarmarkt und die Neue O'konomische Politik.* Múnich: Oldenbourg, 1981.
- **Mesa-Lago, Carmelo.** Economías Socialistas de Mercado y Mixtas: Política Comparativa y Rendimiento, Chile, Cuba y Costa Rica. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 2000.
- **Mihalyi, Peter.** *Análisis de los ciclos de inversión socialistas en retrospectiva*. Ámsterdam: Kluwer Academic Publishers, 1992.
- Mikoian, A. I. Tak Bylo. Razmyshleniia o Minuvshem. Moscú: Vagrius, 1999.
- **Millar, James** (ed.). *Política, trabajo y vida cotidiana en la URSS: una encuesta a antiguos ciudadanos*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- —. "El rápido desarrollo soviético y la hipótesis del excedente agrícola", Estudios soviéticos 22, nº 1 (julio de 1970).
- —. "La importancia de las condiciones iniciales en las transiciones económicas: una evaluación del progreso de la reforma económica en Rusia", Journal of Socio-Economics 26, nº 4, 1997.
- **Mises, Ludwig.** *Socialismo: un análisis económico y sociológico*. Traducido por J. Kahane. Londres: Jonathyn Cape Ltd., 1936.
- **Mokhtari, Manouchehr y Paul Gregory.** "State Grain Purchases, Relative Prices, and the Soviet Grain Procurement Crisis", *Explorations in Economic History 30* (1993).
- **Montias, Michael.** "Planificación con balances de materiales en economías de tipo soviético", *American Economic Review 49*, nº 5 (diciembre de 1959).
- **Moryukov, M. Y**. "El trabajo penal y la economía del Canal del Mar Blanco". En *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*. Editado por Paul Gregory y Valery Lazarev. Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003.
- Murrell, Peter y Mancur Olson. "La devolución de las economías planificadas centralmente", *Journal of Comparative Economics 15,* nº 2 (junio de 1991).
- **Niskanen, William A.** Burocracia y economía pública s. Aldershot, Inglaterra: Edward Elgar, 1994.
- —. *Análisis público y elección pública*. Cheltenham, Inglaterra: Edward Elgar, 1998.
- Narodnoe Khoziaistvo SSSR za 70 Let. Moscú: Finansy i Statistika, 1987.
- **North, D. C.** "Instituciones y rendimiento económico", en U. Maki, B. Gustafsson y C. Knudsen (eds.), *Racionalidad, Instituciones y "Metodología económica"*. Londres: Routledge, 1993.
- **Nove, Alec.** "El problema de los indicadores de éxito en la industria soviética", *Economic* a 25, n° 97 (1985).
- Nove, Alec. El sistema económico soviético. Londres: Allen & Unwin, 1977.

- **Nutter, G. W.** "La economía soviética: retrospectiva y perspectiva". En *estrategias* políticas, militares y económicas en la próxima década. Nueva York: Praeger, 1963.
- **Ofer, Gur.** *El sector de servicios en el crecimiento económico soviético*. Cambridge: Harvard University Press, 1973.
- **Olsevich, Yury y Paul Gregory.** *Planovoia Sistema v Retrospecktive: Analiz i Intervui s Rukovoditeliami Planirovaniia SSSR.* Moscú: Teis, 2000.
- **Olson, Mancur.** "La devolución del poder en las sociedades poscomunistas". En *el tormentoso camino de Rusia hacia la reforma*. Editado por Robert Skidelsky. Londres: The Social Market Foundation, 1995.
- La lógica de la acción colectiva: los bienes públicos y el origen de los grupos.
 Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1971.
- El ascenso y el declive de las naciones: crecimiento económico, estanflación y rigideces sociales. New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1982.
- Osokina, Elena. Za Fasadom Stalinskogo Izobiliia. Moscú: Rosspen, 1998.
- **Owen, Thomas.** *La Corporación Bajo La Ley Rusa, 1800-1917.* Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- **Powell, Raymond.** "Ejecución del plan y la viabilidad de la planificación soviética", *Journal of Comparative Economics 1*, nº 1 (marzo de 1977).
- **Preobrazhensky, E. A.** *La Nueva Economía s.* Traducido por Brian Pierce. Oxford: Oxford University Press, 1964.
- **Rees, E. A.** (ed.). *Toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937*. Londres: MacMillan, 1997.
- "Líderes y sus instituciones". Detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin.
 Editado por Paul Gregory. Stanford, California: Hoover Institution Press, 2001.
- —. "El Comisariado Popular de la Industria Maderera". En la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937. Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- —. "El Comisariado del Pueblo de Transporte (ferrocarril)". En la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937. Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- **Rees, E. A. y D. H. Watson.** "Politburó y Sovnarkom". En *la toma de decisiones en la economía de mando estalinista, 1932-1937.* Editado por E. A. Rees. Londres: MacMillan, 1997.
- **Roberts, Paul Craig.** *La alienación y la economía soviética*. Albuquerque: University New Mexico Press, 1971.
- Rutland, Peter. El mito del plan. LaSalle, Illinois: Open Court, 1985.
- **Schrettl, Wolfram.** "Anspruchsdenken, Leistungsbereitschaft y Wirtschaftzyklen", en *Wachstumsverlangsamung und Konjunkturzyklen en Underschiedlichen*

- Wirtschaftssystemen. Editado por Armin Bohnert Berlín: Duncker & Humblot, 1984
- —. "Konsum und Arbeitsproduktivitat". *Beck'sche Schwarze Reihe, Banda 271.* Múnich: C. H. Beck, 1984.
- —. "Sobre el volumen de la inversión soviética y algunas implicaciones", Forschungsbericht (1974).
- **Schrettl, Wolfram y Paul Gregory.** "Salarios justos y dictadores injustos". Documento de trabajo de DIW, verano de 2002.
- Schroeder, Gertrudis. "La economía soviética en una cinta de correr de reformas". En U. S. Comité Económico Conjunto del Congreso, *Economía Soviética en tiempos de cambio*. Washington, D. C., 1979.
- —. "La desaceleración de la industria soviética, 1976-1982", Economía soviética 1, nº 1 (enero-marzo de 1985).
- **Schumpter, Joseph**. *Capitalismo, socialismo y democracia*. Cambridge: Harvard University Press, 1934.
- **Shleifer, Andrei y Robert Vishny.** "Escaez generalizada bajo el socialismo", *Rand Journal of Economics 23*, nº 2 (verano de 1993).
- **Simonov, N.** *Voenno-Promyshlenny Kompleks v 1920-1950-e gody.* Moscú: Rosspen, 1995.
- **Sitnin, V. K.** *Debitorsko-Kreditorskaia Zadolzhennost' v 1935 Gody,* Informe del Ministerio de Finanzas en RGAE, 7733. 14. 900.
- —. Kontrol Rublem v Sotsialisticheskom Obschestve. Moscú: Gosfinizdat, 1956.
- —. "Pagos en metalurgia ferrosa", Ekonomicheskaya Zhizn', nº 69, 1933.
- —. Vospominaniia Finansista. Moscú: Luch, 1993.
- **Sokolov, A. K.** "Period Prinuzhdeniia k Trudu v Sovetskoi Promyshlennosti i Ego Krizis", Instituto de Historia Rusa, Academia Rusa de Ciencias, agosto de 2002.
- —. "El período del trabajo forzoso en la industria soviética: finales de la década de 1930 para mediados de la década de 1950" en *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*. Editado por P. Gregory y V. Lazarev (Stanford, California: Hoover Institution Press, 2003).
- **Sulpulber, Nicholas**. *Estrategia soviética para el crecimiento económico*. Bloomington: Indiana University Press, 1964.
- Stalin, I. V., Voprosy Leninizma, 10a ed. Moscú, 1937.
- Strumilin, S. G. Na Planovom Fronte 1920-1930 qg. Moscú: Gospolizdat, 1958.
- —. Ocherki Sovetskoi Ekonomiki. Resursy i Perspektivy. Moscú: Nauka, 1928.
- **Stuart, Robert y Christina Panayotopouolos.** "Declinación y recuperación en las economías en transición: el impacto de las condiciones iniciales", *geografía postsoviética y Económico s 40*, nº 4, 1999.
- Sutton, Anthony C. Tecnología occidental y desarrollo económico soviético, 1917-1930. Stanford: Hoover Institution Press, 1971. La Oficina Internacional del Partido Revolucionario,http://www.geocities.com/leftcom.html

- **Tikhonov, Alexei**. "El fin del Gulag". En *The Economics of Forced Labor: The Soviet Gulag*. Editado por P. Gregory y V. Lazarev. Stanford: Hoover Institution Press, 2003.
- **Tikhonov, A. y P. Gregory.** "Planificación central y consecuencias no deseadas: creación del sistema financiero soviético, 1930-1939", *Journal of Economic History 60*, nº 4 (2000).
- —. "El último plan de Stalin", detrás de la fachada de la economía de mando de Stalin. Editado por Paul Gregory. Stanford: Hoover Institution Press, 2001.
- **Treisman, D.** *Después del diluvio: crisis regionales y consolidación política en Rusia*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999.
- **Treml, Vlad.** "Producción y consumo de bebidas alcohólicas en la URSS: un estudio estadístico", *Journal of Studies on Alcohol 36* (marzo de 1975).
- Tsentralnoe Statisticheskoe Upravlenie, *Statisticheskii Spravochnik 1928* (Moscú: Izdateľst vo Ts. S. u, 1929).
- Ts. S. U. SSSR, Narodnoe Khoziaistvo SSSR v 1977 g. Moscú: Statistika, 1978.
- Tsipkin, I. N. Sovetskiy Kredit. Moscú: n. p., 1933.
- **Vainshtein, A.** L. "Dinamika Narodnogo Dokhoda i Ego Osnovnyh Komponentov", *Ekonomicheskie i Matematicheskie Metody 3*, nº 1 (enero-febrero de 1967).
- Vickrey, William. Microstática. Nueva York: Harcourt, Brace and World, 1964.
- **Vincentz, Volkhart.** "Wachstumsschwankungen der Sowjetischen Wirtschaft: Ausmass, Auswirkungen, andUrssachen", *Bericht des Bundesinstituts für Ostwissenschaftliche und Internationale Studien*, nº 15 de marzo de 1979.
- Volin, Lázaro. Un siglo de agricultura rusa. Cambridge: Harvard University Press, 1970.
- **Vyas, A.** "Acumulación primaria en la URSS revisada", *Cambridge Journal of Economics* 3, nº 3, 1979.
- **Vyshniakov, V. G.** *Struktura i Shtaty Sovetshogo Gosudarstva i Upravleniia*. Moscú: Nauka, 1972.
- **Weitzman, Martin.** "Crecimiento soviético de la posguerra y sustitución capitallaboral", *American Economic Review 60*, nº 4 (septiembre de 1970).
- **Wheatcroft, S. G. y R. W. Davies** (eds.). *Materiales para un equilibrio de la economía nacional soviética, 1928-1930*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- Quién era quién en la URSS. Metuchen, N. J.: Scarecrow Press, 1972.
- **Wilhelm, J.** "¿Tiene la Unión Soviética una economía planificada?" *Estudios soviéticos 21* (abril de 1979).
- **Williamson, Oliver.** "Las instituciones de gobernanza", *American Economic Review 88*, nº 2 (mayo de 1998).
- **Williamson, O. E. y S. G.** Invierno (eds.) *La naturaleza de la empresa*. Oxford: Oxford University Press, 1993.
- **Wintrobe, Ronald.** *La economía política de la dictadura*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

- **Yasin, Y.** "Equivocarse en los detalles". En *La destrucción del sistema económico soviético*. Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998.
- **Zaleskii, Eugene**. *Planificación estalinista para el crecimiento económico 1933-1952*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1980.
- **Zaleskii, K.** A. *Imperiia Stalina. Biograpficheckii Entsiklopedicechekii Slovar».* Moscú: Beche, 2000.
- **Zoteev, G**. "La vista desde Gosplan". En *La destrucción del sistema económico soviético*. Armonk, N. Y.: Sharpe, 1998.

CONTENIDO

```
sistema de mando administrativo
      colapso de, 243
       como creación de Stalin, 15
       historia temprana de, 7-8
       evoluciona hacia una dictadura unipersonal, 64
       Gorbachov en, 2
       dinero y crédito en, 217-18
       preferencias de los planificadores en, 76
       planificadores y productores en, 127
       cadenas de suministro en, 179
Agricultura
       acumulación de capital para, 30-1
       granjas colectivas en, 40-4
       colectivización de, 23, 47-8
       crisis de recolección de granos en, 31-40
       en Nueva Política Económica, 28-9
       durante el comunismo de guerra, 28
Anderson, G., 190
Andreev, A. A., 136, 162
Flecha, Kenneth, 64
Teorema de la imposibilidad de la flecha, 64
automóviles, 147-8, 248
Baibakov, N. K., 7n
banca, 215, 223
       teoría socialista de, 217-18
       Banco Estatal (Gosbank) por, 150
Barsov, A. A., 47
Bergson, Abram, 46, 76
Beria, L. P., 67
Berliner, Joseph, 4, 21, 268
Boettke, Peter, 140, 190
Partido Bolchevique, véase Partido Comunista de la Unión Soviética
Bolcheviques, 16, 26-7
Brezhnev, Leonid, 245, 263
Briukhanov, Nikolai, 18-19n
Bujarin, Nikolai, 17, 18, 27
       en Politburó, 50, 54
       en la lucha por el poder con Stalin, 51, 52
```

```
capital,
      doméstico, 236-40
      importado, 235-6
acumulación de capital, 29-31, 249, 252, 257, 258
Carr, E. H., 41
Comité Central
      intereses en conflicto dentro de, 65-66
      líderes regionales en, 80
      personal de 112 128
      sobre el stajanonovismo, 106
      Stalin sobre los miembros de, 66-7
Junta de Planificación Central, 10, 68
Chernenko, 263
chervonets, 28
China, 1n, 243
guerra civil (Rusia), 27
colectivización de la agricultura, 23, 39-40
      granjas colectivas, 40-4
crédito comercial, 226-8
comunismo, 4
Partido Comunista de la Unión Soviética (CPSU)
      sobre la acumulación de capital, 29
      liderazgo colectivo versus dictadura dentro, 63-8
      principios ideológicos básicos de, 26, 45-6
      división de poder entre el estado y, 52-3
      Secretario General de, 263
      Decimonoveno Congreso del Partido de (1952), 270
      Congresos del Partido (Plenums) de, 60-1
      rivalidad política y competencia dentro, 53-6
      lucha por el poder en, tras la muerte de Lenin, 50-2
      Decimosexto Congreso del Partido de (1929), 23
      empleados de, 128
      estado unificado con, 56-9
      estructura de, 59-60
      como organización urbana, 41
      Inspección de Trabajadores y Campesinas (Comisión de Control del Partido) en, 131
      véase también Comité Central; Politburó
industria de la construcción, 150
comisiones de control, 131-2
cifras de control, 77, 111-18
Consejo de Comisarios del Pueblo (SNK; gobierno), 156
      disputa entre el Ministerio de Industria Pesada y, 149-50
      Gosplan y, 138
      en la jerarquía gubernamental, 129-32
      sobre sustitutos de dinero, 233
```

```
en el proceso de planificación operativa, 193-7
      decretos del partido "legalizados" por, 57n
      Rykov eliminado como jefe de, 56-7
      unificado con el CPSU, 57-9
Crédito
      crédito comercial, 226-8
      por Gosbank, prestamista de último recurso, 228-31
      pérdida de control sobre, 222-34
      reforma de 1931 en, 224-6
      teoría socialista de la banca y, 217-18
aceptación
      en circulación, aumentos en, 232
      control de rublos, 214-17
      véase también dinero
Davies, R. W., 90, 105, 121
dictaduras
      en sistemas de comando administrativo, 16-17
      concentración del poder económico en, 181
      anidado, 156, 247
      planificación y modelos de, 186-90
      tipos de, 9-11, 264-5
Dobb, Maurice, 24
Dzerzhinsky, Feliks, 41
Economía
      elección del sistema económico para, 53
      control sobre, 112
      disminución del crecimiento de 246-7
      grado de especialización en, 179
      dictadura en, 9-11
      planes quinquenales para, 118-22
      crecimiento en, 243-5
      jerarquía de, 129-33
      transacciones horizontales en, 146-8
      mayor complejidad en, 247-9
      heredado por Stalin, 93
      pérdida de control sobre el dinero y el crédito en, 222-34
      el dinero importa en, 218-22
      sustitutos de dinero en, 231-4
      en Nueva Política Económica, 28-9
      planificar la inversión en, 77
      prerrevolucionario, 24-6
      racionamiento en, 98-100
      reformas de 1931 en, 224-6
      notificación de datos sobre, 140
```

```
presupuestos estatales en, 234-40
      estructura de, décadas de 1930 a 1950, 184
      cadenas de suministro en, 179
      intereses creados en, 261-5
      Política de comunismo de guerra en, 27-8
edinonachalie (gestión unipersonal), 162, 165, 166
Ellman, Michael, 47
derecho de sociedades (1987), 255
planes empresariales, 210
ejecuciones
      en el campo, 44
      de los funcionarios de Gosplan, 121
      durante Great Purges, 168
      ordenado por Kaganovich, 17
      de campesinos, 40
      de los miembros del Politburó, 51
      bajo Stalin, 8
      de los funcionarios de suministro, 98
      de Voznesensky, 19
Ezhov, N. I., 20, 72, 112
teoría del saldo justo, 84-91, 107-8
      trabajo forzoso y, 106-7
      en las decisiones del Politburó, 92-7
      racionamiento en, 98-100
      salarios de restricción en, 97-8
      Stakhanovismo y, 104
Feldman, P. A., 83
Quinto Plan Quinquenal (1950-1955), 119, 121
Primer plan quinquenal (1928-1933), 118-20
planes quinquenales, 118-22
      planificación operativa frente a 191
      Stalin en, 205
trabajo forzoso, 106-7
Cuarto Plan Quinquenal (1945-50), 118, 121
Gerschenkron, Alexander, 25
Getty, J. Arch, 13, 68
Política de Glasnost, 7
Goloshchekin, 38
Gorbachov, Mikhail, 245, 252, 259, 263, 272
      sobre el sistema de mando administrativo, 2
      Política de Glasnost de, ix, 7
      con la oposición de los líderes del PCUS, 75
      reformas de, 246, 255-6
Gorki, Maxim, 110
```

```
Gosplan, véase Gobernanza de la Comisión Estatal de Planificación, 52-3
Gobierno
       dissolver ministerios y glavks, 177-9
       división de poder entre el partido y, 52-3
       jerarquía de, 129-33
       partido unificado con, 56-9
       presupuestos estatales, 234-40
       estructuras verticales y horizontales dentro, 133-5
Granick, David, 179, 259
Política de gran ruptura, 22-3, 29, 45, 77, 253, 266-7
       aprobado por el Politburó, 50, 53
       crisis en la organización del partido durante, 61
       planificación de inversiones en, 80
Grandes purgas, 7, 14, 168, 253, 270
       ejecuciones durante, 17
Gran terror (1937-1938), 182
Grin'ko, G. F., 213-14, 237, 238
gulags, 260
       para coaccionar el trabajo, 258
       kulaks in, 42-4
       racionamiento, 99
Harrison, Mark, 33
Hayek, F. A.
       sobre el sistema de mando administrativo, 2-5, 268
       en el Consejo de Planificación Central, 10, 68, 133
       sobre la toma de decisiones, 63, 64
       sobre la delegación de la toma de decisiones, 128-9
       sobre los partidarios del dictador, 20
       sobre el aumento de la complejidad de la economía, 247
       sobre la planificación que conduce a la dictadura, 16-17
       Stalin coherente con las teorías de, 50
Industria Pesada, Ministerio de (NKTP), 154-6
       abuso de discreción en, 144-5
       atrasos en los pagos en, 231
       engaño por, 146
       retrasos en los planes en 205-8
       disputa entre Gosplan y, 149-50
       planificación dual por, 143-4
       informes económicos de, 141-2
       tratos horizontales con otros ministerios, 174-7
       creciente número de glavks en, 178
       interdependencia de los subordinados en, 173-4
       falta de reglas escritas para, 158-9
       gestión de un solo hombre en, 162-5
       planificación operativa en, 194-5, 200-204
```

```
tensidad óptima
       en planes de, 170-2
       Ordzhonikidze como ministro de, 103, 136, 188-9
       planes utilizados por, 159-61
       amenaza política planteada por, 181
       chivo expiatorio en, 166-8 s
       plitting up de, 182
Hitler, Adolf, 9
Hollander, Paul, 3n
transacciones horizontales, 146-8
       dentro de las industrias. 174-7
Hunter, Holanda, 171
Hussein, Saddam, 9
capital importado, 235-6
industrialización, 249-50
política de industrialización, 80
ministerios industriales, véase Comisariados del Pueblo
Industria
       "batalla por el plan" en, 168-74
       dissolver ministerios y glavks, 177-9
       transacciones horizontales dentro, 174-7
       balances de materiales en, 156-8
       Comisariados del Pueblo para, 153-6
ciclo de inversión, 91-2
Inversiones
       toma de decisiones para, 249-52
       financiación, 234-40
       maximizando, 82-92
       capacidad de medición para, 100-102
       salidas vinculadas a, 110-11
       planificación, 77
       se acabó el debate político, 80-2
Japón, 249
Kabakov, 81
Kaganovich, Lazar M., 7n, 17-21, 38, 55
       correspondencia entre Stalin y, 58-59, 66, 67, 69-71, 100-101, 114-16, 118, 136, 153, 155,
       161, 183, 193, 239
       como jefe de la comisión de transporte, 146
       como ministro de Industria Pesada, 154, 163-4, 182
       en Mikoian, 170
       en "Comisión Molotov", 147
       en Politburó, 50, 65, 139
       sobre la mala calidad de los productos, 145
       chivo expiatorio por y de, 166-8
```

```
Reuniones de Stalin con, 72
       como ministro de Transporte, 103, 112
Kalinin, M. I., 50, 51, 54, 81
Karcz, Jerzy, 32-33
Khlevnyuk, O. V., 20, 105
Khrushchev, Nikita, 29, 59, 64, 245
Kirov, S. M., 50, 61
Knight, Frank, 17
Kondratiev, N. D., 51
Kosior, S. V., 50, 57, 126 Kosygin, A., 263
Rebelión de Kronstadt (1921), 28
Krzhizhanovsky, G. M., 152
Kuibyshev, V. V.
       como presidente Gosplan, 69-70, 113, 121, 137, 151, 185
       Ordzhonikidze y, 55
       en Politburó, 50, 54
       en Rykov, 57
kulaks, 23, 32
       en gulags, 42-44
fuerza laboral, 84
       coerción de, 258-9
       trabajo forzoso en, 106-7
       Stakhanovismo y, 102-6
       volumen de negocios en, 261
Decreto de Tierras (1917), 27
partidos de izquierda, 3n
Lenin, V. I., 16, 25, 267
       Bolcheviques menores de 26-7
       sobre el control de la economía, 112
       muerte de 19
       como jefe tanto del partido como del estado, 52
       sobre la mejora del nivel de vida de los trabajadores, 94
       Nueva política económica de, 28-29
       lucha por el poder tras la muerte de, 50-2
Propuestas de Liberman (1961), 255
Industria ligera, Ministerio de (NKLP), 144, 154-5
       transacciones horizontales entre NKTP y, 175-6
       falta de reglas escritas para, 158-9
       planificación operativa en, 195-7, 204
       división de, 182
Liubimov, I. E., 154, 173, 175
ganado, 47
Makarov, 168
Malenkov, G., 117
```

```
socialismo de mercado, 3-4
Marx, Karl, 30, 46, 77, 82-3
balances de materiales, 156-8
Mezhlauk, V. I.
     como presidente Gosplan, 101, 102, 121, 185-6
     como ministro de Industria Pesada, 154, 161, 182
     caricatura política por, 126
Mikhailov, 164
Mikoian, Anastas, 7n, 118
      recogida de granos bajo, 31, 38, 44
      Stalin on, 64, 65, 67, 169-70
      como ministro de comercio/oferta, 136, 235, 236
Millar, James, 47
planes ministeriales, 210
Mirzanov, 170
Mises, Ludwig von
      sobre el sistema de mando administrativo, 2-5, 133
      en el Consejo de Planificación Central, 10, 68
      sobre el aumento de la complejidad de la economía, 247
      sobre economía de mercado, 265
Molotov, Vyacheslav, 7n, 100
      disputa entre Ordzhonikidze y, 55-6
      disputas mediadas por, 66
      como ministro de Finanzas, 101-2, 113-14
      como jefe de la "Comisión Molotov", 147
      como jefe de Estado, 57
      sobre intervenciones en planes, 210-11
      en Politburó, 50
      La correspondencia de Stalin con, 14, 36, 37, 39, 51, 165
Comisión Molotov, 147
dinero, 218-22
      intentos de eliminación, 240
      pérdida de control sobre, 222-34
      control de rublos, 214-17
      teoría socialista de la banca, 217-18
      sustitutos para, 231-4
Muklevich, 171-2
dictaduras anidadas, 156, 247
Nueva Política Económica (NEP), 2, 28-9
      Rechazo de la CPSU de, 46
      fallo de, 23
      pérdida de control sobre el dinero y el crédito en, 222
      sustitutos de dinero durante, 232
      planificadores y productores durante, 127
      apertura política de, 53
```

```
éxito de, 24, 45
NKLP, véase Industria ligera, Ministerio de
NKTP, véase Industria Pesada, Ministerio de
NKVD, véase la policía secreta
Nove, Alec, 15, 20
funciones objetivas, 76
viejos bolchevigues, 26, 27
Olson, Mancur, 11, 12, 63, 190, 262
planificación operativa, 190-2
       cambios e intervenciones en los planes, 205-9
       planes preliminares en, 197-205
       proceso de, 192-5
       estructura de los planes en, 195-7
planes operativos, 122
Ordzhonikidze, G. K. (Sergo), 18, 19, 49, 51
       sobre la interferencia burocrática, 153
       como presidente del Consejo Económico Supremo, 61-2
       engaño tolerado por, 145-6
       como ministro de Industria Pesada, 103, 136, 141-2, 154-7, 160-2, 164-5, 169-73, 178, 182,
       188-9
       sobre inversión, 82
       en Politburó, 50, 55-7
       reformas defendidas por, 245-6
       en Stakhanovism, 103n
       Stalin en, 64-65, 67, 235-6
       sobre decretos sucesivos, 254-5
teoría organizativa, 10
Comisión de Control del Partido, véase Inspección de Trabajadores y Campesinas
Pavlunovsky, 163n, 170 campesinos, 258
       kulaks, 23, 32
       oposición de, 40-4
Comisariados del Pueblo (ministerios industriales), 132, 153-4
perestroika, 245
Petrovsky, G. I., 95-6, 163-4, 166
Piatakov, Yu. L., 126
       arresto de, 15
       autoridad delegada en, 162
       presupuestos retrasados por, 150n
       a crédito, 223
       decretos firmados por, 163n
       como chivo expiatorio, 166
       Stalin en, 65
Pinochet, Augusto, 9
automatismo planificado, 223, 224
```

```
"planificadores", 127, 254
planificación, 183-4
      "batalla por el plan" en, 168-74
      cifras de control en, 111-18
      planificación dual, 143-4
      informes económicos para, 140-1
      planes quinquenales para, 118-22
      por Gosplan, 138-9, 152
      en los ministerios industriales, 159-61
      planificación de inversiones, 77, 80-2
      inversiones vinculadas a los productos en, 110-11
      que conduce a la dictadura, 16-17
      modelos de dictadura y, 186-90
      planes operativos para, 122
      tensidad óptima en, 171
      por Comisariados del Pueblo, 154
      "científico", 11
      acciones no planificadas dentro de, 6
      véase también Comisión Estatal de Planificación
Polithuró
      intereses en conflicto dentro de, 65-6
      sobre el consumo, 94
      capacidad de toma de decisiones de 127-8
      decisiones tomadas por, 270
      resultados económicos discutidos por, 112-13
      sobre exportaciones e importaciones, 235
      sobre planes quinquenales, 123
      política de inversión de, 90-1
      intereses estrechos frente a intereses abarcadores en, 135-6
      rivalidad política y competencia en, 53-6
      trabajo rutinario de, 69-71
      personal de 132-3
      superior al Consejo de Pueblos
      Comisarios, 58
      en el momento de la muerte de Lenin, 50-2
      asuntos triviales decididos por, 139
      intereses creados en, 261-2
      sobre salarios, 93
      véase también Partido Comunista de la Unión Soviética
Poskrebyshev, 63
Postyshev, 116
Powell, Raymond, 6-7, 152, 187
Preobrazhensky, E. A., 30, 40, 44-5, 77, 82-3
precios, 219
acumulación de capital primitivo, 30-1, 44-5, 257
"productores", 127, 253-5
```

```
informes económicos de, 140-1
purgas, 253, 270
      de Gosplan, 137, 152, 184
      Gran terror, 182
      véase también Grandes purgas
racionamiento, 98-100
modelo de "dictor árbitro", 12
Riutin, M. N., 62
control de rublos, 214-17
Rudzutak, Ya. E., 50
Rukhimovich, M. L., 67, 153, 162, 163
Rusia
      prerrevolucionario, 24-6
      véase también Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
Federación de Rusia, 1
Archivo Estatal de Economía de Rusia (RGAE), 8-9 Rutland, peltre, 190
Rykov, A. I., 50, 52
      en Politburó, 54-5
      como Primer Ministro, 56-7
      apoyo, en el CPSU, 61
chivo expiatorio, 166-8
modelo de "planificador científico", 11, 21
Segundo Plan Quinquenal (1933-37), 116-18, 120-21, 169, 238
Departamento Secreto (del Comité Central), 128
policía secreta (OGPU/NKVD), 95, 253
      en el campo, 44
      disputa entre NKTP y, 176-7
      campesinos ejecutados por, 40
modelo de "dictador egoísta", 12, 187, 190
Sheboldaev, 118
Sitnin, V. K., 214n, 226n
Smirnov, 121
Smith, Adam, 179
SNK, véase socialismo del Consejo de Comisarios del Pueblo
      teoría económica actual en, 3-4
      teoría de la banca en, 217-18
Control soviético, Comité para, 131
Archivos del Estado y del Partido Soviético, ix, 7-9
Unión Soviética, véase Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
Stakhanov, A. G., 103
Stakhanovismo, 102-6, 109, 260
Stalin, Joseph, 26, 110, 268-9
      sobre la ayuda a los trabajadores, 93-4
      sobre la adjudicación de vehículos, 147
```

Indice

archivos de correspondencia de, 8 brutalidad de, 18-19 sobre los miembros del Comité Central, 66-7 Sueño de la "Comisión de Cumplimiento", 266 como defensor del consumidor, 97-8 correspondencia entre Kaganovich v. 193 toma de decisiones por, 267 dictadura económica de, 9 políticas económicas de, 2 sobre la aplicación de las directivas, 165 en Primer plan quinquenal, 120, 122 en planes quinquenales, 205 comisión de divisas encabezada por, 235 decretos gubernamentales rechazados por, 58 crisis de recolección de granos bajo, 32, 34-40 Gran política de ruptura de, 22-3 Gran terror de, 182 en Grin'ko, 214 inevitabilidad de, 15, 20 sobre las intervenciones en los planes, 211 decisiones de inversión tomadas por, 250-1 en Kuibyshev, 185 en Mikoian, 169-70 modelos de dictadura de, 11-15 sobre la oferta monetaria, 239-40 sobre los estrechos intereses del Politburó miembros, 136, 262 como el viejo bolchevique, 27 en Ordzhonikidze, 155, 235-6 sobre otros miembros del Politburó, 64-5 disciplina del partido bajo, 54-6 asuntos de personal decididos por, 161-2 sobre planificación, 183 en la lucha por el poder posterior a Lenin en el PCUS, 50-2 precio del grano aumentado por, 47-8 como árbitro de disputas, 67-8 intereses regionales y, 80-1 decisiones rutinarias tomadas por, 71-2 en Rukhimovich, 153, 163 Rykov retirado del poder por 56-7 Economía soviética heredada por, 93 Unión Soviética después de muerte de 75 sobre los presupuestos estatales, 237 sobre el gasto estatal, 239 Trotsky temido por, 62

```
vacaciones de, 113n, 114
Comisión Estatal de Arbitraje, 220
Archivo Estatal de la Federación de Rusia
(GARF), 8-9
State Bank (Gosbank), 150, 218-19, 241-42
       acreditación automática por, 223-24
       crédito comercial emitido por, 226-27
       como prestamista de último recurso, 228-31
       reforma de 1931 y, 224-6
presupuestos estatales, 234-40
Comisión Estatal de Planificación (Gosplan), 2, 69-70, 151-2, 192
       sobre el abuso de discreción, 144-5
       decisiones tomadas por, 270
       disputa entre el Ministerio de Industria Pesada
       y, 149-50
       sobre la planificación dual, 144
       planes quinquenales y, 120-2
       generalizado, no concreto, planes de, 143
       iefes de, 184-6
       Ministerio de Industria Pesada y, 142
       pedidos industriales desde, 165
       información de, 116
       falta de potencia de, 132
       agentes leales en, 137-8
       en el proceso de planificación operativa, 193-4
       planificación por, 138-9
       purgas de (1929), 184
       intereses regionales y, 80
       personal de 128
modelo de "bandito estacionario", 11-12, 45, 63, 68, 186-7, 262, 264-7
Strumilin, S. G., 120, 152
Syrtsov, S. I., 49
Szyrmer, J., 171
Tal'. 219
Tercer Plan Quinquenal (1938-1943), 118, 121
Tomsky, M. P., 50, 52, 54, 81
Trotsky, León, 19, 27, 29-31, 51, 183, 269
       sobre el control de los recursos, 154
       expulsión del Politburó de, 53
       en Gosplan, 152
       apoyo campesino para, 41
       en Politburó, 54
       sobre el poder del CPSU, 56
       Stalin contra 62
```

```
Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)
disminución del crecimiento económico en, 246-7
división de poder entre el CPSU y, 52-3
crecimiento económico en, 243-5
sustituido por la Federación de Rusia, 1
después de la muerte de Stalin, 75
véase también gobierno
```

Vainshtein, A. L., 83 vehículos, 146-8, 248 intereses creados, 261-5 Voroshilov, K. E., 7n, 17, 52, 170 en Politburó, 50, 81 vales (sustitutos de dinero), 233 Voznesensky, N. A., 19 Vyshinsky, A., 146

salarios, 84-91

atrasos en, 232 Stakhanovismo y, 102-6

véase también teoría del salarios justos

Comunismo de guerra, 2, 24, 27-8, 240, 257

Wintrobe, Ronald, 14

Inspección de Trabajadores y Campesinas (Comisión de Control del Partido), 131, 221, 223-4 Segunda Guerra Mundial, 121

Yakovlev, Y. A., 44 Yenukidze, A. S., 17, 167

Zaleski, Eugene, 183

sobre la delegación en la planificación, 188 sobre política y planes económicos, 123-4 sobre planes quinquenales, 118, 119 sobre la gestión de recursos, 122, 151-2, 180 sobre la planificación soviética, 189, 191

Zhdanov, A. A., 37, 112, 237-8 Zolotorev, 160