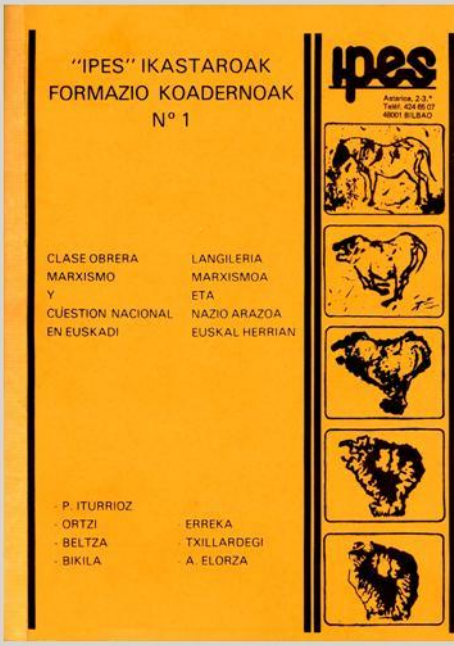
Elorza, Iturrioz,
Txillardegi, Ortzi,
Beltza, Bikila, Erreka



LANGILERIA MARXISMOA ETA NAZIO ARAZOA EUSKAL HERRIAN

CLASE OBRERA MARXISMO Y CUESTION NACIONAL EN EUSKADI

Fondo documental EHK Dokumentu fondoa
Euskal Herriko Komunistak

FORMAZIO KUADERNOAK

Clase obrera, marxismo y cuestión nacional

1980

Nota de EHK sobre la conversión
a libro digital para su estudio.
En el lateral de la izquierda aparecerán
los números de las páginas que
se corresponde con las del libro original.
El corte de página no es exacto,
porque no hemos querido cortar
ni palabras ni frases,
es simplemente una referencia.

Forma parte del material de trabajo
para el estudio, investigación y formación
del pensamiento marxista y la historia
de los comunistas vascos.

EHK
http://www.abertzalekomunista.net

INDICE

1. *AURKEZPENA - Presentación*
2. *HITZAURREA introducción*
3. ***PATXI ITURRIOZ***
   Eta en el año 1966. Divergencias internas que llevan a la aparición de ETA-berri.
   Algunas aportaciones teórico-políticas
3 *Presentación*
3 *I. Significado del surgimiento y desarrollo de ETA*
3 *Particularidades nacionales de Euskadi*
4 *Nacimiento de ETA*
4 *Desarrollo y escisiones*
5 *II. ETA en 1966. Divergencias internas que llevan a la escisión*
6 *III. Nuestros errores.*
8 *Algunas aportaciones*
10. ***ORTZI (F: Letamendia)***
    La construcción de una alternativa revolucionaria: de la V Asamblea ETA a KAS
10 *Clase obrera, marxismo y cuestión nacional*
16. ***BELTZA (E, Lopez Adan)***
    La revolución Vasca confrontada apuntes sobre la actualidad
24. ***BIKILA (J. María Iriarte)***

La crisis ideológica en 19 70. El proceso de Burgos.
Aportaciones del marxismo revolucionario ante el problema nacional
24 *Antecedentes de la VI Asamblea*
25 *VI Asamblea*
26 *El proceso de Burgos*
28 *Escisión entre minos y mayos*
29 *Cómo entendemos nosotros la solución al problema nacional vasco*
30 *Independencia o libre unión y el marco de estrategia y de partido*
31. ***ERREKA (J. Garaialde)***
VII Asamblea y el nacimiento de EIA.
Una estrategia para el socialismo en Euskadi
31 *VII Asamblea, antecedentes políticos que la motivaron*
33 *La posición socialista*
33 *Resultados prácticos de las tesis presentadas en la VII Asamblea*
34 *Claves para la configuración de una estrategia hacia el socialismo en Euskadi*
34 *Definición del Marco Nacional*
34 *Marco autónomo de lucha de clases*
35 *Homogeneización de la clase obrera*
35 *Necesidad de dar unas alternativas de transformación ideológica*
37. ***TXILLARDEGI (J.L. Alvarez Emparnza)***
Testimonios personales de la crisis teórico-política que motivó mi salida de ETA
45. ***ANTONIO ELORZA***
Cuestión nacional y clase obrera en Euskadi.
Análisis de un conflicto histórico
48 *Posición comunista respecto al problema nacional durante la II República*

NOTA.— Los borradores de las conferencias han sido corregidas por sus autores.

AURKEZPENA

IPESeko ikastaroetan zehar bildutako materiala argitaratzea. garrantzizkoa dela deritzogu. bai ikastaroetarako eta baita ikastaroetako gaietaz arduraturik daudenei materiala eskuratzero ere, sarritan eskatu digute eta.

Horregatik, gure ahalmenen arabera gainontzeko ikastaroetako materiala argitaratuko dugu:

— Euskal Herriaren Historia.
— Euskal Arte eta Kulturaren Historia.
— Euskal Herriaren Giza eta Ekonomi Geografia (laster agertzeko).
— Hirigitza eta hiritar mugimendua
— Langile Mugimenduaren Historia.
— Sindikalismoa.

Lehenengo honetan, "Marxismoa, langileria eta nazio arazoa Euskal Herria" izenburupean, 1980.eko Maiatzaren 23tik Ekainaren 3rarten Bilbon (aurretik "Marxismoaz sarrera" eta Marxismoa eta Nazio arazoa" izenburupean egindako ikastaroen jarraipen gisa) emandakoak biltzen ditugu.

Oraintsu gertatuaren lehen hurbiltze honen ondoren. derrigorrez hainbat gai sakontzeko geldituko dira; aurrerantzean zehaztu beharko ditugunak.

Koaderno hau irakurtzen dutenei. IPESera beren kritikak bidaltzea eskatzen diegu; baita beren aportazio eta sugerentziak (baita elkarrizketan hizlari bakoitzari egindako galderak); horrela, hitzaldi sail berri bat antolatu ahal izan dezagun hiru gai nagusiren inguruan:

— ETAko eztabaida eta zatiketei buruzko argibideak
— Estrategiaren arazoa
— Erakundearen arazoa.

CUADERNOS DE FORMACION

PRESENTACION

La publicación del material que a través de los cursillos de formación de IPES hemos ido recopilando, era un objetivo que consideramos importante, no sólo para el desarrollo de los propios cursillos sino para posibilitar su estudio a personas que estuviesen interesadas y que con frecuencia nos lo pedían

Por ello, y a medida que nuestras pequeñas posibilidades no lo permitan, iremos editando el resto de los cursillos:

— Historia de Euskal-Herria.
— Historia del Arte de la Cultura Vasca.
— Geografía económica y Humana de Euskal-Herria (próxima aparición).
— Urbanismo y movimiento ciudadano.
— Historia del Movimiento Obrero.
— Sindicalismo.
— Etc...

En el presen Núm. 1, "Marxismo, clase obrera y cuestión nacional en Euskadi" recogemos las conferencias que entre el 23 de Mayo y el 3 de Junio de 1980 se celebraron en Bilbao. como complemento a los cursillos de "Iniciación al Marxismo", y "Marxismo y Cuestión Nacional".

Siendo esta primera aproximación histórica a nuestro conflictivo y reciente pasado, necesariamente habrán quedado muchos puntos oscuros que requieren profundizarse en un debate posterior.

En este sentido, pedimos a quienes lean este cuaderno, que manden a IPES sus críticas, aportaciones personales o sugerencias —además de las preguntas que en el diálogo, hubiesen hecho a cada conferenciante— con el fin de programar una segunda tanda de conferencias que podrían estar centradas en tres temas clave:

— Aclaración de circunstancias sobre debates o escisiones en ETA.
— El problema de la estrategia.
— El problema de la organización.

NOTA. — Debido a problemas de impresión, no se ha podido mantener el orden de intervención de los conferenciantes que en el Cursillo fue el siguiente: 1) A. ELORZA; 2) ITURRIOZ; 3) TXILLARDEGI; 4) ORTZI; 5) BELTZA; 6) BIKILA; 7) ERREKA.

LANGILERIA. MARXISMOA ETA NAZIO ARAZOA EUSKAL HERRIAN

HITZAURREA

IPESen oraintsu marxismoa eta nazio arazoaz burutu berri dugun ikastaroak, gai hau Euskal Herriari begira aztertzeko bigarren zati bat behar dugu.

Halabaina, gaiaren zabaltasunak gai hontaz azkenaldi honetan gure herrian izandako eztabaidak eta mota guzietako iritziak, hitzaldi sorta bat egitera bultzatu gintuzten, historiara hurbildu nahirik.

Asmo horrekin eztabaida hau zuzenean bizi izan dutenak eta nolabait gauregun ere zeresanik badutela uste dugulako ekarri ditugu gure ikastaldietara.

Zeren eta azken hogei urteotan Euskal Herriko borroka politikoan zuzen zuzenean parte hartu dutenek, talde eta pertsonalki aurka jartzeaz gain, gaur egun estrategia ezberdinetan mamitzen diren alternatibak sortu haitituzte eztabaida politika sakonen bidez.

Garai hartako debateak: Isilpeko taldeen apurtzeak ekartzen zituzten, taberna eta lagun-taldeetan aurrez-aurre jartzeak; abertzaletasunaz edo espartolismoaz, “felipe” eta “eladioak” direla eta, iraultza permamentea ala mailakakoa. “mayo” eta “minoak”, lau fronteak eta gebarismoa; borroka harmatua ala masa borroka: klase ala nazio frontea; troskoak. maozaleak, pezekoak... militarrak, autonomoak, polimiliak... erreforma ala iraultza, ekologia eta sozialismoa... estadua ala anarkia. Lenin, Gramsci, Panneckoek... Alderdia-autoerakuntza. Eta abar, eta abar...

Hainbat eta hainbat eztabaida. Azken finean herri honetan derrigorrez loturik doazen bi gaiok nola elkartu asmatu nahirik: Klase borroka eta nazio borroka.

Gai biok borroka harmatuarekin dialektikoki guztiz lotuak; eta garbiago gure herriaren eremu zabala ia osorik hartzen duten erakundeetako kideak sortu diren “eskola” ahaztu ezina: EUSKADI TA ASKATASUNA erakundea.

Konferentzien ardatz gaiok jarri ditugu:

— ETAren sortera eta aurrerabidearen esanahia.
— Korrontea berezi sortu zeneko ingurugiroa.
— “Marxismo eta nazio arazoaren" eztabaidaren baitan edukitako erakarri teorikoak.

Halere, parte hartzaile bakoitzak bere hitzaldia bere gisa antola dezake askatasun osoz; asken finean lehendik hartutako esperientziak gerorantza abiatu nahi baitira, Euskal Herriko zanpatu askok lortu nahi duten iraultzari begira.

Beren iritziak, bereak baino ez dira, nahiz eta hauetariko zenbaitek erakundeetan militatu. Ez dute beraz. irangandakoaz izan dezaketen iritzian beren erakundearekin zertan identifikatu.

Aurrerantzean, gai honi sakonagotik helduko diogu hobekiago estructuraturiko ikastaro baten bidez. Oraingoan, hitzaldietan esanak bilduko ditugu ikastarora etorritakoek material gisa eduki dezaten.

INTRODUCCION

El Cursillo que sobre Marxismo y cuestión nacional acabamos de desarrollar en IPES necesitaba una segunda parte que analizase el mismo tema con relación a Euskadi.

Sin embargo, la complejidad del problema nos hizo programar una serie de charlas que pretenden recoger, en un primer intento de aproximación histórica, los debates, y enfrentamientos que sobre estos temas se han desarrollado últimamente en Euskadi.

Para ello, hemos invitado a personas que han vivido directamente esta realidad y que hasta cierto punto han sido protagonista de un pasado que tiene una indudable actualidad.

Porque quienes durante estos últimos 20 artos han participado activamente en las luchas políticas de Euskadi no solamente habrán pasado por enconados enfrentamientos personales y de grupo, sino que habrán sido partícipes de profundos debates teóricos cuyas alternativas hoy día cristalizan en estrategias diferentes.

Aquellos debates de ayer, que en células clandestinas provocaban escisiones en las organizaciones y enfrentamiento en los bares y en las cuadrillas; debates sobre albertzalismo o españolismo, “felipes" y “eladios”, revolución permanente o por etapas, “mayos o “minos”, los cuatro frentes y el guevarismo; lucha armada o de masas; frente de clase o nacional; troskos, maos. peces... milis, autónomos, polimis... reforma o revolución... ecología y socialismo... estado o anarquía. Lenin, Gramsci, Pannekoek... Partido-autoorganización. Etc., etc...

Mil debates que en definitiva procuraban dar una alternativa y conjugar esos dos factores que en este pueblo oprimido se encuentran indisolublemente unidos: lucha de clases y lucha nacional.

Dos factores en permanente relación dialéctica con la práctica armada, y más concretamente relacionada con ese polo de contradicción y “escuela” por donde han pasado una parte importante de los militantes que hoy cubren casi todo el espacio político vasco: la organización EUSKADI TA ASKATASUNA.

Los temas que hemos propuesto como eje de desarrollo de las conferencias son:

— Significado del surgimiento y desarrollo de ETA.

— Breve contexto en que se produce el surgimiento de la propia corriente.

— Aportaciones teóricas que ha supuesto en el debate “marxismo-cuestión nacional” durante el desarrollo de la lucha en Euskadi.

Sin embargo, cada participante tiene total libertad para el desarrollo de su conferencia, ya que en definitiva son aportaciones que a partir de la experiencia anterior, se proyectaban hacia la revolución por la cual luchan amplios sectores de los explotados de Euskadi.

Sus puntos de vista son exclusivamente personales, de manera que aunque algunos militen en organizaciones concretas, no pueda identificárseles con el punto de vista oficial de ellas sobre nuestro pasado inmediato.

Todas las charlas con sus discusiones serán recogidas en un dossier que se distribuirá entre los matriculados al Cursillo como material de debate, a través del cual, se pueda profundizar en un nuevo Cursillo, ya mejor estructurado.

ETA EN EL AÑO 1966. DIVERGENCIAS INTERNAS QUE LLEVA A LA APARICION DE ETA-BERRI.

ALGUNAS APORTACIONES TEORICO-POLITICAS A LA CAUSA REVOLUCIONARIA VASCA.

PATXI ITURRIOZ.

En 1959 participa en la fundación de ETA. En 1967 surge la corriente de ETA-berri. en cuyo proceso y evolución posterior participa activamente. Actualmente, miembro de la dirección nacional de EME. Exiliado en 1961 y 1968. Encarcelado en diversas ocasiones.

ETA EN 1966. DIVERGENCIAS INTERNAS QUE LLEVAN A LA APARICION DE ETA-BERRI.

PRESENTACION.

Las notas que siguen recogen, casi exclusivamente, la charla que di en la primavera pasada dentro del ciclo que sobre “Clase obrera, marxismo y cuestión nacional", organizó IPES de Bilbo. Únicamente me he permitido hacer algunas correcciones, no fundamentales en cualquier caso, si con ello me parecía que se ganaba en claridad expositiva.

En mi charla, y por tanto también en las presentes notas, traté de ajustarme al esquema general que IPES nos proponía a todos los charlistas:

— Significado del surgimiento y desarrollo de ETA
— Contexto en que se produce el surgimiento de la propia corriente.
— Aportaciones teóricas de cada corriente al debate “marxismo y cuestión nacional".

Ello quiere decir que, voluntariamente, me he autoeliminado para no rebasar ni el tema que se nos proponía ni la época en la que surgió ETA-berri. Va de suyo también que la lógica limitación de tiempo que tuvimos para la exposición me obligó entonces y me obliga ahora, a síntesis forzadas, a no ilustrar suficientemente algunas afirmaciones, a no poder desarrollar ideas o a no tocar temas que, s in las citadas limitaciones convendría hacerlo.

También debo señalar lo artificial que hasta cierto punto resulta el pretender analizar un fenómeno como ETA. restringiendo ese análisis a un período de tiempo ya lejano, cuando todavía, cerca de quince años después, sigue siendo uno de los factores claves de la situación por la que atraviesa actualmente Euskadi y que repercute también con fuerza en el Estado y en el conjunto de pueblos hispanos. De todas formas, algunas valoraciones, juicios y reflexiones que me hago, desbordan el período de ETA-berri y llegan hasta nuestros días.

A pesar de las limitaciones de estas notas, he aplaudido la idea de IPES de publicar las charlas de aquel ciclo, con la esperanza puesta en que sirvan para estimular el hoy tan dormido debate ideológico-político que tanto nos interesa a la izquierda y a los revolucionarios en general, debate que desearía contribuyera a iluminar el camino de la

lucha que tenemos emprendida por la libertad nacional y por el socialismo y fortaleciera la unidad de cuantos luchan por esos objetivos.

I.— SIGNIFICADO DEL SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE ETA.

Particularidades nacionales de Euskadi.

Entra la nación vasca en nuestro siglo sin defensas institucionales con que hacer frente a la política violenta, centralista y uniformadora del Estado. Se habían perdido los Fueros a lo largo del siglo XIX y el pueblo vasco que hasta entonces, mal que bien, había gozado de un cierto grado de autogobierno a nivel de cada territorio histórico, se queda indefenso ante la acometida brutal del poder central.

Dos circunstancias contribuyeron a que esa situación de indefensión adquiriera una carga particularmente explosiva: la primera se refiere al alto grado de vulnerabilidad que presentaban los rasgos nacionales específicamente vascos, como son: la integración territorial forzosamente limitada, dado que los Fueros habían configurado unos regímenes completamente independientes entre sí en las cuatro regiones del Sur de Euskal Herria[1]; la heterogeneidad nacional y cultural, aún antes de la industrialización, con amplias zonas de castellanización más o menos lejana; una lengua, el euskara, poco adaptada a la cultura y a la vida social moderna, divida en dialectos y casi sin tradición literaria escrita; una cultura específica, propia de una sociedad poco evolucionada económicamente y escasamente homogeneizada...

La segunda hace mención a los nuevos fenómenos derivados del proceso de industrialización de Euskadi —proceso inserto en un Estado, como el español, plurinacional, centralizador y atrasado—: fuertes movimiento inmigratorios que entrañaron la llegada de importantes contingentes de trabajadores procedentes de otras zonas del Estado y, por tanto, de origen nacional no vasco; un acusado aumento de la escolarización, tanto cuantitativo como cualitativo, y de la enseñanza en general, cuyo vehículo lingüístico era obligatoriamente el castellano; un incremento general de la importancia social del idioma oficial; un aumento del peso de las culturas urbanas en relación a las culturas rurales; un gran desarrollo de la administración oficial y del aparato del Estado, lo que supuso la irrupción de toda una ola de funcionarios, de policías, de militares. etc., escasamente sensibilizados ante la realidad nacional vasca cuando no imbuidos de ideas centralistas y antivascas.

Tras el triunfo del fascismo en la guerra de 1936/39, esas dos circunstancias se repitieron con mayor virulencia todavía: por un lado, el pueblo vasco conoció una particular persecución y opresión nacional, muy superior a la que había sufrido en épocas anteriores. No vamos a detenernos, por no ser el momento y ser relativamente conocido, en el tema de la política antivasca desarrollada por el franquismo. Por otro lado el desarrollo industrial en Euskadi conoció un nuevo auge, lo que supuso el que se acentuaran los fenómenos ya mencionado los movimientos inmigratorios se acrecentaron; la urbanización de la vida social y de la cultura se hizo casi absoluta especialmente en Bizkaia y en Gipuzkoa; la importancia de la radio, de) cine, de la TV, creció vertiginosamente; la extensión de la escolarización —en castellano, naturalmente— se hizo casi total; la burocracia oficial fascista, los servicios y el aparato del Estado en Euskadi, se nutrieron de miles y miles de

[1] *La Ausencia de integración territorial se acentuó después de 1876, al conseguir Nafarroa conservar cuando menos ciertas competencias forales, a través de lo que se ha dado en llamar "Ley Paccionada de. 1841*

funcionarios, no oriundos del País en su inmensa mayoría, que recibieron sus puestos como recompensa a su fidelidad para con el movimiento del 18 de julio, al tiempo que de Diputaciones, Ayuntamientos, y todo tipo de entidades oficiales o semioficiales eran depurados los funcionarios no adictos al nuevo régimen.

4

La conjunción de la política fascista con el rápido desarrollo industrial, como no es difícil de adivinar, acentuó considerablemente la profundísima crisis en la que se encontraba la nacionalidad vasca. Así, por ejemplo, el euskara no llega a ser hablado ni por la cuarta parte de la población actual de Euskadi-Sur[2]; y la población emigrante llega al 30% del total y la directamente descendiente de emigrantes (padre o madre, o ambos, emigrantes) alcanza otro 20%. En la década de los 50 la amenaza de desaparición pura y simple de la nacionalidad vasca no es un peligro latente sino una amenaza directa y palpable.

Esta peculiar y crítica situación, muy distinta desde este punto de vista a la situación de las demás nacionalidades del Estado, explican la particular radicalidad que ha caracterizado, de una manera o de otra, al movimiento nacional vasco desde sus orígenes y cuya expresión máxima se llama ETA.

Nacimiento de ETA.

Es en este contexto de crisis extrema de la nacionalidad vasca, en una situación de represión máxima de 'lo vasco", en medio de profundos cambios socio-económicos, en que la aparición de una corriente nacionalista radical va a tomar cuerpo. Esa corriente, al acabar la década de los años cincuenta da lugar a la formación de ETA. La pasividad total del PNV en todos los planos, que no hacía ningún gesto para abordar y oponerse a la crítica situación en que se encontraba la nación vasca, sería otro factor a agregar a los anteriores que explicaría el nacimiento de ETA. El PNV. que seguía conservando la imagen de defensor tradicional de las aspiraciones a la libertad nacional, con su política de pasividad no hacía sino reflejar la crisis en la que también se hallaba inmerso el nacionalismo burgués.

La nueva organización, que durante varios años aparecerá fundamentalmente como un desgarramiento dentro del campo nacionalista monopolizado hasta entonces por el PNV, presentará desde muy pronto lo que van a ser sus rasgos distintivos y sus constantes a lo largo del tiempo. Por un lado se hace portavoz de un sabinismo radicalizado que recuerda con bastante similitud a los postulados de la corriente ABERRI de los años veinte y del grupo Jagi-Jagi (Euskadi Mendigoizale Batza) de tiempos de la República. Así, por ejemplo, ataca al PNV por tener relaciones, pactos y compromisos con las fuerzas estatalistas; no se tiene en cuenta el contenido de esos pactos, si esas fuerzas son activas o no, si padecen represión, si tienen posiciones políticas positivas o negativas ante las reivindicaciones vascas. No se tiene en cuenta nada de eso, la postura es: nada con los ESPAÑOLES. Con esta postura, netamente sabiniana, ETA trata de presentarse como la única organización consecuentemente nacionalista, lo que le permitirá hostigar la supuesta inconsecuencia del PNV.[3] Así. también, se critica al PNV por su olvido de Euskadi Norte, mientras que en los PRINCIPIOS publicados al término de la I Asamblea de ETA, se establece que:

"ETA considera que Euskadi está integrada por las regiones históricas de Alava, Guipúzcoa, Lapurdi, Navarra, Vizcaya y Zuberoa".

---

[2] *Esta constatación no presupone una valoración del grado de utilización o de conocimiento del euskara por parte de ese 25% de población.*

[3] *Hasta el año* 1964 *el sabinismo militante, era muy evidente en ETA.* Vo *es casualidad que uno de. los primeros Cuadernos de formación que publicara fuera sobre la vida y obra de Sabino Arana, o que se difundieran internamente sus obras. Después, aunque el sabinismo seguía siendo un componente básico de su ideología, se manifestaba de forma menos aparatosa a como lo hacía el ZUTIK-3/Caracas: "En el esplendoroso acaecimiento del resurgir patrio que a Sabin debemos...".*

Por otro lado ETA está a favor de la violencia es decir de la legitimidad que asiste al pueblo en el uso de métodos violentos en su lucha por la libertad nacional[4]. Es cierto que pasarán varios años antes de que ETA emplee de forma sistemática la lucha armada, pero eso no importa. Su necesidad es aceptada y hasta que no se esté en condiciones de llevarla a cabo, la organización se señalará por su activismo, por su coraje y por acciones propagandísticas cada vez más osadas.

Otro punto, de gran importancia entonces, que diferencia a ETA del PNV: ETA se proclama aconfesional frente al jelkidismo de este último, lo que no es óbice para que, desde el primer momento, ETA cuenta con el apoyo más o menos explícito de un sector importante del clero vasco.

Desarrollo y escisiones.

ETA va desarrollándose, carece casi de política, sus contradicciones internas, que se manifiestan incluso en sus publicaciones. son evidente, no se t iene idea clara del papel que debe jugar. Hay discusiones sobre lo "nacional" y lo "social"; hay quienes sostienen que Euskadi es una colonia en el más puro sentido tercermundista; la postura a adoptar ante los emigrantes es un punto de conflicto permanente; Frente Nacional, ¿sí o no?, ¿qué se entiende por Frente Nacional?... Y es que falta unidad. Y falta también política, o mejor dicho, al descansar casi fundamentalmente la política en el activismo, no se puede avanzar en el camino de la unidad. A nivel ideológico el foso se va ensanchando. He aquí una muestra de las posturas retrógradas que anidaban en ETA. tomado del ZUTIK-20/1963:

> "Mientras en Bilbao desfilaba el proletariado vasco reclamando libertad sindical, dignidad humana, independencia de Euskadi y libertad en general..., en Madrid 10.000 obreros españoles celebraban el 1 mayo con un acto de fidelidad al ministro fascista del Trabajo".
>
> "En Bilbao miles de obreros alzan su voz y reivindican la unidad humana, mientras en Madrid miles de obreros (como corderos mansos), van a una concentración para proclamar, aún con su silencio, "vivan las cadenas".
>
> "Con el proletariado vasco desfilaron y se reunieron en Bilbao, en San Sebastián y en todas las poblaciones de EuskalHerria, los miembros más combativos de la burguesía y del baserritarra. Esta unión de las fuerzas reales del Pueblo Vasco mostró ante todo, especialmente ante los prestidigitadores de la dialéctica española, a lo marxista, que Euskadi es la fuerza progresista... mientras que España, con su feudalismo, con su burguesía y ¡cómo no!, hasta con su proletariado inconsciente, es una fuerza reaccionaria".

5

Pero en ETA, también desde muy pronto, aparecen elementos de izquierda que se entremezclan, confunden y contradicen con los sabiniamos más puros. En el ZUTIK-4/agosto 62, aparecen eslogans y titulares del tipo: "*Euskadi libre con obreros libres*" o "*Los obreros hemos comenzado la lucha*". La influencia de las ideas de izquierda se hace ya patente en la ÍV Asamblea (1965) al definirse ETA como socialista, y la segunda parte de la V

[4] *En la mencionada declaración de PRINCIPIOS se afirma que: "se deberán emplear los medios más adecuados que cada circunstancia histórica dicte". Aunque pueda parecer una formulación ambigua, no hay que perder de vista el distanciamiento que suponía frente a las posturas pacifistas sostenidas por el PNV. Además los PRINCIPIOS iban dirigidos a lo población al tiempo que internamente la necesidad y legitimidad de la violencia popular era ampliamente aceptada.*

Asamblea (1967), aprueba que su ideología está basada en las aportaciones de Marx-Lenin-Mao...

Diversos factores contribuyeron a que penetraran en ETA ideas de izquierda. Habría que citar en primer lugar el hecho de la diversidad sociológica de la militancia que llega a ETA. Si bien es cierto que hay un denominador común cuando ingresan en ETA, a medida que surgen problemas concretos, a medida que la lucha va exigiendo definiciones políticas, a medida que se topa con la realidad compleja de la sociedad vasca, aparecen posiciones diversas. Es cierto que estas no están nítidamente perfiladas, pero sí aparecen como dos polos entre las posturas más subordinadas a las ideas de Sabino Arana y otras que tratan de buscar una apoyatura ideológica en el campo del socialismo.

Las posturas favorables en ETA a la lucha armada es otro de los conductos a través de los cuales penetrarán en la organización ideas revolucionarias. El estudio de los movimientos de liberación nacional —argelino y cubano primeramente; chino y vietnamita posteriormente[5]— influirán en la militancia y aportarán componentes marxistas a la ideología y a las concepciones de la organización.

Hay otros aspectos externos a ETA que influyen positivamente en su evolución ideológica, como por ejemplo la actitud de las democracias occidentales y de EE.UU. para con el franquismo. No se podía entender como los países occidentales, tan partidarios en sus proclamas de la libertad y de la democracia, pudieran sostener a un régimen fascista y antivasco. El PNV, con su inoperancia política, con sus posiciones pro-yanquis y con su cerrazón hacia ETA. organización a la que se negaba a reconocer y a la que perseguía y difamaba constantemente[6], contribuyó a que ETA fuera adoptando posturas cada vez más críticas hacia la democracia burguesa y favorables al socialismo, aun cuando éste, obviamente, careciera de concreción.

La escasa unidad ideológica y política interna de ETA se va resolviendo, a partir de cierto grado alcanzado por las diferencias, con escisiones y expulsiones. Lo que puede ser la base común que une en tomo a ETA a sectores cada vez más numerosos de la juventud —nacionalismo poco definido, afán de lucha y entusiasmo—, se revela insuficiente a la hora de elaborar y perfilar una política, a la hora de abordar problemas concretos. Lo cierto es que en la escisión que daría lugar al nacimiento de ETA-berri, ni nosotros, ni las otras corrientes de ETA, fuimos capaces de ofrecer un proyecto capaz de aglutinar las diversas tendencias que convergían en ETA. Esto mismo ha sucedido posteriormente en las otras escisiones que se han producido en ETA.

II.— ETA EN 1966. DIVERGENCIAS INTERNAS QUE LLEVAN A LA ESCISION.

A comienzos de la década de los 60 asistimos a un auge sensible del movimiento obrero. En el año 1962, Bizkaia y Gipuzkoa, junto a Asturias, merecen el honor de sufrir el primer estado de excepción. ETA apoya ese movimiento, aunque no tuviera ideas claras de cómo

---

[5] *En un primer momento, cuando más peso tenían las ideas sabinianas. también se estudiaba con interés la historia de Irlanda* y, *sobre todo, las ideas de Menahem Begin —actual jefe de Gobierno de Israel—, recogidas en su libro "*Rebelión en Tierra Santa"*. Además del natural deseo por conocer la experiencia de lucha armada en otros sitios, es indudable que había razones de afinidad ideológica para ello.*

[6] *En una ocasión, por ejemplo, el PNV acusa a ETA de hacer pactos con los comunistas. Aparece el fantasma del comunismo. En una separata suplementaria del ZUTIK-10/abril 64, ETA escribe: "La mayor calumnia lanzada sobre ETA ha sido la de un 'pacto' suscrito con los comunistas (unos dicen que con el Comité Central español, otros con el francés, otros con Moscú directamente y, por último, otros, puesto que está de moda, con Pekín)". En este escrito se contestaba a los artículos aparecidos en AZKATASUNA (3/64), publicación de EGI-PNV y en ALDERDI, órgano oficial del PNV. Ni que decir tiene que esta actitud del PNV mermaba considerablemente las posturas de quienes en el seno de ETA propugnaban una alianza con el PNV.*

intervenir. Todavía no se ha dado el paso a la lucha armada, aunque ya se hicieron algunas acciones directas, violentas. En el 64 sale un texto “La insurrección en Euskadi” que, aparte de demostrar la voluntad de su autor favorable a la lucha armada, no tiene mucho que ver ni con la situación política ni con la realidad de lo que es la organización en ese momento.

Organizativamente asistimos a una crisis del activismo militante, hay muchas caídas, la represión se abate sobre la organización lo que. entre otras cosas, supone la impasibilidad de consolidar cuadros y de dar un mínimo de continuidad a la dirección. En 1965, a los pocos meses de sal ir de la cárcel y tras la caída de Zalbide, me encuentro de responsable de la Oficina Política. Desde ahí y desde el Comité Ejecutivo, tratamos de aclarar y de aclaramos el papel que tocaba realizar a ETA. Tratamos de abordar una serie de problemas ideológicos y de resolver cuestiones internas. Y, en la medida que lo intentamos, aparecieron las diferencias en toda su dimensión y los enfrentamientos consiguientes.

¿Cuáles eran esos problemas y esas cuestiones? Uno que nos absorbía gran parte de las discusiones era el problema de los inmigrantes. En tomo al problema de la inmigración había posiciones encontradas desde la I Asamblea. En el ZUTIK-11 del año 1963, después de hacer la comparación de que “quien viene a Azpeitia es como el que marcha a Alemania", se afirma:

> “El inmigrante va adquiriendo conciencia de su potencia demográfica y empieza a manifestarse el odio hacia el vasco. Es un hecho su odio a Euskadi.
>
> Hay que imponer en las conciencias de estas gentes la obligación que tienen de reconocer y respetar antes los derechos de Euskadi para que sean respetados los suyos.
>
> A los que acepten, les serán reconocidos todos los derechos que pudieran tener como inmigrantes o como ciudadanos de Euskadi. A los que no se les considerará como invasores y serán nuestros enemigos”.

En el ZUTIK-16/octubre 63, en cambio sale otro artículo que se titula “*Más sobre la inmigración*”, que combate esas posturas y mantiene otras acordes con las que nosotros defendíamos. El artículo comienza con una tajante afirmación:

6

> “Nuestra lucha de liberación no se basa en argumentos de tipo racista”.

Y sigue:

> “Ese nacionalismo o esos nacionalistas que miran con desprecio a los trabajadores originario de otras tierras, merecen nuestra repulsa más enérgica".

Parte luego de una postura simplemente cuerda: si hay inmigración es porque hay puestos de trabajo y se necesitan brazos para cubrirlos; y continúa:

> “Si las relaciones entre los patriotas vascos y los trabajadores de otros pueblos no son todo lo buenas que debieran ser. se debe ante todo y sobre todo a la nefasta política discriminatoria que se ha venido llevando hasta ahora.
>
> No dudamos que a ese enconamiento de las r elaciones ha n contribuido tanto la política y la propaganda de Franco, como el descrédito que por parte de movimientos o partidos clandestinos españoles, estamos sufriendo. Pero el fallo principal radica en nosotros mismos que no hemos sabido hacer desaparecer de los inmigrantes esa aprehensión hacia nuestro problema y ganamos su amistad y confianza; porque del empleo despectivo de la palabra “coreano" no cabía esperar otra cosa.
>
> Estamos muy lejos de pretender expulsar a los habitantes no originarios del País.

> Todo lo contrario, creemos que tienen, como un ciudadano más. un puesto en la sociedad vasca futura”.[7]

Siguiendo esta línea profundizábamos como ETA-berri en el ZUTIK-45. al poco tiempo de la escisión

> “La clase trabajadora vasca se ha visto acrecentada por Ira bajadores españoles que venían a Euskadi buscando una forma de vida. Estos recién llegados estos 'nuevos vascos', han sido vistos con recelo por una parte de los trabajadores vascos no sólo por las diferencias idiomáticas sino también por el alejamiento de los inmigrantes de la problemática particular del Pueblo Vasco. Los trabajadores llegados de España han solido reaccionar de modo diverso. Venían convencidos de llegar al 'norte' y se han encontrado con un País diferente; su conciencia de clase todavía no muy bien formada y los restos del nacionalismo burgués español que muchos de ellos arrastraban chocaba y choca a veces con la conciencia de los trabajadores vascos (no siempre bien formada, influida también por los mitos del nacionalismo burgués vasco).
>
> Esta situación se va superando poco a poco. No existen dos clases obreras en Euskadi. tal como algunos —pretenden. Existe una sola clase obrera aunque de composición heterogénea. La unidad resulta difícil en la medida en que pervivan los factores que separan y no aumenten los vínculos que unen. Pero la unidad es posible".

Es decir, en lugar de plantear el “o aceptáis lo que hay aquí, o si no os vamos a tratar como enemigos”, se adopta una posición diferente, de izquierda, y se trata de lograr la unidad de toda la clase obrera por la defensa de los intereses nacionales de Euskadi y por los específicos de clase.

Otro punto en el que chocábamos constantemente unos sectores de ETA con otros, era el problema del Frente Nacional Vasco. Había una corriente que defendía la unidad de ‘los vascos" “vamos a construir la casa entre todos que luego ya veremos como distribuimos las habitaciones”, que defendía la unidad del PNV frente a los “españolistas”, frente a los extranjeros. Nosotros nos oponíamos a esa concepción que llevaba implícita, y a veces explícita, la idea de lucha entre invasores e invadidos.

En el ya citado suplemento al ZUTIK-10 se esbozan las ideas para ese pretendido Frente Nacional Vasco. Después de calificar de “maldita y opresora” a la II República, critica al PNV porque este "se ha negado durante diez años al diálogo con ETA y lo mantiene, en cambio con los ESPAÑOLES”, y concluye:

> “Concluimos haciendo un llamamiento fraternal y de todo corazón a TODAS las organizaciones VASCAS (no españolas ni francesas) existentes en TODO Euskadi y proponiéndoles públicamente y a la vista y testimonio de dos millones de vascos la celebración sin condición previa alguna de una Mesa Redonda en cualquier fecha de aquí al 15.6.64, a fin de limar directamente nuestras diferencias dentro de un espíritu de mutua tolerancia y comprensión, que pudiese conducimos a TODOS hacia un entendimiento y coordinación que redundaría en gran beneficio de Euskadi y en perjuicio del único enemigo real de todos nosotros: el opresor extranjero”.

Nosotros no es que nos negáramos a buscar la unidad antifascista; a lo que nos oponíamos

---

[7] *El artículo acaba reivindicando el derecho de Autodeterminación para Euskadi. Es probablemente la primera vez que en ETA sale públicamente esa postura.*

era al Frente Nacional (de los nacionalistas, había que decir mejor, tal como lo entendían algunos dirigentes de ETA y, también, otras corrientes políticas ajenas a la propia organización, por el carácter exclusivista de esos planteamientos y por la visión deformada de la realidad que suponía. En el ZUTIK-41 (anterior a la escisión), se avanza como veíamos nosotros la unidad deseada:

> "Es preciso buscar la alianza con las fuerzas vascas antifascistas. sobre las bases siguientes: 1) la unidad con las fuerzas burguesas sólo es posible sobre la base de la acción, y 2) toda colaboración habrá de fundarse en un programa bien especificado".

En fin, otro terreno en el que se manifestaban diferencias era en el relativo a la lengua. Las tesis del esencialismo lingüístico, las tesis de que la lengua proporciona una determinada concepción del mundo, confundiendo lengua y pensamiento. no las aceptábamos. Es decir, que el pensamiento, la ideología. de las clases y de los grupos sociales y su comportamiento no está, en lo fundamental, determinado por la lengua que se posee. En el fondo, las teorías esencialistas de la lengua, venían a sustituir a las viejas y poco presentables teorías sobre la raza y la religión que S. Arana formulara como base para sostener "científicamente" la incompatibilidad entre lo vasco y lo español, para sostener que como se es diferente no se puede vivir juntos, y servían para dar cobertura, desde lo cultural. a la idea de Frente Nacional, de unión de los "vascos" frente a lo extranjero-erdaldun.

III. NUESTROS ERRORES. ALGUNAS APORTACIONES.

Nosotros, desde luego, antes y después de la V Asamblea cometimos errores importantes. Lo digo aquí, lo hemos dicho también antes de ahora. Como ETA-berri ya sacamos una autocrítica pública.

7

Uno de esos errores fue lo que más tarde calificaríamos de "obrerismo infantil". Sentíamos la necesidad de otro sistema de ideas, de algo que no fuera el recoger lo esencial de las teorías de Sabino Arana y acoplarle, añadirle, algunos componentes nuevos. Tratábamos de combatir los aspectos más irracionales y exclusivistas de la ideología sabiniana, firmemente incrustado en las filas de ETA, sustituyéndoles por ideas revolucionarias. por ideas progresistas; tratábamos, como decíamos entonces, de oponer al nacionalismo del PNV un nacionalismo popular.

Ya en la TV Asamblea, celebrada en 1965. se habían dado unos pasos de gigante en ese c amino, al definir a la organización como "movimiento socialista revolucionario vasco" y al proclamar que 'los llamados problema nacional y problema social de Euskadi no son sino aspectos de la misma realidad".

Pues bien, nosotros tratamos de avanzar por la vía abierta por la IV Asamblea y también por la "Carta a los intelectuales", cuya segunda versión fue publicada en ZUTlK-30/junio 1965, que es para mí el documento político más importante elaborado por ETA en todo aquel período.

Sin embargo, nuestra falta de madurez política, el conocimiento más bien libresco que teníamos del marxismo y del leninismo. el analizar con superficialidad, unilateralidad o parcialidad de fenómenos, toda una serie de errores de este tipo nos llevaron a caer en ese obrerismo infantil. Un obrerismo infantil que nos llevaba a minusvalorar la situación de opresión nacional y sus consecuencias. Un obrerismo infantil que comportaba también otras consecuencias negativas como era la de aislar a la clase trabajadora del conjunto de fuerzas políticas, sin ofrecer además ninguna salida propia, y como era la de distanciamos

de los amplios sectores nacionalistas de nuestro pueblo.

No hay que tomar esto en términos absolutos, no debe deducirse de esto que negáramos la existencia de la opresión nacional o que permaneciéramos distantes ante la misma. Para conocer un poco más en concreto nuestras posiciones de aquel entonces en tomo a la cuestión nacional, reproduzco del ZUTIK-48/mayo del 67 siendo ETA-berri ya. lo siguiente:

> "El Pueblo Vasco no es enemigo del Pueblo Español. Los dos pueblos son amigos. Todos los pueblos del mundo son amigos. Y además de ser amigos tienen que ser aliados porque el franquismo es el enemigo común de los pueblos gallegos. catalán, español y vasco, y porque sin una acción conjunta encaminada a la liquidación de los poderes de la burguesía explotadora de la Revolución Nacional Vasca es una pura utopía".
>
> "Nuestra pretensión de conquistar todos los poderes para el Pueblo Vasco e instaurar un régimen de autogobierno popular vasco no creemos que sea observada como una tendencia al aislamiento, ni como una expresión de egoísmo. El Pueblo Vasco, tras unos años de opresión, necesita apoderarse de todos los resortes de la sociedad vasca para ajustarla a su medida. Esta aspiración —y necesidad objetiva— de nuestro pueblo no excluye, naturalmente, la colaboración internacionalista entre pueblos libres e iguales. Por el contrario, nosotros estimamos, que es precisamente la independencia nacional la que ha de conducir la cooperación internacionalista a una profundidad cada vez mayor".

En el siguiente ZUTIK-49/junio-67.explicábamos:

> "Somos nacionalista. En las condiciones históricas presentes, la creación de un Estado nacional-popular vasco se inscribe dentro de la construcción del socialismo. No es el nuestro pues un nacionalismo que se limita a las palabras. No renunciamos a la lucha por la independencia; combatimos por la independencia total (económica, política, cultural y social) de Euskadi; es decir, por la total apropiación de la Nación Vasca por el pueblo vasco dirigido por los trabajadores.
>
> Nuestro nacionalismo es el del pueblo. No el de la burguesía. Mantenemos una postura crítica ante el nacionalismo burgués —español o vasco— y repudiamos el exclusivismo, el egoísmo nacional y todas las formas de racismo, declarado o encubierto.
>
> El nacionalismo vasco, siempre que sea realmente nacionalista y revolucionario, contribuye notablemente a destruir el equilibrio de las relaciones de dominación vigentes. Actúa como una de las más destacables fuerzas anti-integradoras, como un revulsivo frente al nuevo capitalismo que puede conceder diferentes mejoras y elevar el nivel de vida de la población, pero que es incapaz, por su propia naturaleza, de permitir una toma de poderes por el pueblo como no lo sean arrancados revolucionariamente.
>
> El futuro revolucionario de los pueblos peninsulares es un futuro de colaboración entre sí y con otros países populares entre pueblos libre e iguales, y. por lo tanto, independientes. dueños de sí mismos".[8]

Cometimos asimismo errores de signo reformista. Aunque es cierto que en documentos

[8] *Creo que resultarán muy familiares bastantes de las ideas vertidas por ETA-berri hace trece años, a quien se tome la molestia de leer textos de la izquierda abertzale.*

internos seguíamos hablando de la necesidad del activismo armado[9], es cierto asimismo que en otros, tanto públicos como internos, metimos la pata hasta el zancarrón cuando empezamos a hablar de pajaritos, de lindas teorías acerca de las reformas no reformistas, de conquistar progresivas, etc. Creo que pudo contribuir a este error la necesidad que nosotros veíamos de intervenir en la política concreta. Pero una cosa era esto y otra esconder tras ropaje supuestamente revolucionario ideas reformistas.

Pero creo que el error principal nuestro fue el no entender el papel que ya para entonces jugaba ETA y el papel que podía jugar en el futuro. Nuestra rigidez en la valoración de algunas ideas y posturas, sin percatamos del significado real y concreto que la joven organización empezaba a representar, nos llevaron a no tener suficientemente en cuenta los resultados positivos que la acción de ETA producía. No supimos ver lo que ETA ha sido de hecho: la organización armada en la que un importante sector popular ha visto reflejados sus ideales.

8

Yo creo que ése fue nuestro error principal. Veíamos sí. que se necesitaban una dirección política de izquierda, ideas nuevas, romper el cordón umbilical con el sabinismo, pero lo quisimos conseguir haciendo de ETA un partido político, sin entender que ETA, la fuerza que potencialmente tenía que ya se adivinaba, avanzaría solamente si se mantenía como la organización armada de todo un movimiento popular, y por tanto diversa y heterogénea, al mismo tiempo que diferenciada de la organización o partido de los comunistas vascos cuya construcción se nos aparecía totalmente necesaria.! [10]

ETA ha sido la organización armada de las nuevas y viejas corrientes nacionalistas radicales e independentistas.[11] ¿Podía haber sido también aceptada por otras corrientes de pensamiento, como por ejemplo la izquierda revolucionaria no nacionalista? De hecho no ha sido así. la escisión-expulsión de 1966 y las posteriores divisiones que se han ido produciendo en su seno me parece que demuestran que no podía ser así, que ETA tenía que ser lo que ha sido. Aunque también conviene señalar que hubo en determinadas ocasiones destellos que podían hacer pensar otra cosa. Por ejemplo, en el párrafo de la "Carta a los intelectuales", que se pronuncia por la autodeterminación aparece la siguiente idea:

> "De la autodeterminación ha de salir la forma de gobierno más acorde con los deseos del pueblo y las circunstancias; para nosotros —ETA—, la forma más adecuada es la creación de un Estado Vasco, pero sin duda existen otras fórmulas posibles como una federación, un Estatuto, un Estado supranacional europeo, etc., todas ellas compatibles con la vida de la nación vasca como tal".

En cualquier caso, como digo, el desarrollo de ETA. en el que influyen también nuestros propios errores, ha demostrado que esa idea no era posible.

---

[9] *En el documento "Por una izquierda socialista revolucionaría vasca", de octubre-66, que la Oficina Política presentó a toda la organización para debatirlo en la V Asamblea, se proponen varias condiciones para la utilización de la violencia: 1) que sea ¡imitada, 2) que tenga carácter popular* v *3) que no aliene a la organización, que no la polarice. Esto incluso fue tachado de reformismo por las otras tendencias de ETA, aunque el activismo armado que la organización practicaba no había agotado ni mucho menos todas las posibilidades de lo que entendíamos por violencia limitada (emisiones piratas, sabotajes, requisas, castigos ejemplares, manifestaciones, etc.). Claro que, este control del uso de la violencia, esta supeditación de lo militar a lo político, chocaba fuertemente con las posiciones de "La insurrección en Euskadi'' o con las tesis de "la espiral acción-represión". Es indudable que hay una relación estrechísima entre ideología y métodos de lucha. Sería sumamente interesante el desarrollar este punto, así como hacer un balance de las posturas que ETA ha mantenido acerca de la lucha armada contrastándolas con su aplicación real.*

[10] *Creo que hasta el 60, hasta el 70 e incluso más tarde, no fue entendido esto ni incluso por una buena parte de quienes seguían dentro de ETA. Cuando la corriente de Eskubi, allá por 1971, pretende convertir ETA en un partido político, va mucho más allá que nosotros en este error.*

[11] *Por lo menos hasta la muerte de Franco. La ETA actual, en sus dos ramas, presenta aspectos nuevos y suficiente complejidad como para que el tema deba ser tratado con más detenimiento, lo que excede con mucho el objetivo de las presentes notas.*

Algunas aportaciones.

Creo que se puede decir que una de nuestras aportaciones principales a la política revolucionaria ha sido la del combate contra el irracionalismo, contra la distorsión de la realidad y de la historia, contra el idealismo; combate mantenido, con aciertos y errores, desde el materialismo. Es decir, hemos tratado de analizar el problema nacional vasco desde una posición de clase, haciendo un esfuerzo por acercamos a la realidad vasca sin dejamos llevar por los espejismos de la mitología aranista, removiendo verdades supuestas, sin hacer concesiones a la irracionalidad.[12] Y hemos tratado de intervenir en la lucha con un doble objetivo: hacer sensible de la problemática nacional al movimiento obrero, ante la que históricamente ha estado alejado y enfrentado; y, aportar el marxismo-leninismo, las ideas de izquierda, a los sectores más avanzados del movimiento nacional.

Deseábamos avanzar en la superación de la división histórica entre “defensa problema nacional —PNV idealismo” por un lado, y “centralismo-izquierda-materialismo" por otro; avanzar en la superación de la dicotomía existente entre problema nacional-problema social, y practicar una auténtica política de unidad nacional, empezando por la unidad obrera y popular, pues no podría conseguirse a nuestro entender resultados positivos en ningún campo si seguía manteniéndose el polo del PNV como sinónimo de vasco-euskaldun-patriota y el polo del PSOE como sinónimo de inmigrante-erdeldun-españolista. Y eso exigía entre otras cosas estar presentes, de forma consciente y organizada, en el movimiento obrero, sin prejuicios discriminatorios, cuando no racistas, hacia los emigrantes; sin recelos hacia el movimiento obrero. Por eso, cuando a mediados de 1966 se celebra en Zumárraga una Asamblea Obrera, de la surgiría la Comisión Obrera Provisional de Gipuzkoa (COPO), fuimos partidarios de estar presentes allí y enviamos a varios militantes, incorporándonos así al nuevo movimiento obrero que surgía en Euskadi. Esta postura fue bien vista por el otro sector de ETA y sirvió para que nos motejaran de "españolistas” por ello.[13]

9

Aunque no nos corresponda a nosotros su descubrimiento, sí creo que nos corresponde el haber defendido, difundido y razonado el derecho de autodeterminación como derecho democrático de los pueblos, y por tanto también del pueblo vasco, como un principio aplicable también a las nacionalidades de los países desarrollados. Frente a posturas historicistas. frente a “derechos” esgrimidos por encima del pueblo real, por encima de su voluntad, el concepto de autodeterminación, hoy aceptado por bastantes de quienes en su

---

[12] *En la ideología de ETA, aún hoy, sigue habiendo un germen de irracionalidad y de exclusivismo, debido a los nexos ideológicos que mantiene con el sabinismo y con la mitología nacionalista en general. Un ejemplo cercano que ilustra bien a mi modo de ver lo que quiero decir, fue el juramento sobre la tumba de los reyes navarros que se encuentran enterrados en el Monasterio de Leire, hicieron los diputados de HB.*

ETA trata así, entre otras cosas, de influir en la base del PNT y de fortalecer a su cosa —lo que nos parece de perlas—, pero desde los postulados más rabiosamente sabinianos. lo que ya no nos parece tan bien y menos en una organización que desea el socialismo para Euskadi.

[13] *Reproduzco aquí los principios de la COPO, difundidos profusamente en vísperas del I de mayo de 1967, para que el lector pueda hacer por sí mismo una valoración:*

a) la COPC luchará para que el Pueblo Tasco pueda autogobernarse, venciendo la opresión nacional que sufre actualmente.

b) la COPC, como Comisión Obrera Vasca que es, se proclama independiente de cualquier comisión de fuera de Euskadi.

c) la COPC expresa su propósito de laborar por la constitución de la Federación de Comisiones Obreras de Euskadi.

d) la COPC se muestra partidaria decidida de la colaboración internacionalista entre los trabajadores de los diferentes pueblos de la Península, proponiendo como condiciones indispensables para la cooperación al respecto a la izquierda de las Comisiones Obreras Vascas, la igualdad de las Comisiones de unos y otros pueblos y el reconocimiento sin reservas del derecho del Pueblo Tasco a la independencia nacional.

e) la COPC considera miembros de la Clase Obrera Vasca a todo aquel trabajador que vende su fuerza de trabajo en el País Vasco.

día nos señalaban como “españolistas” por ello, era ciertamente un paso importante.

Tuvimos la audacia de no comulgar con ruedas de molino, de oponemos a los planteamientos colonialistas que se trasplantaban a Euskadi y que hacían aparecer como explotadores del pueblo vasco a los demás pueblos hispanos. Nuestra posición era de la lucha contra el Estado, esa especie de pulpo que por todas partes chupa el pueblo vasco, pero que también chupa y tanto o más, a los demás pueblos hispanos; sosteníamos que de los impuestos que paga el pueblo trabajador vasco no se benefician los pueblos castellano, extremeño, etc.

Fuimos a contracorriente, lo que nos valió la excomunión de los popes del irracionalismo y de la mezquindad al afirmar que en una sociedad como la vasca, relativamente desarrollada, compleja en grado sumo, en la que a los problemas pendientes que nos llega el pasado se suman otros actuales propios de la industrialización capitalista, se han desarrollado ya una serie de clases, de grupos y de capas sociales, hasta tal punto diferenciadas que su respuesta a la situación de opresión nacional es también diferenciada. Cuando nosotros explicábamos que la pasividad del PNV era una consecuencia de su carácter burgués, esto producía fuertes dolores de tripas en los sectores más sabinianos de ETA y nos atacaban porque veían en ello la destrucción de la “unión vasca”, cuando lo único que hacíamos era interpretar desde el materialismo la sociedad vasca, ya suficientemente dividida por el desarrollo mismo del capitalismo. La comunicad vasca en sentido estricto, la familia vasca, había pasado a la historia si es que alguna vez había existido.

Creo también que hemos ejercido una influencia indirecta sobre ETA a lo largo de los años.[14] Se podrían poner bastantes ejemplos. Voy a limitarme a un par de ellos: en la segunda parte de la V Asamblea, celebrada al poco tiempo de nuestra escisión, se crea una oficina política para analizar la intervención de ETA en el movimiento obrero y tratar de incorporarse a CC.OO.; y, también, en el documento de los presos del juicio de Burgos se afirma que es una barbaridad defender que el enfrentamiento sea entre el pueblo vasco y el pueblo español.

Si nuestras posiciones, somera y parcialmente tratadas aquí, llegaron a producir tal conmoción en su momento fue debido a que eran lanzadas desde el interior del campo nacionalista. La reacción que provocaron fue increíble y, cual apestado, se nos sometió a un cerco difícil de imaginarse; nuestra heterodoxia ideológico-política había que purificarla y a eso se aplicaron los sumos pontífices, depositarios de verdades reveladas, desde dentro y desde fuera de la propia ETA.

Para acabar ya, sería interesante conocer donde están hoy, políticamente hablando, los protagonistas de aquellos enfrentamientos. Pienso que todos, unos más, otros menos, hemos sufrido una evolución. Y pienso que sería interesante porque las posturas que cada cual mantuvo entonces se entenderían mejor conociendo las de hoy en día. Un trabajo que queda para otra ocasión.

---

[14] *También hemos aprendido nosotros de ETA. Sobre la influencia de ETA sobre nosotros podríamos extendernos bastante: dejo aquí como constancia de esa afirmación, la ayuda que nos ha aportado para desprendernos de “principios" v de “dogmas” que nos encorsetaban ideológica y políticamente.*

LA CONSTRUCCION DE UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA: DE LA V ASAMBLEA, ETA A KAS

ORTZI (F. Letamendia).

Historia a partir de testimonios directos al periodo anterior al desdoblamiento de ETA (p-m) y vive activamente el proceso político posterior.

CLASE OBRERA MARXISMO Y CUESTION NACIONAL

Voy a comenzar haciendo una breve exposición de los antecedentes de la Historia de la I. hasta la V Asamblea y después como el título lo indica hablaré sobre: "La construcción de una alternativa revolucionaria: de la V Asamblea. ETA a Kas".

Voy a hablar no a nivel de actuación directa en la organización que voy a describir (mi actuación a nivel público sería a partir de Agosto del 76). si no a nivel de persona que ha dedicado bastante tiempo a investigar todos estos datos y a ordenarlos de manera sistemática en libros.

La Historia de los 13 años que transcurren entre los orígenes de la organización que después se dará a conocer como ETA, y el año 66 que es el momento en que se realiza la V. Asamblea puede esquematizarse bastante bien

En el año 53. los primeros grupos, y muy concretamente el grupo EKIN que es el embrión de la futura ETA no supone un corte ideológico con el nacionalismo anterior. Supone sí una crítica contra tres modos de actuación de este nacionalismo del PNV. En un momento en que los EEUU, están haciendo de introductores de embajadores del régimen franquista choca la actitud pro-americana del PNV y del gobierno de Euskadi. En un momento en que Pío XII. aposto! de la cruzada española contra la masonería y el comunismo, está defendiendo a machamartillo también a Franco, choca con aspectos confesionales clericales del nacionalismo tradicional Y el pacifismo, tanto del PNV como del gobierno de Euskadi exaspera a una juventud que quiere expresar su oposición total a este fascismo violento de una manera más clara. Estos son los gérmenes de EKIN, que no tienen todavía carácter de ruptura ideológica con el nacionalismo tradicional.

Después de una Historia bastante accidentada que no es el caso de describir aquí, el año 59 se produce la separación definitiva entre estos grupos y las juventudes del PNV. entre EKIN y EGI, y el año 59 surge el lema de ETA basado en dos cualidades que ya existían en el panorama político de la preguerra civil vasca. Es decir, ETA surge como un movimiento aconfesional. Y hace suyo también el independentismo tajante del Jagi-Jagi. que es un movimiento que existía también durante la república de Euskadi que a su vez recogía las actitudes más claramente independentistas de Sabino Arana

Este grupo conoce una represión muy fuerte, porque es el primero que da una respuesta violenta a la violencia del fascismo. Después de un intento de descarrilamiento de un tren que va de Bilbo a Donostia el 27 de Julio de 1961 muchos de sus militantes y líderes son encarcelados y algunos otros huyen al exilio, y este es el momento en que estos jóvenes, cuya base ideológica eran las obras de Sabino Arana, se encuentran con un panorama

ideológico totalmente distinto. Empiezan a asimilar las teorías socialistas; pero no las del comunismo tradicional, ortodoxo, sino las de los movimientos de liberación nacional anti-colonialista y anti imperialista que están teniendo lugar en todo el mundo en ese momento. Y muy especialmente estos jóvenes se ven influenciados por los ejemplos de tres revoluciones que son: la Revolución Cubana, en un primer momento, en donde otros grupos también juveniles llegan al poder sin ser un partido comunista; el de la Revolución Argelina que consigue la independencia de Argelia en el año 62, y el de Revolución Vietnamita, en contra del dominio de los franceses y después de los EE.UU. Las definiciones ideológicas van haciendo cada vez más claramente unas rupturas con definiciones del nacionalismo tradicional a medida que van avanzando los años hasta llegar al año 66.

En la I Asamblea que se celebra el año 62 todavía existen unas definiciones interclasistas, dentro de las cuales se dice que tanto el trabajo como el capital son elemento integradores de la empresa. Pero ya en la III Asamblea celebrada dos años más tarde se afirma claramente que la ideología de ETA es anticapitalista y se hacen suyas las definiciones de las revoluciones del tercer mundo que como antes he dicho, afectan mucho a los dirigentes de ETA. El esquema que incorporan a su acerbo político es un esquema un tanto mecanicista, no excesivamente en consonancia con la realidad que está viviendo Euskadi en ese momento, pero que sin embargo les da moral y suponen unos ejemplos vivos a los que seguir a partir del esquema de que Euskadi está colonizada.

En la IV Asamblea en el 65 hay una introducción de un principio que supone una de las innovaciones ideológica de ETA más claras, que es el principio de la espiral acción-represión-acción que en principio consiste en que si un núcleo inicial responde mediante la violencia a un estado violento, la represión afecta no solamente a ese núcleo, sino a sectores del pueblo más amplios. Eso hace que la respuesta del núcleo inicial sea todavía más fuerte y golpee más al Estado y que el Estado siga extendiendo todavía mucho más su represión, hasta un momento en que esa espiral conduce a una situación en que ya es todo el pueblo el que se enfrente; en la que el Estado-opresión ya no le es posible descargar toda su represión sobre el pueblo que responde. Este principio responde claramente a los esquemas tercermundistas, es decir de guerra de liberación colonial donde no se conocían frases; en las que un núcleo armado es el que desde el primer momento, pretende a la toma del poder y que por supuesto, no se corresponde en absoluto ni con la teoría ni con la práctica que en esos momentos en Europa occidental están desarrollando los partidos comunistas.

Y llegamos así a la V Asamblea, que se desarrolla en dos fases. La I parte de la V Asamblea tiene tugaren diciembre del 66 y en ella se produce un debate entre tres tendencias que existen en este momento en ETA. Una tendencia de estas es la encabezada por la oficina política, alguno de cuyos miembros más conocidos son E. del Río, actual secretario del M.C. y P. Iturrioz del Ejecutivo del E.M.K. La oficina política se va inspirada por las obras de la nueva Izquierda Europea, las obras de Andre Gory. de E. Basso, contrariamente a la E.T.A. de IV Asamblea, que se inspiraba en los temas tercermundistas de Franz Fanón. (Quienes hayáis vivido un poco estos años, recordaréis que había dos obras que eran las biblias de las dos fracciones de ETA "*Los condenados de la tierra*" de Fanón y otra "*Humanismo y enajenación*" de A. Gorz). La oficina política había hecho suyas las tesis de este último y por el contrario la línea encabezada por Txabi Etxebarrieta había asumido las tesis de "*Los condenados de la Tierra*". Hay otro grupo, que es el grupo "Branka" con el que está integrada gente como Txillardegi, que están en contra de la oficina política, por considerar que se están inclinando cada vez más hacia el españolismo y por adoptar también posturas no marxistas y disentir de la táctica guerrillera.

Y por fin hay un tercer grupo que se autodenomina marxista-revolucionario en donde entran los hermanos Etxebarrieta, Madariaga, Krutwig, etc., que renuncian a la oficina

política en cierto modo por su españolismo, pero fundamentalmente por una postura que ellos consideran reformista; es decir, la oficina política, en las elecciones sindicales del Sindicato Vertical de Junio del 66 es partidaria de la participación en estas elecciones. Para el grupo que se llama revolucionario esta decisión es la prueba más clara de que la oficina política ha entrado claramente en el reformismo. Cuando tiene lugar la primera parte de V Asamblea de diciembre del 66, la primera medida que se toma es una medida disciplinaria, es decir, la expulsión de los responsables de la oficina política. La expulsión de línea de Paco Iturrioz y Eugenio del Río. Los nombres que se les aplican son los de 'liquis", "españolistas", "felipes"... nombres que sonarán a todos los que hayan vivido aquella época.

11

De las dos alas que quedaban la de los revolucionarios y los "culturalistas", es claramente la primera la que predomina. Txabi Etxebarrieta vuelve a dirigir esta segunda parte que contiene definiciones que durante mucho tiempo son la base teórica más fuerte de ETA, definiciones que van a ser la base de las declaraciones de los procesados en el juicio de Burgos.

En las definiciones de la segunda parte se dice que la clase protagonista de la Revolución Vasca es el proletariado, que es una definición marxista que hasta este momento no se había manifestado en ETA con tanta nitidez; contiene una declaración claramente internacionalista; se dice que la revolución vasca es una parte de la revolución mundial en contra del imperialismo internacional.

Se incorporan esquemas que a través de Krutwig habían venido de la lucha de la revolución vietnamita; es decir, esquemas de los cuatro frentes: militar, político, económico y cultural. (Es decir, en un primer momento no existe el Frente Obrero); y se incorpora y hace suyo el principio que ya había sido definido en la IV Asamblea que es la espiral acción-represión-acción. Todas estas definiciones señalan un camino nuevo, inédito para una experiencia de lucha en la Europa occidental ya que ni se identifica con la lucha de los Frentes de liberación nacional, con la lucha de los países sometidos a una situación colonial que luchan contra el imperialismo, ni por supuesto se identifica con la línea de partidos comunistas y muchísimo menos con la dirección de estos partidos comunistas, que se va a ir afirmando en la década de los 70 y que conducen por fin al eurocomunismo.

Una vez finalizada esta segunda parte de la V Asamblea, el ala culturalista de B. del Valle y Txillardegui, y dimite por "su oposición a) marxismo y a las prácticas guerrilleras, los principios de la espiral acción-represión-acción y la nueva ideología que se marca ETA a sí misma a partir de esta Asamblea conducen a un movimiento acelerado en los años que siguen, hasta comienzos del 69.

Hay hechos conocidos por todos; la muerte en Junio del 68 de Etxebarrieta, que constituye un revulsivo muy grande en la conciencia nacional y que da lugar a la primera campaña masiva que tiene lugar en el País Vasco desde la guerra civil, que en un primer momento se exterioriza a través de una experiencia que todos los vascos conocemos que es de las Misas en memoria de Etxebarrieta.

Dos meses más tarde ETA mata a un policía tristemente conocido en la zona de Irún, Melitón Manzanas y el mismo día, 2 de Agosto, el Gobierno declara el estado excepción. En este estado de excepción se produce también, después de los años negros de la postguerra, la primera ola de represión generalizada contra el pueblo que conoce Euskadi. Represión que se materializa en miles de personas torturadas, miles de personas exiliadas, centenares de años de cárcel, etc., y por supuesto una hilera ininterrumpida de consejos de guerra en base al decreto-ley de Rebelión militar.

Es precisamente en este año, a mediados del 66 cuando se crea un frente que no existía antes: el "Frente Obrero". Y se crea a impulsos precisamente de Xabi Etxebarrieta. Había sido T. Etxebarrieta quien había hablado de la necesidad de hacer contactar de alguna

manera esas definiciones, que permanecían a un nivel bastante teórico, con la realidad de las luchas obreras, una realidad muy rica, que se estaba produciendo en todo Euskadi y en todo el Estado Español y que enlaza con lo que entonces era la experiencia asamblearia obrera de CC.OO.

En lo que después va a derivar CC.OO. no tiene nada que ver con esta experiencia que en un primer momento es una experiencia realmente asamblearia de los colectivos obreros en lucha que muchos de los que trabajamos en los años 68-69-70-71 como abogados laboralistas de aquella época conocimos y que realmente tenían vigor, una vitalidad realmente muy grande.

Y es a partir de este momento cuando comienza a producirse una fusión no a base de teorización, no a base de frases, sino a base de la realidad. Sin embargo, el estado de excepción y esta represión brutal conduce a una serie de caídas escalonadas que comienzan en el 68 y que terminan con las de Artecalle y Mogrovejo en Abril del 69, y que conducen a la detención de prácticamente todos los cuadros intermedios de ETA que permanecían en el interior y a la práctica paralización de esta. Quienes a partir de esta fecha, mediados del 69, comienzan a reconstruir los restos que quedaban en esta organización son los restos que quedan del Frente Obrero. A lo largo de este año y del 70 el Frente Obrero de ETA duda entre varias alternativas, organizar un P.C. o bien crear un Frente Nacional Vasco; o bien paralización o reanudación de la lucha armada. Y estas dudas y vacilaciones le van a crear una oposición de dos grupos totalmente distintos entre ellos.

Crea por una parte la oposición de las células rojas. Las células rojas son grupos de exiliados dentro de las cuales hay gente que pertenecía a la dirección de la V Asamblea de ETA y grupos de exiliados que se quedan en París, Bruselas, Baiona. que estudian el marxismo un poco a palo seco, sin estar en contacto con las experiencias de las luchas obreras que se desarrollaban en el interior del País Vasco, y que llegan a una serie de conclusiones:

— Rechazo de la lucha armada. Conclusión en contra de la trayectoria que se ha llevado en ETA hasta este momento.

— La definición del nacionalismo vasco como un principio pequeño-burgués.

— Como consecuencia de estas dos definiciones; que la única manera de desarrollar la lucha de clases, es extenderla a nivel de Estado español.

Con ello en cierto modo contactan con la actitud que la oficina política expulsada de la V Asamblea había tomado ya. que es la de extenderse también a nivel de E.E. y a través de una serie de sucesivas transformaciones desemboca en “ETA-berri”, “Komunistak” y por fin de “M.C. de España” que es un movimiento de carácter federal que comprende también al “M.C. de Euskadi”.

El segundo grupo de oposición al Frente Obrero es el que en aquel momento se llama de manera significada “los milis” y que en definitiva es la única ETA que va a subsistir, militares que se encuentran en Euskadi norte a los que aportan ideológicamente gente como Beltza, Krutwig, Madariaga, etc., y que consideran que la trayectoria que estaba siguiendo el Frente Obrero no tenía nada que ver con la que se había definido en la IV y V Asambleas.

12

En estas condiciones tiene lugar la Asamblea convocada por lo que es la ETA del interior que es el Frente Obrero. En ella se expulsa a “los milis”, aunque en definitiva es la única ETA que va a subsistir, y por otra parte dimiten las células rojas. La experiencia de la VI Asamblea a nivel de movimiento abertzale termina bastante pronto, porque ya en el año 72 se produce una escisión entre los “minoritarios" que pronto se van a disolver, hay otra ala que es la más importante de ETA VI que es la que a fines del año 76 se va a fusionar con una organización trotskista a nivel de E.E. y que era la LCR.

Es curioso observar que en este momento, las dos únicas organizaciones que a nivel de E.E. (Estado español) siguen manteniendo una actitud rupturista sean la LCR y MC. organizaciones surgidas de escisiones que han tenido lugar en el seno de ETA. En todo este tiempo ETA es un enorme horno en gestión de cuyo seno surgen no solamente los movimientos revolucionarios de Euskadi sino también los movimientos rupturistas que después se van a producir a nivel de Estado español.

Cuando por una parte lo que después va a ser ETA comienza su recomposición, penosamente a través de muy poca gente, y cuando ETA VI está prácticamente en situación de hibernación, es cuando a finales del año 70 el fiscal militar anuncia la celebración de un sumarísimo el 31 de diciembre del 69 en la cual se van a pedir 6 penas de muerte y 700 años de cárcel para los 16 inculpados.

El juicio que tiene lugar es el juicio de denuncia por antonomasia. No tengo experiencia de cómo se han realizado juicios de denuncia en el mundo (aunque sí hay hecho un estudio de Miguel Castells). y al cual asistí, siendo por cierto el abogado más joven. Fue un juicio en el cual los acusados se convirtieron en acusadores sentando en el banquillo al franquismo.

En aquella época el País Vasco es sensible por una parte a la significación simbólica de este juicio y por otra parte a la actitud de los procesados, y se producen en el seno de Euskadi en un primer momento, y después en el resto del Estado e incluso en Europa las movilizaciones populares más grandes que se conocen desde el final de la guerra civil. Tal es la situación que aunque la sentencia mantiene las peticiones de años de cárcel y elevan las penas de muerte de 6 a 9, añadiendo a tres personas. Izko. Gorostidi y Uriarte, una doble pena de muerte, sin embargo las movilizaciones populares y las presiones internacionales son tan fuertes que el mismo dictador se ve obligado a indultarles, conmutándoles la pena de muerte por la de cadena perpetua.

Es a partir de este momento, ya hemos dicho que la experiencia de la VI Asamblea tiene un final bastante rápido a nivel abertzale—, cuando se produce el despegue de la única ETA que va a existir en los años 70.

Este despegue se conoce a nivel de opinión pública con el secuestro de Zabala, empresario de Precicontrol, por oponerse a las reivindicaciones de los obreros (Noviembre del 71). En el 72 se produce una reafirmación ideológica de ETA. En ese sentido su base ideológica viene definida por una serie de factores:

Uno de ellos, p. ej., es el prólogo de Sartre en el libro "*El Juicio de Burgos*", en el que hace suyos, mecánica y artificialmente, los esquemas de Frank Fanón en "Los condenados de la tierra" pero que por parte de una lumbrera de la intelectualidad europea supone un ejercicio de gimnasia intelectual impresionante el darse cuenta de que se está produciendo por lo menos en la parte Sur de Euskadi un movimiento revolucionario que no puede ser comprendido con los esquemas jacobinos no ya de las burguesías sino de tan siquiera de las izquierdas europeas. Y por otra fundamentalmente ETA hace suyas las afirmaciones de la carta de los condenados en el juicio de Burgos.

En esta carta —y en la asimilación que hace ETA de ella— hay afirmaciones de carácter Internacionalista: La lucha no es entre el pueblo vasco y el pueblo español, sino del pueblo vasco contra los Estados que aseguran los intereses de las dos oligarquías del Estado español y francés.

Hay críticas al derechismo del PNV y del Gobierno Vasco, y críticas también contra lo que se califica de obrerismo reaccionario con concepciones nacionales erróneas, tanto de ETA VI como de MC.

Hay dos principios que como la discusión ideológica no está cerrado en este momento ni muchísimo menos, van a ver el caballo de batalla ideológico en la Izquierda Abertzale:

La definición de que el Frente Obrero se tiene que convertir en el embrión de futuro

partido de los trabajadores vascos, sin dar definiciones más precisas de cual va a ser este tipo de partido.

La afirmación de que es necesario el fortalecimiento de la coordinación entre el movimiento de masas y la lucha anticapitalista.

Vamos a ver cómo estas dos definiciones, que en el escrito de ETA se presentan de manera genérica, van a estar en la base de todas las discusiones que se van a presentar desde el año 74 hasta prácticamente ahora.

Inmediatamente van a presentarse problemas ante el desarrollo más rápido de) frente militar que los demás frentes. Y los demás frentes se polarizan alrededor del Frente Obrero; por lo que se va produciendo una polarización Frente Obrero-Frente Militar. Y la muerte de Carrero en Diciembre del 73, que supone un éxito a nivel de operación militar, supone también una aceleración de un frente y su fortalecimiento con respecto al otro.

Por ello el año 74 se produce una crisis en las concepciones de las relaciones que deben existir entre ellos. En el año 74 es cuando el mapa político de la izquierda abertzale independentista se define. No así el debate ideológico que se sigue produciendo hoy en día.

En junio del 74 en una reunión del Biltzar Ttippia. una parte del Frente Obrero se separa de ETA. Arguyen que la represión que se abate sobre la organización impide que los obreros que se consideren revolucionarios y abertzales, se puedan integrar en el Frente Obrero, y piden una separación orgánica, derivando finalmente en lo que se conoce con el nombre de LAIA.

Precisamente en este Biltzar Ttippia, la dirección cobra conciencia del problema y decide crear unos organismos de masas obreros y asamblearios que en realidad supone seguir la iniciativa que ya había lanzado LAIA y que son los que se consolidan con el nombre de LAB siendo este el origen del actual sindicato.

La crisis, sin embargo no se termina, sino que continúa. En octubre del 74 una parte de la dirección de ETA anuncia una nueva relación entre los frentes. Se ve que el hecho de que el Frente Obrero funcione por una parte y el Frente Militar por otra conduce a desconexiones, a que el Frente Obrero desconozca el tipo de acciones que va a desarrollar el Frente Militar y se encuentre indefenso ante la represión. Y esta parte de la dirección decide que si bien a nivel de bases el Frente Obrero y el Frente Militar tienen que seguir separados, sin embargo, a nivel de dirección se debe de crear una estructura única que se llama P.M. Así nace ETA-pm.

Se decide la creación de unos comandos especiales, (“Bereziak"), y se definen cuatro puntos estratégicos:

1. La independencia y reunificación de Euskadi Norte-Sur.
2. Euskaldunización.
3. Consecución del socialismo.
4. Defensa del internacionalismo proletario.

Puede decirse que este programa estratégico es común en todas las organizaciones de la Izquierda Abertzale.

Otra parte de la dirección compuesta por una mayoría del Frente Militar y ante las perspectivas de una nueva fase tras el fin del franquismo, defiende que la lucha armada debe separarse de la lucha de masas para no entorpecerla, y que se debe impulsar —haciendo un llamamiento, aunque no participen en él— un frente antioligárquico de los grupos que no practican la lucha armada. Esta parte de la dirección de ETA constituye lo que hoy se conoce como ETA-m.

Como respuesta a este llamamiento de ETA-m nace a comienzos del año 75 una organización que en un principio se llama E.A.S. y tras extenderse a Euskadi Norte se llamará E.H.A.S.

Comenzamos a entrar ya en el período inmediatamente anterior a la muerte de Franco, en que se produce la traca final de la represión franquista y el estado de excepción de Abril del 75 consistente en una represión similar, si no superior, a la de agosto del 68. Con la promulgación del decreto Antiterrorista y la ejecución en Septiembre de Txiki, Otaegi y 3 militantes del FRAP.

El 20 de Noviembre muere Franco, y las esperanzas de que pueda producirse una ruptura democrática después del franquismo se va disipando. Se produce un leve indulto que apenas saca de la cárcel unas decenas de militantes de ETA.

Existen una serie de alternativas que en un principio aparecen como rupturistas con el régimen franquista pero que pronto se va a ver que van a abandonar este carácter rupturista. Además del gobierno de Euskadi, que existía antes de la guerra civil y del cual forman parte dos organizaciones poderosas: el PNV y el PSOE, se crea una Asamblea Democrática impulsada por el PC pero que nace, por lo menos en lo que a Euskadi se refiere, con bastante poco arraigo. Y en este momento, a fines del año 75, una vez muerto Franco, es cuando también de la izquierda abertzale sale un programa rupturista. Hasta este momento no existía más que un programa estratégico: la consecución de la independencia y el socialismo y no se había elaborado un programa táctico. Este, se realizas tras la muerte de Franco.

Es un programa rupturista que supondría el fin del franquismo. Y curiosamente, dada la evolución posterior, quien elabora e impulsa este programa de ruptura democrática que se conocerá como la alternativa táctica del KAS es precisamente de ETA-pm.

Este programa es recibido en principio con gran recelo por parte de las organizaciones. Por una parte LAIA considera que no es un programa popular, sino que corresponde a una democracia burguesa; y ETA-m duda entre las posturas izquierdistas de LAIA y las de ETA-pm.

Sobre el programa KAS no me voy a extender, ya que está apareciendo constantemente en los medios de comunicación, e incluso hace a Suarez hablar de él ante seis millones de tele-espectadores durante el debate Parlamentario.

Sin embargo, en ETA-pm. entra en crisis con una rapidez bastante grande el esquema organizativo que se había elaborado en el año 74, llegando a la conclusión de que era necesario un desdoblamiento; de que se crease un Partido Político y que la organización armada, ETA, funcionase de manera separada.

Parece que nos encontramos con una repetición de las posturas que en su día había enunciado ETA-m. Y digo parece, porque ETA-m asiste como observador a la VII Asamblea de ETA-pm. y en un órgano de ETA-m hace suyas estas resoluciones de esta Asamblea. Sin embargo, como hemos visto anteriormente las discrepancias de fondo van a volver a aflorar rápidamente.

En las resoluciones de la ponencia de Otxagabia se dice que este partido debe ser de vanguardia, por supuesto independentista, de clase obrera, impulsador de) poder popular y basado en el centralismo democrático.

Como después veremos estas concepciones entran en contradicción con las concepciones organizativas que después ETA-m va a dar al KAS, y se dan decisiones sobre la lucha armada que no coinciden con las mantenidas por ETA-m.

ETA-pm. sostiene que mientras se dé el proceso de transición hacia la democracia burguesa, la lucha armada debe tener un carácter defensivo. Y por fin, en los trabajos de

Otxagabia, se introducen un criterio diferenciador con las concepciones de ETA-m y es que debe producirse una coordinación entre la lucha de masas y la lucha armada.

Poco después de la desaparición de Pertur tiene lugar la VII Asamblea de ETA-pm. en la cual se aprueban las tesis del grupo de Otxagabia y a partir de aquel momento comienza a impulsarse un partido que responda a las necesidades del desdoblamiento. Impulsión que se lleva a cabo no solamente por militantes de ETA-pm. sino también por numerosos independientes que circulábamos por ahí.

Sin embargo, como ya he dicho antes, el que dirigentes de ETA-m asistieran a la VII Asamblea y aunque un órgano de ETA-m publicase sus resoluciones afirmando estar de acuerdo con ellas, sin embargo, había diferentes concepciones organizativas.

Esto se va a ver en Zutik de finales del 76, precisamente en el que publica lo anterior, contiene ya unas afirmaciones que no coinciden con las resoluciones de la VII Asamblea.

En primer lugar afirma que la organización armada tiene que tener una perspectiva propia, su organización política y de información, y elaborar su estrategia mientras que para ETA-pm. es el partido quien debía hacerlo, quedando la organización armada un poco a la zaga de éste.

ETA-m había dicho por el contrario que democracia burguesa podía considerarse solamente cuando se consiguiese la alternativa KAS y que mientras no se consiga dicha alternativa la lucha armada debía seguir teniendo un carácter ofensivo. (ETA-pm. había dicho que en la democracia burguesa la lucha armada debía tener un carácter defensivo).

Por fin; respecto a la KAS esta se ve no solamente como un programa democrático sino como unos principios que plantean una nueva estructuración organizativa que divergen con los principios enunciados por la ponencia de Otxagabia, que diferenciaban el partido "dirigente" conforme a los criterios del partido marxista-leninista y la organización ETA controlada por el partido.

En este Zutik se afirma el carácter de la coordinadora como bloque dirigente, donde se incluían también organizaciones de masas y como mesa de debate político obligatorio para los partidos, lo cual excluye a la concepción de un único partido como vanguardia dirigente.

En estas condiciones es cuando se produce el referéndum del 15 de Diciembre del Gobierno Suarez sobre la reforma y es inmediatamente después de este Referéndum que cuenta solamente con la oposición teórica —como se vio posteriormente— de las fuerzas españolas anti-franquistas, cuando estas dan un giro de 180 grados en su política de ruptura democrática y aceptan que el franquismo pueda convertirse en democracia burguesa a través del consenso y la negociación.

Así surge la comisión de los 10 en donde están presentes las fuerzas políticas españolas y una fuerza vasca como es el PNV.

14

Esta comisión se dedica a negociar con el gobierno Suarez la convocatoria de elecciones generales, la legalización de los partidos y la amnistía. Aunque sobre este mismo objetivo hay diferentes concepciones.

En vista de que no llega esta Amnistía a concretarse, las Gestoras pro-Amnistía convocan una semana pro-Amnistía en el mes de Marzo. Es aproximadamente en estas fechas cuando se producen los muertos de Itxaso y el 14 de Mayo, tras la semana pro-Amnistía, hay un nuevo indulto que hace salir numerosos presos, pero no a todos.

Finalmente se producen las excarcelaciones del 14 de Junio —que no amnistía, ya que no suponía el cambio de las condiciones políticas para que todos pudiesen incorporarse a una situación plenamente democrática que evitase la existencia de nuevos presos políticos por estos motivos—.

En este primer trimestre es cuando comienza a aparecer ese partido político que

anunció ETA-pm. en su VII Asamblea que se llama E.I.A., (Partido para la Revolución Vasca) y se producen los primeros y únicos intentos para ampliar la alternativa KAS.

El 28 de Febrero se produce la formación del Euskal Erakunde, organismo unitario con partidos tan dispares como EMK, P. Carlista, etc.

Se anuncian las elecciones para el 15 de Junio y es entonces cuando las contradicciones implícitas en las concepciones de ETA-m y pm. entran en una colisión frontal.

Así como los partidos —tanto EIA como EHAS, como LAIA— no tienen claras las posturas a adoptar, las organizaciones armadas son tajantes en sus decisiones.

La postura de ETA-pm. era claramente la de participar, siendo coherentes con las propuestas de la ponencia de Otxagabia de coordinar la lucha institucional con la lucha de masas.

La de ETA-m. era también clara y coherente con las posturas del Zutik referido: mientras no se lograsen las condiciones de la alternativa KAS no ha y democracia burguesa y por consiguiente, participar en las elecciones sería legalizar en cierta manera estas elecciones.

Sin embargo la presión de la base de la izquierda abertzale obliga a dar pasos unitarios y se crea la coalición electoral en tomo al Euskal Erakunde que se llama Euskadiko Ezkerra en la que además de EIA, LAIA, EHAS. participan EMK. Partido Carlista, etc.

Las organizaciones políticas del KAS ponen unas condiciones previas para participar en las elecciones como son: legalización de partidos, libertades democráticas y la amnistía total.

ETA-pm. presiona para que se participe y EIA tiene una Asamblea bastante borrascosa en Beasain el 17 de mayo en que se decide que si se dan las excarcelaciones se participará en las elecciones.

En todo caso sí es cierto que dentro de EIA había una parte que no iba en la orientación que posteriormente va a ser de toda la organización, para la cual la participación en las elecciones era el comienzo de un posibilismo, y quienes no teníamos estas concepciones, como Goio López Irasuegi y yo, nos vamos a ir viendo apartados de la organización hasta que finalmente la dejemos.

Para esta parte minoritaria, la participación en las elecciones supone la confrontación de un programa de ruptura democrática que es la alternativa KAS —al cual no había renunciado todavía EIA— contra el consenso reformista en una actitud consecuente de denuncia. Actitud de denuncia que a mí me tocó la china de desarrollar en el Parlamento hasta llegar al extremo de tener que adoptar la máxima actitud de denuncia, que es la de ausentarme definitivamente de él.

En consecuencia; en este momento se dan dos claras posiciones: EIA y ETA-pm. que deciden la participación en las elecciones, y ETA-m junto con EHAS y LAIA que deciden la abstención.

Hay que insistir que en estas fechas, Junio del 77, las organizaciones que más claro tienen la actitud ante el proceso político que se está desarrollando son las organizaciones armadas, y el protagonismo de los partidos se afianzará posteriormente. Estas dos organizaciones teorizan la actitud tomada en sus respectivos órganos políticos.

ETA-pm., en un Hautsi explica la postura de participar. Por una parte, la considera necesaria para no abandonar el campo político al PNV y al PSOE. Considera que a la lucha por la Amnistía va a seguir la lucha por el Estatuto, que va a producir grandes movilizaciones populares y si no se participa, la lucha por el Estatuto se va a desligar de la lucha de masas, con lo que se mantiene fielmente el principio de la coordinación de las luchas en el Parlamento y la lucha de masas.

Por otra parte ETA-m en el Zutik 68 afirma que la Reforma corresponde a una maniobra política de repuesto por parte de los poderes que han estado al frente del Estado en los últimos cuarenta años, basada en el mantenimiento de tres pilares intangibles que es el de la unidad nacional, defensa de la monarquía y el predominio del ejército español; de manera que si uno de ellos fuese amenazado, sobrevendría un golpe militar.

Frente a todo ello se sigue poniendo la alternativa KAS y la única solución al llamado “problema vasco" es que el gobierno se avenga a negociar con ETA. Siendo consciente, sin embargo, esta organización que antes de llegar a esas negociaciones el gobierno va a agotar todas las vías posibles incluido el mayor desprestigio posible a todos los niveles de ETA.

En otro trabajo del año 78, se precisan más las condiciones en que se concibe la estructuración de KAS como bloque dirigente; concepciones que divergen cada más de la concepción de marxista-leninista como vanguardia dirigente. ETA considera que existen tres tipos distintos de organización: el de los partidos políticos, las organizaciones de masas y el movimiento asambleario.

Se afirma que el Gobierno va a intentar destruir el movimiento asambleario y que la KAS posibilita unas nuevas relaciones entre los partidos políticos y las organizaciones de masas. Esto supone un corte con el sindicalismo clásico y el fin de la concepción leninista de vanguardia dirigente por otra parte.

Estas son las concepciones que a finales del 77 y comienzos del 78 se debatían con especial fuerza y profundidad en el seno de la izquierda abertzale y del cual va a surgir el panorama que todos conocemos actualmente; panorama al cual se sumarán dos nuevos organismos que aparecerán posteriormente: H.B. y E.H.B.N.

La coordinación entre estos tres factores, KAS, HB, y EHBN, en este momento es una especie de magma en donde no se han llegado todavía a posturas claras al respecto. Se podría decir, aunque todavía es algo que está sometido a debate, que HB es la negatividad de la democracia burguesa, HB es una coalición electoral que niega que la fase que estamos viviendo sea una democracia burguesa y mucho menos en Euskadi; y supone el hacer aflorar las contradicciones de esta llamada democracia burguesa. El Batzarre Nación ala, supondría superar esta actitud de negatividad de la Reforma, ofreciendo una alternativa positiva. Es decir, la afirmación de un poder obrero y popular. Como vemos, Herri Batasuna está ahí, recibiendo todos los ataques de las fuerzas de la Reforma, y el Batzarre Nacionala es un proyecto. La relación entre los tres niveles como ya he dicho anteriormente está en discusión.

15

Por otra parte existe Euskadiko Ezkerra que paulatinamente va cubriendo un espacio político que en otros sitios, como en Catalunya lo cubre el eurocomunismo. aunque nunca podrá identificársele exactamente con este término, que utilizamos por ser el más pedagógico y el que más se aproxima a la estrategia política de Euskadiko Ezkerra. Y no coincidirá exactamente, tanto por su origen, EIA, como porque ahí sigue existiendo ETA-pm. Como tampoco podía identificársele al PNV con un partido burgués clásico. Lo que caracteriza al partido burgués es tener las riendas del poder estatal; y aunque en el caso del PNV intenta ejercerlo a través del Gobierno Vasco y pretende hacer un plan de reconversión industrial en defensa de los intereses del capitalismo, sin embargo le falta una característica fundamental: de las burguesías en el poder ser burguesía de Estado.

De manera que siempre habrá un pequeño nivel de contradicciones entre el PNV y los partidos de la oligarquía española en el poder, sea UCD o sea la alternativa de gestión de los intereses del capitalismo, como puede ser el PSOE. Siempre habrá ciertas contradicciones, como de hecho las está habiendo en este momento. Lo que no quiere decir que en definitiva Euskadi no siga siendo el marco de lucha de clases y que a la lucha

por la creación de un "estado fuerte" y de creación de un marco nacional, se superponga también la lucha de clases en donde por una parte están los planes de reconversión industrial del PNV y de otra parte estemos los que luchamos claramente por la construcción del socialismo y por la defensa de los intereses de la clase trabajadora.

Esta es a rasgos generales y necesariamente muy empobrecidos. el marco de los debates de la izquierda abertzale ha conocido en estos últimos 20 años.

"LA REVOLUCION VASCA CONFRONTADA AL PROBLEMA DE LA NACION-ESTADO: APUNTES SOBRE LA ACTUALIDAD. "

BELTZA (E. López Adan).

Participa activamente en el desarrollo de la V Asamblea de ETA, siendo elegido miembro de su Biltzar Ttippia. En el exilio desde 1967. Posteriormente colabora con el grupo que editó la revista "Gatazka".

Esta charla entra dentro de un conjunto que los organizadores han querido centrar en tomo a la Historia de ETA. Yo tengo que confesar que tengo pocas ganas de hablar de temas que me parecen prácticamente Prehistoria. Y que desde ese punto de vista no voy a contaros mi pequeña experiencia de la época en que he conocido de más cerca a ETA. Esto no quiere decir que a lo largo del coloquio, si tenéis algún punto preciso que queréis aclarar, no me preste a ello. De hecho lo hago. Pero de lo que quiero hablaros hoy es de algo que se refiere al momento actual y tal vez al futuro más inmediato. Y voy a empezar así.

Creo que al hablar de lucha de clases y de liberación nacional aquí en Euskadi lo que hemos estado haciendo es conjugar un verbo muy preciso, que es el verbo "liberar" en nuestro propio Presente de indicativo, en el de Euskadi y que, en el fondo, lo que se ha tratado de definir ha sido cual era el camino hacia la libertad. Definirlo con precisión. Y lo que realmente importa, en última instancia, es eso verdaderamente: Ser libre, y no el ser fieles a una determinada estrategia, a unas determinadas concepciones de una época precisa.

En nuestra Euskadi del siglo XX, los obstáculos hacia la libertad han sido múltiples, muchas veces inaparentes, otras veces escondidos; pero podemos decir que se han concentrado fundamentalmente en el Capital y en el Estado. Hemos estado negados como pueblo por los Estados Español y Francés. Hemos estado explotados como trabajadores. Y en la época más reciente un cierto sector del Pueblo Vasco sintió, siente incluso con claridad, que la liberación nacional y la revolución social podían ser y tenían que ser las condiciones del logro de nuestra libertad. Dentro del abanico multiforme de combatientes, aquí apareció ETA, que afirmó (con un símil muy fenicio, muy bilbaíno, posiblemente a los psicoanalistas les gustaría mucho), que ambas luchas estaban indisolublemente unidas, la lucha por la Liberación Nacional y la lucha por la Liberación Social, como las dos caras de una misma moneda. Pero en épocas anteriores a hoy, las cosas eran simples en exceso, y tal vez por eso eran excesivamente claras y una garantía segura de futuras decepciones.

Todo lo vasco, hasta hace unos años, era oposición. Todo era contra el Estado. Todo era contra el Sistema. Si dejamos aparte algunas elucubraciones históricas o heráldicas de los retoños cultos de la Oligarquía de Neguri que escribían sobre estos temas, aquí todo estaba mal visto, todo estaba perseguido: desde las hojitas Misionales que se redactaban en euskera hasta el propio plástico. Todo, se hacía al precio de un sacrificio, de una entrega de una oposición continuas y eso mantenía una tensión en aquella época de la represión más negra, una constante afirmación de nuestra voluntad de vivir como pueblo. Pero también en aquella época, todo era asimismo un constante riesgo, clandestinidad y militancia, no sólo en defensa de la personalidad y de la cultura vasca sino en la defensa de los más elementales derechos de la clase obrera; y en los talleres y en las fábricas, en la

organización dura y clandestina de células de partido, de grupos sindicales, en las asambleas que tenían que celebrarse en el monte con la humedad, siempre con miedo, al menos con inquietud, en las Iglesias, en las sacristías de los curas progres de la época, siempre había una sensación continua también de estar todos en contra del Estado y del Capital. Podemos decir que en aquella época había una raya roja, la raya de la legalidad y aquella raya era roja, no solamente por prohibitiva, sino roja evidentemente de persecución. Y que todos y todos estábamos a este lado de la barricada y en ese momento las dos caras de la moneda aparecían indisolublemente unidas, porque a todos nos cogía el martillo de la represión sobre el yunque de la legalidad. Buen forjador. Pero, Euskadi y Nacionalismo Vasco son una realidad compleja.

En Euskadi hay vascos explotadores. En Euskadi hay capitalistas abertzales. En Euskadi hay policías euskaldunes. Hay "carcas" que escriben en euskera. Hay carcas que controlan Euskaltzaindia. Hay 100 cabezas euskaldunes de la hidra reaccionaria. Están todas aquí. Y esas cabezas estaban también antes en el movimiento vasco, bajo tierra, o bien enmascaradas de apolíticos, o simplemente obligados al disimulo y al silencio porque frente a ellos había una barbarie mayor, la barbarie de la forma fascista del Estado y del dominio del capital. Pero la unidad de los abertzales era una cosa tan falsa como era artificial aquel clima creado por la represión en un momento histórico del desarrollo del dominio capitalista (del capital) en el Estado Español.

Si miramos la otra cara de la moneda, la lucha obrera en el amplio sentido de la palabra, del mismo modo que hemos afirmado antes que en Euskadi hay clases sociales represivas, opresivas, podemos afirmar que dentro del movimiento obrero y en Occidente hay partidos y organizaciones obreras que forman parte del sistema capitalista. De hecho en Occidente los sindicatos que conocemos son fundamentalmente unas estructuras necesarias para el desarrollo del capitalismo, en cuanto que ellos son la válvula de seguridad que detiene a tiempo la tendencia a la reducción de los salarios reales y al incremente cualitativo de explotación de la fuerza de trabajo creación de condiciones de trabajo inhumanas. Ellos son la red que, a través de las negociaciones colectivas y civilizadas con la patronal, le devuelven al capital la pelota de la participación en el consumo y en el consenso social de amplios sectores de asalariados que se encuentran artificialmente satisfechos y profundamente alienados.

En estas condiciones, al caer la forma franquista de dictadura, nos están apareciendo aquí unas nuevas estructuras de dominio del capital. Y voy a emplear Capital en un sentido amplio aunque luego explicitaré qué sectores del Capital son dominantes actualmente. Y la forma del dominio del Capital que aparece ahora comprende una estructura europea de participación democrática en la dictadura de multinacionales, de burócratas y de militares. En este momento, aquella débil aleación de nuestra moneda ha saltado y hoy en día muchos partidos y sindicatos obreros o abertzales se encuentran colocados al otro lado de la raya roja. Una línea que es de sangre, una línea que aún comprende la represión, la tortura, y al otro lado de la cual se encuentra gente que en épocas anteriores parecían estar con nosotros, ¿qué queda entonces de aquella vieja moneda?, ¿qué queda del meollo donde la nación y la clase, o mejor dicho, la lucha de clases y la lucha por la liberación nacional estaban indisolublemente unidas? También nos podemos preguntar y esa unión, ¿es real? Y si esa unión es real, ¿cuáles son sus relaciones actuales con esta nebulosa volante de consignas abertzales y consignas obreras que los partidos de la represión emplean igual que pueden emplearlo los revolucionarios?

17

He aquí el primer problema que deseo apuntar. Una primera idea de respuesta, la más simple por lo mes es, para ciertos sectores de lo que se ha dado en llamar la izquierda abertzale, el denunciar: ¡Traición! ¡Todos traidores! Los auténticos abertzales evidentemente somos nosotros. ¿Quiénes? Los que estamos por la reunificación, por la

independencia, los que estamos contra Estatuto, los que estamos contra la Reforma, etc... Los demás pues ya no son abertzales. ya son otra cosa, ya son traidores, ya está. Podemos decir lo mismo dentro de la clase obrera. Sindicatos amarillos, partidos del Capital, negociadores del Pacto de la Moncloa, negociadores de Convenios con la C.E.O.E., Eladios encamados con Adegui Todos traidores. Y en ese momento, no queda ninguna duda, quienes estamos por la autoorganización revolucionaria, por la Asamblea, por los Comités de transportes, por la Coordinación de los Comités de Fábrica, por el Sindicalismo Revolucionario, por el verdadero Partido Revolucionario, etc., somos los buenos...

Pero en mi opinión, debíamos dejar, si queremos un análisis correcto, esta línea aquí. Es una línea que es fácil y que es eficaz, sin embargo, porque es muy probable que a la hora de tomar unas actitudes tajantes como puede ser votar o no votar, o votar a uno, o votar a otro, o salir o no salir a una calle que estará llena de policías y de humo, ir a la huelga u ocupar una fábrica, este tipo de consignas tan inmediatas son tan valiosas como esos sentimientos más primitivos de nuestra propia personalidad como la cólera o el amor que no andan con distingos de matices de una cosa, de otra etc.

Es posible que el análisis de llamarles traidores, sea un análisis excesivamente simple, probablemente falso, pero que sin embargo, al transformase de una manera muy inmediata en una práctica que de hecho supone un enfrentamiento directo con el Sistema, con el Capital y con el Estado, realmente sea generador de unas actitudes en las cuales la gente tenga, pese a todo razón.

Razón porque actúan y porque actúan en la buena dirección. Y muchas veces tiene más razón quien actúa con un análisis incorrecto, que quien se lía a hacer análisis muy correctos y no actúa. Ahora bien, aunque esa acción sea correcta, la explicación es incorrecta. Traidores, bueno sí. pero siempre hay algo más. El PNV, sin ninguna duda, traiciona a nuestra concepción de nacionalismo, ciertamente. Pero es que, lo más importante de nuestra concepción, lo que la diferencia probablemente de la concepción del P NV. es su carácter revolucionario, su carácter de pretender unirse a la lucha por la liquidación del Sistema Capitalista; y contra esa concepción está la del Nacionalismo Jelkide: el PNV tiene una concepción de Nacionalismo autoritario, represivo, muy carroza, pero verdaderamente necesaria para que hoy día se desarrolle en Euskadi, en el momento actual, la industria, la economía en el sentido deseado por las multinacionales y el desarrollo de) capital. Y sería incorrecto, decir, por ejemplo, que nosotros somos abertzales porque estamos por la independencia y que ellos no. “Estar por", hoy.es una cosa muy confusa Es perfectamente interpretable. Los puntos del KAS, por ejemplo, ocupan un amplio equivalente político al Estatuto de Autonomía, en cuanto que son algo necesariamente negociable pero que supone un “paso hacia”. Evidentemente, lo que sí podemos hacer es no creerles a ellos y creerle al KAS. Una vez más estamos tomando una actitud probablemente correcta a la hora de la práctica, pero francamente incorrecta a la hora del análisis. Hay más de cuatro hoy en Euskadi que piensan que los puntos del KAS, si se hubieran negociado, hubieran llevado a la coalición HB a ocupar una posición de orden y de consenso dentro de un sistema pactado. Cosa que evidentemente HB niega. Pero en fin, se puede decir que el Estatuto es una mierda porque no incluye a Nafarroa. No podemos gargarizar con el santo nombre de esta provincia y llamarles traidores, pero el

PNV afirma que a través del Estatuto se conseguirá la incorporación de Nafarroa. Y eso puede tranquilizar la conciencia de más de un militante del PNV o de EE. Y de todos modos si se hubieran negociado los puntos del KAS, aquel Estatuto más avanzado no hubiera incluido a Euskadi Norte, y hubiéramos tenido que creemos, porque esos sí que son los buenos, que aunque no hubiera incluido Euskadi Norte, es el camino para que sí lo incluyan y eso hubiera tranquilizado evidentemente a todas las huestes de HB, y no voy a desarrollar este tipo de ejemplos porque se podrían multiplicar...

Lo que sí quiero afirmar es esto: que no se puede simplemente decir que los diversos partidos y sindicatos del consenso, de la legalidad y de la reforma han traicionado a unos grandes objetivos, a unas grandes consignas. Que lo correcto sería hacer un análisis, si se puede, del carácter de las relaciones de dominación dentro del momento actual en la sociedad vasca y definir las posturas de este tipo de partidos conforme a esta nueva situación. Y como esta nueva situación sería el marco que nos permite fundamentalmente entender, en mi opinión, este tipo de posturas, aunque no quiero repetir cosas que están muy claras y dichas, querría brevemente caracterizar las grandes líneas del momento actual, de este modo:

Hay en todo Occidente, una crisis que no es sólo económica sino también política. El fondo de la crisis probablemente es la extensión del poder de las multinacionales al mundo entero. Esto está colocando a las burguesías locales, a las burguesías de cada nación, en una situación cada vez más dependiente y con esto está cambiando fundamentalmente el papel del Estado.

Si el Estado hasta hace poco servía fundamentalmente para garantizar el poder de esas viejas burguesías locales, actualmente su papel es garantizar el orden público, garantizar el libre juego económico, y con ello permitir verdaderamente a las multinacionales tomar el dominio político y económico en los diversos Estados. Esta tendencia la quiero aclarar más. En el caso concreto de Estado Español, la democratización que estamos viviendo, se inscribe dentro de esta tendencia mundial, y no fuera de ella. La salida de la crisis económica está concebida en primer lugar como un relanzamiento de los productos exportables dentro del contexto actual de mundialización del capi tal y en segundo lugar como una apertura del mercado interno a las multinacionales. La salida política evidentemente, se comprende como una demanda de colaboración y oposición entre el capital y los sindicatos a la Occidental, que incluye y exige una represión fascista, selectiva, sobre todo el espectro social que no acepta el sistema o que se encuentra obligadamente marginado en él. A nivel de Euskadi Sur el Estatuto de Autonomía corresponde al terreno preciso, al ring, donde se está produciendo el enfrentamiento y la colaboración entre la burguesía local vasca y el conjunto burgués del Estado. Las contradicciones existentes entre los diversos sectores del Capital se encuentran, aquí, enmascaradas por la influencia de unas superestructuras ideológicas heredadas del fascismo, y por la influencia de una serie de grupos de presión, (militares, funcionarios), que hacen que el pacto final se esté postponiendo y sea difícil. Pero la tendencia más probable es la alianza entre el PNV y la UCD (o su equivalente político) en un plazo relativamente breve. Aquí la dirección sería evidentemente yanqui, Las multinacionales. Es decir, que la hipótesis más probable actualmente, es afirmar que régimen del Estatuto de Autonomía dentro de una democracia a la Occidental es la aspiración máxima del conjunto de las fuerzas burguesas, incluyendo la burguesía local nacionalista y de los partidos y sindicatos obreros del capital, que forman la oposición necesaria y aceptada dentro del sistema. Si esta tendencia, como es de esperar, se continúa desarrollando sus consecuencias necesarias van a ser, en mi opinión, principalmente las siguiente.

18

La marginación y la quiebra de ciertos sectores de la burguesía local. Sea de una serie de grandes empresas, protegidas y anticuadas, fundamentalmente en la gran siderurgia; sea de una pequeña empresa, que será incapaz de soportar el choque de las tendencias, a la especialización en la exportación mundial y de la competencia de las multinacionales a el mercado interno.

Este va a ser un terreno favorable al desarrollo de las tendencias fascistas, pero también, curiosamente va a ser un terreno favorable al desarrollo de consignas independentistas y super-abertzales por parte de un sector de la burguesía local. y probablemente este es el trasfondo de la llamada “Cuestión Ormaza" y del sector sabiniano

y abertzale del PNV. Evidentemente, si seguimos empleando las viejas consignas de unidad de los abertzales porque todo abertzale es revolucionario, la alianza Ormaza-Monzón sería una alianza “contra natura" por parte de quien esperara algo revolucionario, y verdaderamente nos presentaría unos problemas increíbles. Sin embargo a nivel demagógico (y no sólo demagógico sino político) la unidad abertzale es un tema que hoy en día se sigue empleando abundantemente.

La segunda consecuencia de esta evolución económica y política probable, va a ser la marginación y la presencia, hasta los límites socialmente consentidos en un país occidental evidentemente, de un amplio ejército de parados, que se irá extendiendo mientras la crisis se amplifique y que sólo pasará a reducirse cuando la implantación local de las multinacionales y la adaptación progresiva de la industria local lleve a un incremento del empleo. Ahora bien, aquí podemos dar una hipótesis pesimista sobre las posibilidades de la reconversión industrial en Gipuzkoa y en Bizkaia. Y estos nos llevaría a afirmar que el ejército de parados va a continuar siendo amplio y miserable.

Una tendencia natural del sistema será la de considerar a los sindicatos como los representantes de los parados, ya que hay toda una mitología productivista, compartida por el capital y por ciertos sectores marxistas, del obrero empleado, que lleva a considerar a este como responsable de los parados de la misma manera que se considera al padre de familia como responsable del hermano mongólico... ¡Curiosa mentalidad, pero que, en fin, existe!

Ahora bien, nada excluye que estos mecanismos fallen, al menos en ciertos sectores y que el parado se sienta sólo representado por sí mismo, con lo cual tienda a una política autónoma, sea de negociación, sea de revuelta. En este caso su destino es la represión y el Estado ha previsto un aumento de su arsenal policíaco y legal para hacer frente a esta eventualidad,

Ahora bien, como hipótesis hay que apuntar que un amplio sector con empleo de la clase obrera, estará, pese a todo en una situación de crisis, ligado a una serie de problemas. Debido, primero, a un aumento de cadencias que es una tendencia actual, ligada a la reducción del empleo. Segundo, a la menor flexibilidad patronal en las negociaciones de salario y de condiciones de trabajo. Tercero, a la disminución real de un nivel de compras, de su nivel de vida, con el aumento excesivo y siempre adelantado de los precios. Y cuarto, a nivel de su poder político y social porque no podrá aceptar la política actual de sumisión al Capital por parte de los sindicatos legales.

Nada excluye, por tanto, que amplios sectores de la clase obrera se nieguen a dejarse mediatizar por los sindicatos y tiendan a unirse en su revuelta a la gente sin trabajo. Evidentemente habrá también un amplio sector de satisfechos, y el porcentaje de ambos va a estar en función de la capacidad del sistema para proporcionar a sectores de los empleados, de la clase obrera, una integración satisfactoria en la sociedad de consumo. Esta capacidad va a estar muy determinada por factores muy diversos, y sobre todo por la posición ocupada por el Estado Español con respecto a la explotación colectiva del Tercer Mundo por parte de las metrópolis industriales. Va a ser también mediatizado por el poder de alienación que contengan los diversos discursos teñidos de ideología social-demócrata y vehiculados por los medios de comunicación de masas: partidos políticos, iglesia, etc.

Y para terminar vamos a llegar a nuestros abertzales. El nivel de frustración va a ser muy alto, y es de hecho, lo es ya entre los que creímos en la independencia, la euskaldunización y la reunificación. Ciertos sectores se podrán tranquilizar afirmando que los pasos estatutarios son vías ciertas hacia aquellos lejanos objetivos y la creencia en la línea correcta del partido hará el papel de adormidera. Un optimismo táctico, como es el caso de Euskadiko Ezkerra o una manipulación hábil, como es el caso del PNV, acunados evidentemente por la confianza ciega en una línea del partido, o bien por la igualmente

confianza ciega de formas mesiánicas de dirección, en caudillos como Arzallus, Garaikoetxea y cía., les van a bastar a muchos. Pero a todos no.

Pasamos a un punto nuevo. Lo cierto es que este nivel de fractura entre las antiguas formas de la oposición, hay una enorme cantidad de términos y de discursos, que se vuelven necesariamente ambiguos en cuanto que empleados por unos y por otros, y por tanto empiezan a poseer significaciones contrapuestas.

Podríamos hablar de Euskadi con “s” o con “z”. Es un término que ya emplean hasta en los boletines más babosos y odiosos de Radio Nacional de España. Y cuando hablamos de "abertzale” o “aberchale”, según el defecto fonético que tenga cada uno, pasa exactamente lo mismo. Hasta hace un par de años todo el mundo era abertzale. Ahora ya se está poniendo de moda llamar abertzales sólo a unos. En fin, eso puede cambiar. Hay otras maneras; patriotas, todos. Y eso puede emplearlo tanto el PNV como HASI, e incluso el PCE o el PSOE. Y tengo la tendencia a proponer que a todos los que han sido abertzales y revolucionarios cuando Franco, se les dé una medalla y después empecemos a hablar de otra cosa.

De todas maneras, en nombre de Euskadi y del patriotismo se puede defender todo. Se puede defender que hay que terminar con ETA porque ETA está hundiendo el País. Se puede defender que hay que terminar con los que no pagan el impuesto revolucionario, porque son esos los que hunden al País. Y podría multiplicar los ejemplos. Podríamos hablar del término “socialismo”, del término “revolución”, del término “democracia”. Podríamos hablar incluso de la dialéctica, que forma parte del folklore local, entre los que se insultan en nombre de la Revolución, del Socialismo y de Euskadi. Y ver como Euskadiko Ezkerra va a llamar a unos “pequeño burgueses” que hacen el juego objetivo al Capital y los otros le van a llamar a EE, traidores, aliados objetivos del Ministerio del Interior. Todos en nombre de las mismas consignas.

Es probable que para analizar el fenómeno, haya que “pasarse" de esas consignas. Podríamos decir pues que estas antiguas consignas, las que son anteriores al rollo democrático, tienen un valor real sólo en círculos muy cerrados, donde tienen una inmediatez significativa dentro de unos discursos homogéneos y no discutidos.

"Abertzale", “Euskadi”, “Revolución, “Socialismo en Euskadi", etc., etc., tienen unos significados que son inequívocos y que son significativamente satisfactorios, e incluso movilizadores, para los fieles a cualquiera de las doctrinas, sea PNV, sea EE, sea HB. Sin embargo, cuando se confrontan esos discursos a nivel de los que son fieles con las tendencias dichas, o al nivel de la crítica, se ve con claridad que los significados son no sólo distintos sino que son contrapuestos, incluso enfrentados, en cuanto que encubren unas concepciones opuestas de la realidad. Enfrentamientos que unas veces pueden tener un contenido de clase, ya que el PNV representa a la burguesía, mientras que HB es profundamente interclasista todavía, y los sindicatos abertzales son obreros. 0 bien que otras veces van a diferenciarse por un contenido estratégico: por el oportunismo táctico que toman en EE, por la eficacia administrativa burguesa de el PNV, por la adopción de actitudes inmediatamente revolucionarias, en muchas ocasiones, por parte de HB. De aquí a decir que estas consignas están destinadas a perder su capacidad movilizadora no hay más que un paso. Y lo franqueo.

19

La van a perder en función de dos parámetros.

1. A nivel de los que son directamente militantes o simpatizantes de cada uno de los partidos, de las iglesias, porque van a considerar que estas consignas son fórmulas vacías, son conceptos empleados y prostituidos por todo el mundo y que, en última instancia, no quieren decir nada.

2. A nivel de los propios militantes, es muy probable que si se desarrolla un sentido crítico y

el militante se acostumbra a pensar en términos de “problemas" y no en términos de “programas”, esa confrontación le va a llevar a discutir que la inmediatez que él atribuye a un término sea extensible a toda la sociedad en general y a toda la estrategia revolucionaria. Y esta conclusión del posible derrumbamiento de estas consignas no puede terminar de comprenderse, a mi entender sin hacer una referencia, breve al me nos, a la relación que existe entre la Nación y el Estado, y muy concretamente a la relación que existe aquí, en Euskadi.

Una primera vía de análisis, como hemos visto, ha sido analizar las diferencias de clase. Pero es que hay algo más. Hasta hace poco, la Nación Vasca estaba pisada por el Esta do. Ahora, parte de la Nación Vasca se siente representada por el distado, y no sólo como un grupo de presión. no sólo como elector, no sólo como asistido social, sino como co-partícipe del poder del Estado. Y aquí viene, a mi entender, un problema básico del que no podemos prescindir. Un nacionalismo de Nación oprimida, pese a ser nacionalismo de Nación oprimida, no es una realidad nueva, contiene en su interior un montón de elementos reaccionarios. ¿Por qué? Primero por la existencia en el seno de esa Nación oprimida de clases dominantes y de clases reaccionarias valorizadas por la tendencia al interclasismo de casi todos los discursos nacionalistas; y segundo, porque la propia esencia del discurso nacionalista, pone el acento en la propia comunidad enfrentada o diferenciada de las demás comunidades, lo que contiene, evidentemente, unos gérmenes muy precisos de posible insolidaridad, de nacionalismo agresivo e incluso de nacionalismo represivo.

Ahora bien, el que estas tendencias presentes en un nacionalismo revolucionario en un nacionalismo de Nación oprimida, se conviertan o no en dominantes, está profundamente ligado al hecho de que esta Nación constituya o no su propio Estado, en cuanto que el terreno favorable para el desarrollo de las tendencias reaccionarias y represivas, es, precisamente, transformase en ideologías de un sector dominante dentro del Estado.

El Estado no es ni un instrumento neutro, ni un instrumento paralítico. El Estado por sí mismo es una fuerza represiva, una fuerza opresiva, que no es simplemente represiva u opresiva contra otra clase social según la clase social que lo domine, sino que de hecho es represiva con respecto al conjunto del pueblo, al conjunto de los trabajadores, siempre.

El Estado posee un poder coercitivo ejercido sobre la mayoría, siempre. Y es necesariamente represivo, regresivo. Por eso los únicos que manejan bien el Estado son las burguesías, los burócratas y los tecnócratas, ya que todos ellos están teñidos de un desprecio real por las masas, y de una creencia en la superioridad de las minorías dirigentes.

En Euskadi hoy en día hay un Estatuto de Autonomía, y es completamente evidente que no hay un Estado independiente Vasco. Eso lo vemos todos. Ahora bien, la pregunta que hay que hacerse es la siguiente: ¿es qué para las castas dominantes vascas y su conjunto de grupos sociales aliados, el Estatuto de Autonomía; es la forma de participación en el poder del Estado deseada y necesaria? Y yo me inclino por el sí: la burguesía nacional vasca, la burguesía local, es incapaz, en el contexto actual mundial y dadas sus condiciones de dependencia con respecto al Capital del Estado y al Capital Mundial, de desear o de luchar por un Estado independiente.

Por el contrario es perfectamente capaz de dominar la gestión local, participando a su vez en la gestión de poder central. Sí, las parcelas de poder del Estado que en el actual cambio democrático está tendiendo a ceder a la burguesía vasca, el nivel de autogobierno local, el nivel de participación en los grupos de presión en la gestión global, etc., son el verdadero terreno de la participación vasca en el poder del Estado. Podamos afirmar que el objetivo estatal de las clases dominantes vascas está a punto de realizarse, con lo cual no habrá ningún aspecto de nacionalismo oprimido en su situación, y sí habrá todos los aspectos del nacionalismo represivo dentro del contexto opresivo de fórmulas estatutarias,

de sistema capitalista, etc.

Y aquí está el problema: dentro de la legalidad Estatutaria, dentro del sistema capitalista, está apareciendo un poder político que va a representar a la burguesía local. Y a los sectores políticos y sindicales que forman parte del sistema, y aquí van a participar precisamente el conjunto de grupos políticos y sociales a los que se e hecho referencia al principio de la charla, y, de este modo, la serpiente se muerde la cola. Ahora bien, lo que yo saco en conclusión de esta serie de reflexiones, es lo siguiente: que no sólo los discursos tradicionales de la política vas ca están perdiendo su inmediatez revolucionaria y su capacidad de reflejar la lucha por la libertad, sino que, y sobre todo, la esfera de lo político de la lucha política, la lucha por el poder, hoy en Euskadi, es globalmente represiva sobre las posibilidades de conseguir la libertad sobre el pueblo, y esta afirmación la hago substancialmente por la relación entre lo político, entre el Estado y el Sistema.

Globalmente los partidos, los sindicatos, los grupos de presión que participan en la llamada política institucional, se sienten co-partícipes del poder del Estado, sea hoy en acto, sea hacia mañana, en potencia, o en deseo; o bien ambas cosas a la vez.

El Sistema y el Estado son las dos esferas intocables donde se juegan las relaciones de poder y de influencias. Y los problemas de tener más o menos escaños, de conseguir unas leyes u otras, de conseguir más o menos crédito, dentro de estas dos esferas, que son el Estado y, evidentemente, el Sistema Capitalista, son la auténtica razón de ser la conducta real de estos grupos políticos.

Aunque alguna vez hagan referencia a la destrucción del Estado, a la destrucción del poder, a la desaparición del capitalismo y de la burocracia, como sus objetivos últimos, estas afirmaciones no hacen efecto que cuando Wojtila habla del Cielo, en el cual los buenos serán premiados y los malos castigados.

Son afirmaciones que nada tienen que ver con la política actual. La aceptación de la inmovilidad actual del Estado y del Sistema capitalista, es la aceptación de la necesidad de la explotación cotidiana y de la represión sobre los revolucionarios.

20

Estas actitudes reaccionarias se pueden tomar desde dos ángulos. Se pueden aceptar diciendo que verdaderamente Estado y Capitalismo son las únicas garantías del desarrollo de la libertad, como dice el PNV; o se puede, por el contrario, decir que eso no es cierto pero, que un ataque directo contra el poder del Estado o contra el Capital llevaría inmediatamente a una intervención militar fascista, y de esta manera se justifica también que estas estructuras son intangibles y llegamos al mismo punto. Y estos discursos tienen una evidente realidad represiva sobre la causa de la libertad, sobre la causa de la democracia.

Actividad represiva que podríamos detallar, pero de la cual quiero matizar dos aspectos: El primero es que esta represión toma la forma de aniquilamiento, del asesinato de la imaginación revolucionaria. Se proponen como líneas de conducta labores que exigen, sin ninguna duda, fatiga, cansancio de la militancia, entrega, pero que sólo llevan a ganar o perder elecciones, a sacar puestos, a reforzar el partido, etc... Hay aquí una forma de actuación, una especie de cárcel cerrada que atonta al militante, que lo encierra en la aplicación de la ley de sus consignas y que le condena a no poder discutir las últimas causas de esas líneas, de esas consignas, so pena, evidentemente, de perder la línea correcta, de ser excluido de la organización y arrojado a las tinieblas exteriores.

La organización interna de los partidos refleja, amargamente, la propia gradación de valores, que tienen las esferas del Estado y del Sistema y la explotación del hombre por hombre, ideología de competencia, donde el listo manda, donde el pueblo es recluta. Sin negar al Sistema y dentro de él se puede actuar en política; también dentro de la línea correcta se puede actuar en el partido, pero no se puede poner en causa ni esta línea ni las

esferas dirigentes, si n exponerse a las mayores catástrofes.

Del mismo modo, esta labor represiva sobre la revolución, tiene una forma directa que es. evidentemente, la denuncia, la detención, la cárcel, la tortura, el asesinato del revolucionario, de quienes combaten directamente al Sistema o de quienes son interpretados como combativos.

Y hay una forma de represión más matizada, según quien la hace, y qué ideología tiene, pero que está ahí. Y aquí en Euskadi, los ejemplos son tan múltiples, tanta gente pide la cabeza de los revolucionarios, (porque si no van a traer un golpe militar, o por razones éticas generales, o por las razones que sean), el espectro de pedidores de cabezas es tan amplio en Euskadi que no hace falta que lo detalle, lo conocéis también como yo.

Entonces, ¿a qué hemos llegado aquí? ¿Qué nos queda de aquella vieja moneda de dos caras? ¿De aquellas viejas estrategias? El mito probablemente sigue existiendo, pero ¿las formas?; la estrategia, la táctica, las consignas, en mi opinión son ya prehistoria o arcaísmo.

Una alternativa global, ha de tomar la forma de ruptura con la esfera de lo político, ya que la participación en esta esfera supone automáticamente una delegación de la capacidad revolucionaria en minorías dirigentes y como consecuencia inmediata, como rebote, una relegación y una represión de la sociedad civil, por parte de los políticos.

La alternativa está probablemente en la Autonomía, en la autogestión revolucionaria. Es decir, para ir a conceptos, en la afirmación de que sólo el protagonismo inmediato por parte de los oprimidos, un protagonismo que tiene que estar ligado a sus condiciones cotidianas de vida, puede plantear una alternativa de destrucción del poder, de destrucción del Sistema, tanto del poder estatal como de las formas de delegación represiva que caracteriza a los partidos y sindicatos que se autodesignan como representantes de los obreros.

Esa Autonomía no posee sólo una faceta negativa, que es la crítica radical de la esfera de lo político, sino que comprende una serie de afirmaciones positivas, y estas prácticas positivas se refieren concretamente a dos aspectos; el primero es la participación en lo que voy a llamar los MOVIMIENTOS SOCIALES. El segundo es la propia revolución en la existencia personal.

¿Qué son los movimientos sociales? Es un término muy amplio que se está desarrollando actualmente en Europa para referirse a una serie de combates que poseen dos características. primero estar muy estrechamente ligados a las vivencias cotidianas y. segundo, suponer unas críticas radicales pero parciales del Sistema. Un ejemplo que podríamos tomar es el combate ecológico, y dentro de él, más concretamente, el combate antinuclear, profundamente ligado también a vivencias cotidianas en cuanto que supone una opción sobre cómo se vive hoy en día. sobre el ti po de energía que se va a consumir, el tipo de alimentación que se desea, etc., y supone una contestación radical al Sistema en cuanto que lo nuclear forma hoy parte indisoluble de la estrategia desarrollista y el combatirlo es combatir globalmente la estrategia desarrollista y el poder de multinacionales tecnócratas. Ahora bien, lo antinuclear muchas veces se convierte en un combate parcial, mal comprendido en otros sitios y que comprende a veces mal a otros tipos de lucha.

Podíamos hablar del movimiento ciudadano, otro movimiento social que también posee las mismas características: la identidad del barrio, los problemas muy concretos de la ciudad van muchas veces ligados a una crítica radicalísima del Sistema, en cuanto que el urbanismo es parte indisoluble de la urbanización ligada al desarrollo de la gran industria, que es otra característica global del desarrollismo, sea occidental u oriental. Y muchas veces, el movimiento ciudadano es también parcial e insolidario, incluso agresivo contra minorías simbólicamente culpables, como los gitanos.....

Podríamos citar el movimiento asambleario en fábricas. Movimientos de gran importancia, aquí en Euskadi y e n Italia, más que en otros sitios, también muy estrechamente ligado a las condiciones precisas de cada fábrica y de cada barrio, contestación global de la delegación del poder pero al mismo tiempo, a veces también incapaz, en algunos sitios al menos, de salir de esferas muy concretas, donde todo el mundo más o menos se conoce.

Hay otros: la lucha contra la represión. La lucha en favor de los presos, que si en otros Países puede tomar la forma de solidaridad contra el sistema carcelario, solidaridad con los presos comunes (y aquí incluso ha tomado a veces esas formas), en Euskadi tiene una forma muy precisa que es la lucha por la Amnistía.

Podríamos hablar del feminismo. Podríamos hablar del antimilitarismo. Son los MOVIMIENTOS SOCIALES.

La Autonomía tiene que estar presente en estos sitios. En mayor grado, estas esferas son las naturales de acción para la Autonomía, que va a tratar continuamente de impulsar las formas de actuación asamblearias, la no construcción de estructuras jerarquizadas y, evidentemente, la potenciación de los aspectos más directamente contradictorios con el Sistema y la extensión de estos combates hacia otros. Ahora bien, este tipo de combates, posee unas debilidades muy claras que están ligadas precisamente a su propio carácter de combates muy íntimos muchas veces, y parciales. La exageración de esas tendencias a lo íntimo y a lo parcial puede llevar a un aislamiento con respecto al conjunto de Revolución Social. Este fenómeno es explícitamente palpable, por ejemplo, en la evolución del feminismo, donde en una primera época, hace ahora 12 o 14 años, la militante repetía a Lenin y decía “camaradas, olvidaros de rollos femeninos, luchad por la revolución social y así seremos todas libres”. Pero es que hoy en día hay otra tendencia: “Nosotras solas”. Nosotras solas y nuestro problema preciso “contra” los machos.

21

Esto mismo precisamente, este carácter tan íntimamente unificador del grupo, lleva a lo que les ha pasado a los ecologistas, les pasa a veces a los nacionalistas, les pasa a veces precisamente a la gente que anda en el movimiento ciudadano. Esto mismo precisamente lleva a veces a una irreductibilidad, a una imposibilidad de cuajar todo este conjunto de movimientos sociales en un movimiento unitario. En cuanto que precisamente suponen combates muy precisos, en una esfera muy concreta donde todo el mundo se siente muy, muy ligado a esa esfera de actuación, y salir de esa esfera al contacto con las demás esferas de los movimientos sociales, supone muchas veces una ruptura con la propia tendencia, con ese intimismo pronunciado.

Esta afirmación es particularmente grave, porque el ideal en la gente que cree en la capacidad revolucionaria de estos movimientos sociales es conjuntarlo. Probablemente en Euskadi la experiencia que se intenta del Herrikoi Batzarrea tenga mucho que ver con esto. Juntar verdaderamente a todos los que están en contra del Sistema.

Pero no faltan teóricos que, analizando los problemas que se han presentado, fundamentalmente en Francia donde el problema tiene otras características diferentes, afirman que si bien es posible que todo el mundo coincida en un c aso muy concreto, como fue aquí el asesinato de Gladys del Esta!, donde se juntan la lucha antirrepresiva, la lucha por la independencia, la lucha antinuclear, todo junto, aparte de cosas muy concretas donde todo el mundo se junta, tal vez la propia característica esencial de ese tipo de movimientos sociales esa unidad será sólo temporal y sin organización unitaria estructurada.

Ahora bien, esto no quita nada al carácter revolucionario de estos movimientos sociales y tal vez no quite nada a que la actuación en ellos se haga condición necesaria para poseer una capacidad revolucionaria. Es muy probable que se pueda afirmar que creer que la

revolución nace cuando el partido de los trabajadores puede dirigir un movimiento revolucionario? es una fórmula muy abstracta, falsa históricamente, y que de hecho casi todas las revoluciones estallan cuando nadie se lo espera y entonces el que puede se aclara de que es la revolución y participa, y el que no se aclara se queda quieto protestando contra el espontaneísmo...

El hecho es global, probablemente a nivel de toda la Historia de las revoluciones en el mundo. Y desde este punto de vista hace falta una gimnasia de participar de una manera abierta en los movimientos sociales y de negarse a creer en una estrategia elaborada con pasos necesarios para hacer la revolución, según la cual si no se cumplen esos pasos e o no es la revolución, sino una revuelta, una insurrección, un fenómeno, un epifenómeno; esa gimnasia de participar abiertamente en los movimientos sociales hace que los militantes de la Autonomía, en parte al menos, estén en condiciones de aclararse el día que estalle la revolución y estén presentes, en los puestos de combate que hace falta para llegar a hacer algo.

Y en este aspecto, Ja falta de una estrategia de pasos no supone un obstáculo para la revolución, sino todo lo contrario, supone una disponibilidad revolucionaria que muchas veces el militante que cree en una estrategia con todos los pasos definidos no posee.

La segunda forma positiva en el campo de la Autonomía es la relación entre la existencia personal y la revolución. Y aquí vamos a emplear una palabra, que es la palabra CONVIVIAL, palabra bárbara que viene a significar en última instancia, que en el tipo de relaciones sociales que el movimiento autónomo trata de crear alrededor de sí mismo desaparecen los valores tradicionales de competencia entre diversa gente para llegar antes que los demás, para ser dirigentes en lugar de ser dirigidos, la insolidaridad en una palabra.

Para ser sustituida por una afirmación de solidaridad y de ayuda mutua, de tal manera que, en la vida cotidiana, aparte de evitar lo máximo posible el participar en el consumismo y de negarse a colaborar dentro de las relaciones sociales represivas, se tienda a crear entre los propios revolucionarios unas relaciones que en lo afectivo, lo sexual, etc., supongan la negación de la existencia de dirigente y dirigidos, de explotadores y explotados, para devenir esa ayuda mutua convivial. Elementos fundamentales estos, en cuanto que el posponer por ejemplo, la liberación de la mujer a que los machos hagan la revolución y mientras tanto tú sigues haciendo las patatas, es una forma práctica de afirmar que no se cree en la revolución.

Y en Euskadi... dentro del conjunto global de escisiones y de problemas que ha tenido ETA es evidente que en EUSKADI hay movimientos sociales y que en Euskadi hay movimientos autónomos. No voy a entrar en un análisis detallado de los movimientos sociales porque me llevaría demasiado lejos. Sólo querría desarrollar que estos movimientos sociales e n Euskadi, que son fundamentalmente claros en el problema de la autoorganización obrera, en el movimiento ciudadano, en el combate antinuclear, y en el combate antirrepresivo, poseen en estos cuatro campos una Historia propia bastante interesante y que si de una parte se puede objetar que tienen un flujo y un reflujo debido a condiciones internas, a problemas de autoorganización y de militancia, también hay que afirmar que han tenido retrocesos a causa de la represión ejercida por los partidos y sindicatos que desde que los legalizaron se dedican sistemáticamente a liquidar las formas asamblearias de gestión, sea en las fábricas, sea en los barrios, o vienen a emplearlas exclusivamente como altavoces para potenciar su gestión sindical o su gestión municipal. Es decir que el enfrentamiento entre lo que podemos llamar la estrategia reformista represiva y la línea revolucionaria en Euskadi, no se ha producido sólo a nivel de Instituciones y de leyes, sino que tiene también su campo fundamental de lucha en los movimientos sociales, en el interior de ellos.

Evidentemente el análisis de los movimientos sociales en Euskadi sería posiblemente el

aspecto más importante que tuviera que ver con el tema al que me he referido anteriormente. Pero voy a prescindir de él, hay otros que lo han hecho mejor que yo en otras ocasiones, aquí mismo, para hablar sobre todo de las relaciones entre movimiento autónomo y ETA.

¿Qué le reprocha la Autonomía Vasca a ETA, y qué propone a cambio? En primer lugar, no se puede dar una respuesta unívoca y no se puede dar una respuesta unívoca que valga para toda la Autonomía porque la Autonomía es una nebulosa con puntos de vista diferentes, con actuaciones diferentes y con orígenes diferentes. Ciertamente me voy a fijar más en los comandos autónomos y si me voy a fijar más en ellos es por un hecho que no se os habrá escapado cuando os hayan hablado de la Historia de ETA: y es que precisamente en las diversas escisiones de ETA quien se ha quedado con las siglas es quien ha continuado más consecuentemente con la lucha armada. Es un hecho objetivo. Se ha podido objetar que los más fieles a la I, II, III Asamblea de ETA eran unos, o que los más fieles a un auténtico tipo de análisis proletario de la realidad en Euskadi eran otros; en última instancia, el nombre ETA se lo han quedado los que han practicado la lucha armada, y, por ello la contestación que los comandos autónomos hacen con respecto a ETA militar y las opiniones que ETA militar tiene de los comandos autónomos, con ser sólo un reflejo parcial de lo que la Autonomía tiene que ver con ETA, es tal vez, el elemento más significativo. Voy a emplear fundamentalmente los textos de los propios autónomos y, aunque su análisis sobre ETA sea discutible, estos textos van a indicar cuál es su visión y porque opinan que es necesaria la lucha armada aparte de la de ETA.

22

Con respecto a lo que pudiéramos llamar los criterios generales de la lucha armada, según los autónomos, ETA militar tiene como objetivo de la lucha armada la toma del poder político, la creación de un Estado Vasco, y afirma que la toma del poder político sería la base para destruir el poder de la burguesía, para impedir el renacimiento de este poder, y para poder desarrollar a partir de ahí, el protagonismo del pueblo. ETA sostiene, asimismo según Jos comandos autónomos, que una insurrección popular es imposible, ya que en la correlación actual de fuerzas, si hay una insurrección en el Pueblo Vasco, que está mucho más adelantado revolucionariamente que en el resto del Estado, contra el conjunto del potencial militar apoyado por la OTAN, esto sería simplemente una masacre. S in embargo, la multiplicación de una serie de acciones, dentro y fuera de Euskadi, contra los puntos más vulnerables y dolorosos del Sistema, puede hacer posible que la burguesía y el Capital se den cuenta de que el mantenimiento de Euskadi oprimida dentro del conjunto del Estado se le hace no rentable, excesivamente incómodo, y que termine negociando en ese momento un Estatuto más avanzado, e incluso la Independencia.

Los comandos autónomos, por el contrario, dicen que el protagonismo del pueblo en la revolución tiene que ser un protagonismo directo y que desde ese punto de vista, conquistar el poder, una estrategia de conquista de poder, es mucho menos importante que el ya desde hoy impulsar el protagonismo del pueblo, creando las bases necesarias para que la transformación económica, política e ideológica de la sociedad se haga precisamente junto a la destrucción del poder de la burguesía. Y dicen que ETA apoya hoy en día la autoorganización obrera y el movimiento asambleario, el movimiento ciudadano, porque espera así encontrar un medio propicio para hacer una captación de militantes y para conseguir un apoyo social, en cuanto que precisamente tanto ese tipo de movimientos sociales como la propia ETA se encuentran hoy fuera del Sistema y se encuentran objetivamente al mismo lado de la barricada. Sin embargo, esa utilización es táctica, no es en absoluto un impulso estratégico para, hacer del movimiento social el protagonista de la revolución.

Los comandos autónomos, por el contrario, opinan que esta organización es la base de la revolución y que contribuir a esta organización es lo que justifica la existencia del

comando autónomo y de la lucha armada. Por último dicen, ETA propugna una línea ya hecha, hasta el final, que considera como la verdad revolucionaria; los comandos autónomos por el contrario, afirman estar dispuestos constantemente a la discusión dentro del movimiento asambleario y se afirman estar dispuestos a adaptarse a las decisiones de la asamblea. En resumen, para los comandos autónomos, y leo su texto, la diferencia fundamental consiste en que "ETA se considera el protagonista fundamental de la revolución, reduciendo de esta forma al pueblo a ser un simple colaborador de ETA mientras que entendemos que el pueblo ha de ser el único protagonista directo y dirigente del proceso revolucionario siendo nuestra función potenciar este protagonismo y completar la acción directa del pueblo armado aprovechando las posibilidades que ofrece una estructura clandestina pero sometiéndonos a las directrices generales marcadas por el pueblo". Con respecto a la táctica a llevar, los comandos autónomos critican profundamente la alternativa KAS, la consideran una alternativa vacía de toda reivindicación anticapitalista, la consideran por lo tanto negociable si en un momento determinado de la lucha de clases la burguesía necesita tirar un poco más de lastre para así seguir manteniendo su poder. La crítica se centra, más que en esa posible negociación, en el espíritu de la posición negociadora. Dicen que aceptar la posibilidad de una negociación en función de objetivos que no son la revolución, la independencia y el socialismo, equivale (y empleo otra vez sus palabras): "a una colaboración, a arreglos o a acuerdos, cosa opuesta a la lucha de clases que necesariamente tiene que culminar en la destrucción del Capital. La alternativa KAS —dicen— a pesar de significar un tipo de democracia bastante avanzada, no evita el peligro de que esta democracia se consolide y a pesar de ser avanzada siga siendo burguesa. Creemos que la única forma de evitar estos peligros es luchar ya desde hoy por el objetivo final, es decir, estar continuamente diciendo al pueblo cuales son nuestras metas, la Independencia y el Socialismo".

En cuanto a las formas de autoorganización, según los comandos autónomos, ETA militar opina que la clandestinidad conlleva unas formas de organización tremendamente centralizadas y que hace inevitable una dirección de toda la organización.

"Para ETA militar —dicen— el criterio fundamental de la organización es la eficacia ligada a la toma de poder, el protagonismo directo del militante es un fenómeno secundario y la división entre quienes mandan y quienes ejecutan una necesidad inevitable". En resumen, los comandos autónomos consideran a ETA (me estoy refiriendo a textos de finales del 78) como "elitista en su concepción de la revolución y de las relaciones con la vanguardia, como autoritaria en su organización interna y como mantenedora de una línea de negociación táctica que es el programa KAS asimilable por la burguesía". Este último punto, convendría aclararlo tal vez con otros trabajos del movimiento autónomo, no específicamente los comandos, sino de los demás, y hay un artículo en un "Keinu" en el cual hablan de la alternativa de KAS con dos palabras muy curiosas, la clasifican "leninista e interclasista" y sin estar completamente de acuerdo con todos los párrafos que os he leído antes, lo que sí creo es que este resumen de leninista e interclasista, es probablemente muy claro y muy cierto. Sin embargo, la Autonomía distingue en el KAS y en Herri Batasuna dos cosas: viene a afirmar que hay una alternativa, que hay unas líneas, ligadas a los partidos y a ETA militar, pero además afirma que hay una presencia masiva de luchadores que en la práctica están practicando una autoorganización más o menos espontánea, más o menos imprecisa, pero que participando en Herri Batasuna, en KAS, están objetivamente cumpliendo funciones revolucionarias. Este problema les lleva rápidamente a discutir la presencia o no de Herri Batasuna en el KAS, y posiblemente es la base de las contradicciones que llevaron a los autónomos a una escisión a principios del 79, entre quienes apoyaban a Herri Batasuna y quienes por el contrario se enfrentaban con esta alternativa. Ahora bien, en esta escisión, las dos líneas fundamentales fueron más o menos las siguientes: hubo un grupo que entendía como Autonomía el funcionamiento autónomo

del comando, poniendo por tanto el acento en ésa participación directa y consciente del militante en la lucha, y admitía que podía ser autónomo todo aquel que defendiera la independencia y el socialismo, que aceptara la asamblea y la autoorganización y que esto era perfectamente compatible con la alternativa KAS y con el apoyo a los partidos y sindicatos que lo componen.

23

Por el contrario, otra línea, entendía por Autonomía no simplemente la autonomía militar sino la autonomía de clase y partía de un principio de lucha integral contra el sistema en defensa de objetivos claramente anticapitalistas, como parte de una lucha basada en los órganos de poder popular y de democracia directa, completamente contradictoria con lo que el partido y sindicato, y ese tipo de estructuras representan.

ETA militar, desde luego, les devolvió las flores a los comandos autónomos, como era de esperar.

En un trabajo sobre los comandos autónomos decía que sus acciones son un peligro real de negativa contraposición al proceso revolucionario Vasco emprendido por las fuerzas del KAS.

Según ETA, hoy en día llevar a la práctica en Euskadi una actividad armada dirigida y defendida democráticamente por los trabajadores en Asamblea es absolutamente inviable, es un absurdo que solamente tiene cabida una vez instaurado el proletariado en el poder y consolidada la revolución socialista. Si los comando autónomos —dicen— consiguen desarrollarse notablemente, montarán necesariamente una estructura clandestina estable que, con el paso del tiempo, irá adaptándose a las necesidades represivas y de aparato para convertirse en otra organización clandestina y de dirección centralizada o lo que es lo mismo, reproduciendo otra ETA; y después de afirmar de nuevo que una alternativa insurreccional equivale a españolismo, les obsequian a los comandos autónomos con la afirmación de que “por su estructura más o menos anárquica —leo textual— son muy asequibles a la infiltración de la policía, o de a gentes a sueldo del servicio de información español que provocarían así una serie de acciones destinadas a desprestigiar y desacreditar este proceso de lucha armada, así ETA podrá siempre pensar que son grupos potenciados y apoyados por la tolerancia represiva con objeto de servirse de ellos para contrarrestar el potencial de la lucha armada de ETA”. ETA pues, acepta como inevitable la crítica que hacen los comentos autónomos, la estructura autoritaria y, en este sentido, en cierta manera da razón a los comandos autónomos sobre lo que le objetan. Otro problema es afirmar que si es o no viable otro tipo de lucha. Ahora bien, en lo de la "tolerancia represiva”, comete un error común a la mayoría de los partidos leninistas, que es pasar muy fácilmente del leninismo al estalinismo: todo aquel que no está conmigo es objetivamente, pues eso, imperialista, ... enemigo.

En fin, todo esto lleva a una serie de respuestas y contrarrespuestas, de las cuales quisiera retener solamente dos cosas.

Primero, los comandos autónomos no se apean de las críticas que hacen con respecto a ETA pero que sin embargo afirman que sienten un gran respeto por los militantes de ETA militar y que hay una contradicción clarísima dentro del KAS y de Herri Batasuna entre unas formas de lucha violentas, armadas, duras, ligadas realmente a los principios de independencia y socialismo y a unos objetivos tácticos, que es el programa de Herri Batasuna, asimilables dentro de la reforma burguesa. Y que esa contradicción, tarde o temprano, tiene que estallar.

Por otra parte, tal vez lo más significativo, puesto que nos explican ciertos tipos de acciones militares de los comandos autónomos y también explican en cierta manera que al adoptar ese tipo de riesgos muchos de ellos hayan acelerado su propia caída, viene a decir que para nosotros lo más importante es romper con ese protagonismo de la lucha armada

llevado a cabo por ETA y trasladarlo al pueblo.

No se trata de hacer una apología de los comandos autónomos o de no hacerla, sino de mostrar que esta es una nueva escisión en ETA, que, sin ser precisa, es la más reciente. Que es un movimiento actualmente en crisis, que discute sobre si es necesaria una coordinación estable o simplemente estar presentes en los movimientos sociales, cuya coordinación se dará cuando el movimiento revolucionario lo exija.

Finalmente, lo que quiero subrayar es que, en esta relación ETA-comandos autónomos, la crítica que se hace a ETA tiene algunos rasgos nuevos. Muchas veces se le ha criticado a ETA que se ha quedado con las siglas por su interclasismo; y este interclasismo es el demonio permanente de ETA desde su origen hasta nuestros días. Pero estas críticas se han hecho siempre desde una perspectiva de partido, teniendo como escenario principal de lucha al Estado español. Los comandos autónomos suponen una ruptura con estas críticas en cuanto que no aceptan el esquema fundamental del partido, en cuanto a que su problema no es si hay que hacer un Estado Vasco o un Estado proletario español dentro del cual sea posible realmente la autodeterminación de Euskadi, sino que su afirmación es que hay que llegar a una ruptura real de todos los Estados y de todos los poderes, ruptura que tendrá que tomar una forma más que estatal, europea, y esta perspectiva entronca en el viejo anarquismo decimonónico y con la crítica que la Autonomía hace en todo el marco de la Europa Occidental alrededor del auténtico protagonismo del pueblo.

En mi opinión, en este País, si hay alguna vía para la revolución. para por ahí, y en esas condiciones, las consignas ahora van a ser precisamente las que van a estar ligadas a afirmaciones radicales en aspectos parciales de la lucha revolucionaria, es decir, en los movimientos sociales, y este va a ser el terreno fundamental de desarrollo en Euskadi de una posibilidad revolucionaria.

"LA CRISIS IDEOLOGICA EN 1970. EL PROCESO DE BURGOS. APORTACIONES DEL MARXISMO REVOLUCIONARIO ANTE EL PROBLEMA NACIONAL. "

BIKILA (José Mario Iriarte).

Participa en ETA desde 1964 y en el nacimiento de CC.OO. en Gipuzkoa. Detenido en el 67 y 69. Seis años en el exilio. Miembro ejecutivo de ETA VI, y posteriormente de LKI.

Para empezar, yo no estoy de acuerdo con lo que el otro día decía Beltza, de que la historia de ETA es poco más o menos que prehistoria, por lo cual no merece demasiado entretenemos con ella; y no estoy de acuerdo porque considero que la historia de ETA, (al margen de cual sea la entidad que hoy se legaliza en ETA, es decir, tanto en ETA-m. como en ETA-pm.) resume en sus entrañas gran parte de la historia de la vanguardia, de esa vanguardia que ha tenido que ver con lucha», con experiencias, y que es absolutamente decisiva para la existencia hoy de un partido revolucionario. Es evidente, que se trata de una historia compleja donde se compaginan aspectos de entrega, dedicación, de un alto simbolismo militante pero también, aspectos de sectarismos, de luchas intestinas muy duras, etc., que han marcado y condicionado posteriores debates. Posiblemente si la historia de ETA hubiera transcurrido con más objetividad, con más templanza, las distintas posiciones, habríamos tenido más capacidad para intuir y desarrollar, tanto en el terreno de la teoría como de las posiciones políticas aspectos más reales y dar una sólida salida a este nuestro pueblo oprimido. Pero la historia fue tal como se ha desarrollado, y de alguna forma nosotros hemos apechugado con esas consecuencias; por eso creo que es importante enmarcar las c osas en su sitio para sacar consecuencias que nos permiten avanzar, para conseguir elaborar una estrategia de lucha por el soci alismo y la liberación nacional de Euskadi.

ANTECEDENTES DE LA VI ASAMBLEA.

Voy a dejar de lado toda la parte histórica anterior a la VI Asamblea excepto en dos cosas:

1. Todo el proceso que acompaña al debate previo a la **VI Asamblea.**
2. Una serie de consideraciones de lo que a mi entender era ETA tras la **V Asamblea.**

Ha sido una constante de ETA (a mi juicio por lo menos y creo que en esto no habrá grandes diferencias de interpretación) la gran deshomogenización interna en el terreno político y organizativo. El otro día Ortzi decía que en la V Asamblea se dieron una serie de definiciones, él afirmaba como marxista-leninista. Yo creo que a esto hay que poner varias objeciones, es cierto que se dieron algunas definiciones internacionalistas, unas afirmaciones de voluntad de poner a la clase trabajadora en el centro de la estrategia, etc., sobre todo en Txabi Etxebarrieta y en algunos de sus dirigentes. Pero ETA era una cosa mucho más compleja. En aquel período, a pesar de que los Zutik, marcaban de alguna

manera la ideología de la organización, coexistían dentro de ETA divergencias muy grandes. En el propio Zutik 47, se afirmaba que en ETA se podían tener diferentes formulaciones de socialismo (diferentes formulaciones del socialismo, dicho así no parece gran cosa, pero supone, la existencia de alas socialdemócratas, reformistas, marxistas revolucionarias, maoístas, etc.) pero que el único punto clave para mantener la organización era ser nacionalista, es decir, ser abertzale. Eso era lo que articulaba la razón de ser de la organización y por supuesto la práctica; a partir de ahí cualquier cosa vale. A pesar de las definiciones de la V Asamblea, ETA era una cosa muy compleja e ideológicamente muy deshomogénea. En suma, era el radicalismo abertzale lo que alimentaba la militancia de ETA. Por eso junto a Txabi, puede coexistir Etxabe cuyo eclecticismo “socialista” era bien notorio.

En este contexto empiezan las primeras acciones armadas de ETA, en realidad, hasta después de la V Asamblea no hay una táctica sistemática de acciones armadas. A partir de ahí es cuando se pone en marcha la famosa teoría ACCION-REPRESION-ACCION. Esa teoría, que se fundamentaba en la realización de acciones que generan así represión sobre el movimiento, lo cual permite nuevas acciones creándose una espiral ascendente que permite movilizar al pueblo contra el enemigo, pero esa espiral ascendente se truncó momentáneamente en el 69 y la organización conoció de alguna forma la decapitación de toda su dirección: dirección ejecutiva, dirección de las masas de herrialde; un poco la flor y nata de la organización, y sobre todo de su sector obrero que en aquellas huelgas generales del 69 había hecho su mejor experiencia histórica en Bizkaia.

Nos encontramos en una organización que no tiene dirección, que el único dirigente real de la organización, Eskubi, ha pasado al exterior y empieza un proceso autocrítico en solitario. Se recompone una nueva dirección; yo me acuerdo que cuando se reunió el primer Biltza Txippia provisional, (bueno, nos reunieron llamándonos de diversos sitios y nos dijeron que aquello era Biltza Txippia provisional con el consiguiente “susto-sorpresa” de la mayoría de los allí presentes) nos encontramos con unas tareas increíbles que no creíamos poder llevar adelante, aunque estábamos dispuestos a apechugar con las consecuencias. A partir de esta situación se empieza un proceso de reflexión autocrítico; hay una parte de reflexión sobre la lucha armada, hay otra parte de reflexión sobre la organización que se ha construido; ya que si bien en teoría a cuatro frentes; esos cuatros frentes en la práctica, están totalmente descolocados, el peso de los liberados es aplastante, y en realidad quien funciona es el frente militar y el resto de los frentes van cada uno por su lado a su remolque. A partir de ahí nos marcamos una serie de objetivos; reconstruir la organización con criterios totalmente diferentes: damos un número máximo de liberados (creo que cinco) uno por cada herrialde; decimos que en aquel momento hay que paralizar las actividades hasta una primera acumulación de cuadros y, empezamos un debate estratégico de alguna forma ya había quedado abortado, con las caídas, sin llegar a nuestras manos los textos que en ese momento estaban en debate dentro de la dirección anterior.

Hay que decir que durante todo aquel período para nosotros lo fundamental era reorganizar la organización, y quitando la escapada de Basauri (que fue una cosa más bien accidental que nos vino dado, porque lo habían preparado paralelamente con familiares, etc., en fin esas cosas que ocurren) que nosotros no hicimos más que darles visto bueno, en todo aquel período apenas hay acciones. Pero eso no significa que la organización se paralizó (como decía Ortzi, en su ponencia); una vez que se da la primera acumulación de cuadros, que se montan las mesas de Herrialdes, etc., que fue relativamente rápido (para marzo está montado), la organización empieza su primera campaña política. Y así, nos lanzamos a lo que se da en llamar en aquel tiempo “la batalla por el frente nacional vasco”. Fuimos nosotros quienes acuñamos, la consigna “1970 año por el frente nacional”, y no, solamente nos lanzamos a una ofensiva de tipo político general por tratar de aglutinar en

torno a ETA al espectro abertzale en general, incluido el PNV, sino que también pasamos a una fase de acciones, acciones que tenían una vertiente infraestructura (asalto a diversas empresas) sino también, una parte política, (el asalto al Ministerio de la Vivienda, porque en Granada la policía había asesinado a tres obreros). Hay que recordar que de aquí surge uno de los primeros conflictos que marcaría decisivamente el desarrollo de la VI Asamblea.

25

A raíz de lo de Granada, además de la mencionada acción, como un gesto más bien simbólica, la organización promete, de forma muy paternalista pero con muy buen espíritu, un millón o dos de pesetas a los familiares de los obreros de Granada; ello genera una reacción fulminante por parte de Etxabe que era el responsable teórico de los equipos Fleming del exterior, quien afirma que esa entrega de dinero es un dinero robado a la resistencia vasca (textual) para beneficios de unos obreros que a lo mejor son familiares de guardias civiles, y así empieza, uno de los primeros conflictos que delimitan posibles posiciones y que nos llevará a la VI Asamblea.

Yo personalmente pienso que Etxabe en aquellos momentos ni siquiera refleja lo que había sido la V Asamblea, era, por así decirlo, el ala derechista de la V Asamblea, más bien anclado en las posiciones de la IV que de la V. Lo curioso es que todos los que habían sido V, se reafirmaron en la escisión que marcara Etxabe.

En este marco de recomposición de la organización y de las primeras acciones armadas, efectivamente, hay un debate, hay un debate estratégico muy fuerte. En primer lugar nosotros entendemos que la cuestión nacional tiene respuestas diferentes según la clase que la dirige; hay que realizar una primera discusión por definir cuáles son las tareas de la clase obrera en la cuestión nacional, todos decimos que solamente es posible una solución efectiva a la cuestión nacional si la clase obrera lleva adelante esta lucha y evidentemente la clase trabajadora tiene sus propios métodos y su forma de resolver que son bien diferentes a los de la burguesía. A partir de ahí también hay una discusión sobre qué tiene que ser ETA; nosotros consideramos que ETA se tiene que convertir en una organización de clase estricta. Para nosotros la palabra “partido” “organización" no tenía mucha importancia pero lo que sí decíamos es que en ETA no podían coexistir diversas interpretaciones de la cuestión nacional que no tuvieran una base de clase y así surge una de las discusiones, que yo creo que fue fundamental, sobre si ETA debía de continuar siendo un movimiento o una organización de clase y había posiciones que defendían que tenía que seguir siendo movimiento.

Sintetizando el debate, estuvo enmarcado por las siguientes reflexiones:

1. Cómo se entienden los "cuatro frentes", cuando en realidad el F.M. absorbe la práctica y las fuerzas de las otras tres.

2. La dinámica “acción-represión-acción es una espiral ascendente? o por el contrario, lleva a sistemáticas decapitaciones, si no se cubren otros objetivos: implantación, organización en las fábricas y el pueblo, concienciación, etc. Es decir, permite arrastrar a las masas, o aparte a la vanguardia de las masas (en ese sentido iba la carta de Etxebarria, donde nos dice “que el pueblo nos aplaude” pero no nos “sigue”, que penetra fuertemente en nosotros).

3. Surge el debate sobre la naturaleza de la organización: ¿Qué es ETA, un partido de clase o un movimiento? (las tesis de Paten Kutzat defendía a ETA movimiento).

4. La naturaleza de la opresión del pueblo vasco: Euskadi colonizada? (cómo defendía Pravi-Beltza), o un pueblo oprimido nacionalmente en un Estado capitalista donde la burguesía de la nacionalidad juega un papel clave en la configuración del capitalismo, (tal como opinaba Eskubi, y la mayoría de nosotros, que ya planteaba la necesidad de proclamamos comunistas).

Surge el debate del papel de las alianzas en la estrategia: ETA igual Partido de los trabajadores Vascos, que dirige la alianza con la burguesía nacional Frente Nacional.

El Zutik 51, se acuña la tesis PTV: “aquel que vende su fuerza de trabajo en situación de dependencia nacional”, pero esto hay que relacionarlo con el problema del emigrantado que en ese momento es ajeno al problema nacional.

VI ASAMBLEA.

¿Qué pasó en la VI Asamblea? El otro día dijo Ortzi que nosotros expulsamos a Etxabe, pero en realidad ocurrió lo contrario. Cuando nosotros montamos la VI Asamblea, a esta tenían que acudir una representación estricta de todos los Herrialdes, una representación del herrialde del exterior, (Euskadi-Norte), una representación del antiguo Biltza Txippia en la cual evidentemente entraba Juan José Etxabe, Eskubi, etc., pero Etxabe no acepta esta legalidad, y monta una reunión paralela a la VI Asamblea, en el exterior. El no acude, simplemente nos expulsa, con el apoyo que recibe de los "notables” históricos de ETA; así todos mezclados, aparecen Etxabe, Sarrailh, Txillardegi y Beltza. Yo jamás he entendido como Beltza podía estar ahí, él no lo explicó el otro día y lo lamento. A mí me parece que no hizo ningún favor a posiciones de clase aliándose en aquel momento con Etxabe. Es curioso que todos se unificasen en tomo a la versión de Sarrailh cuya característica predominante era su concepción policíaca de la historia de ETA. Para él, la historia de ETA era una sucesión de filtraciones, de infiltraciones españolistas; de agentes de no sé quién, que periódicamente desviaban a la organización de su curso legítimo, de lo que tenía que ser: una organización independentista abertzale, etc.

Yo difiero de esa interpretación, (si bien en la actualidad tengo unas posiciones que explicaré más adelante) en aquel momento nuestro objetivo era fortalecer y desarrollar ETA como organización independentista, socialista, y los debates eran unos debates legítimos que habían surgido de la propia experiencia de la organización. La dirección provisional, que luego sería la dirección de ETA VI, era una dirección que siete meses antes había salido de la base de la organización; algunos de ellos tenían experiencia en la dirección y en la oficina política, otros habían dirigido al sector obrero, pero la mayoría eran militantes normales que se encontraron con la responsabilidad de reconstruir una organización que hicieron un esfuerzo por aclarar los problemas que tenían ante sí y por redefinir las estrategias aprendiendo las experiencias.

Dentro de la VI Asamblea no solamente sufrimos la auto-escisión de Etxabe (es evidente que si no hubiera ocurrido se le hubiera tenido que expulsar) porque las posiciones de Etxabe eran unas posiciones absolutamente insostenibles para nosotros y no solamente en las cuestiones de tipo nacional, sino también en cómo él entendía la lucha armada. Poco antes de la VI Asamblea nos había mandado una carta de la cárcel de PAU, en la cual venía a decir poco más o menos que la estrategia de lucha armada pasaba por la guerrilla rural, (textual). Para ello se fundamentaba en la importancia que tenía el baserritarra en la formación de la conciencia nacional vasca, (una especie de baúl de raíces históricas a partir del cual al pueblo vasco elevaría su ludia de liberación). Esto no cuajaba con nosotros y creo que prácticamente con nadie de los que en aquel momento estaban en la organización. Es por eso que, en aquel momento con VI se quedó prácticamente toda la organización y con Etxabe solamente se quedaron parte de los comandos del exterior (Txikia y algunos adeptos).

La otra escisión que tuvimos file más compleja; fue la es cisión de las células rojas. Las

células rojas habían tenido un desarrollo, (en algunos aspectos similares al que tuvimos nosotros unos meses después) en tanto al margen del desarrollo interno que habíamos llevado dentro de la organización, y en consecuencia llegaran a las conclusiones que nosotros no aceptábamos. Ellos consideraban a ETA como una organización imposible de transformar, la consideraban más o menos intrínsecamente pequeña, burguesa, y que no defendía ninguna posición de clase y que carecía de incidencia entre la clase trabajadora. Tuvimos unas discusiones muy duras en el seno de la VI Asamblea, creo que ellos aportaron muchas cosas en el orden teórico, que me veo obligado a reconocer, que luego nos sirvieron para avanzar, pero su posición táctica en aquellos momentos era una posición errónea y sectaria; quizás nosotros volvimos a caer en ese error en el debate posterior entre “minos” y “mayos” por no entender que los procesos ideológicos que pasan por nuestras cabezas, no pasan de igual forma por las organizaciones y los luchadores, y con más razón por las masas, ya que siguen procesos diferentes y en consecuencia se requieren tácticas y pedagogías diferentes también. El caso es que estos compañeros se marcharon, y cada uno de ellos siguió sus propios derroteros.

He de remarcar que en aquel momento, cuando la VI Asamblea, ninguno de nosotros cuestionaba ni la lucha armada ni la independencia como la salida política correcta a Euskadi: es decir, toda una serie de cuestiones que hoy posiblemente sean del acervo exclusivo de las dos ETAs, y sobre todo ETA-m.

Lo que en aquel momento ocurrió, a mi juicio fue, ni más ni menos que la reacción de un sector que no evolucionaba que estaba absolutamente andado en el pasado y que por desgracia durante mucho tiempo salpicó a futuros dirigentes de ETA-m. y que tenía una desconfianza absoluta a todo lo que sonase a marxismo a la clase obren, etc. A partir de ahí hubo un debate muy largo jalonado por diversos acontecimientos que nos marcarían decisivamente, siendo sin lugar a dudas el más importante el Proceso de Burgos. En ese contexto se elaboraron lo que dimos por llamar Principios Ideológicos Básico». Muchos de aquellos principios, al leerlos hoy, nos hacen sonreír por su ingenuidad, pero había cosas que eran absolutamente importantes y determinantes para entender lo que es una posición de clase frente a la cuestión nacional, como más tarde veremos.

EL PROCESO DE BURGOS.

Respecto al Proceso de Burgos, la organización se plantea como intervenir cara a este acontecimiento, que tomaba ya la dimensión “de Proceso a Euskadi”, como le llamamos posteriormente. El primer aspecto que surgió fue si en el marco de esas movilizaciones, que aparecían ya como probables, en vista de nuestra capacidad organizativa teníamos que realizar una serie de acciones. Huta entonces la organización había estado empellada en liberar a los presos de la cárcel de Burgos, esto no se pudo hacer porque falló la operación, pero fue una operación enteramente asumida por la VI Asamblea. Después tuvimos que sufrir, a mi juicio, acusaciones sectarias muy graves, recuerdo, por ejemplo, la interpretación que el propio Txikia dio a la madre de un ex-condenado a muerte cuando le dijo que nosotros como queríamos mártires, habíamos abandonado la escapada de los compañeros de Burgos sacrificándolos a las necesidades de una movilización. Esta versión se corrió entre las madres de los presos y entre mucha vanguardia, conocido lo sensible que es nuestro pueblo a estos temas, generó tensiones muy difíciles.

Durante todo el Proceso de Burgos manteníamos relaciones muy estrechas con los procesados, ellos aceptaban la legalidad de la VI y con ellos discutimos el marco de intervención sobre el propio Proceso.

Dadas las condiciones de movilización de masas que había, llegamos a la conclusión de que la organización en aquellos momentos no podía llevar una lucha complementaria armada y de masas y tomamos la opción de lanzar a toda la organización a la agitación y a la preparación de esa huelga. En ese contexto, Etxabe que no contaba más que con un par de comandos, secuestró a Beihl y trató de polarizar un poco la atención política y de arrogarse la legalidad de ETA en tomo al secuestro; así apareció por la puerta grande el Telesforo como portavoz de Etxabe, y allí aparecieron también el padre Larrazabal, etc. Nosotros seguimos un camino bien diferenciado; lanzamos a la organización a la agitación, a levantar a Euskadi y creo que también tuvimos razón en hacerlo a pesar de que la historia normalmente registra los hechos espectaculares, y dentro de la historia de ETA lo de Beihl aparezca como una cosa determinante. Quienes conocieron aquel proceso, saben que los militantes que estuvieron a la cabeza de la mayoría de las movilizaciones (hay que decir también parte del PC de entonces, y del entonces MCE) los que consiguieron organizar las manifestaciones y soliviantar al pueblo vasco (dentro de lo que suponía una movilización que en su dinámica fundamental era fuertemente espontánea), fueron militantes de ETA VI. Posteriormente hay un desarrollo teórico que va rompiendo poco a poco, con la idea que teníamos de lucha armada, vamos abandonando también las posiciones clásicas dentro de ETA, ello no significa que fue cosa fácil, sino por el contrario muy traumatizante.

El primer problema que tuvimos y que nos costó más de ocho meses dar salida file la propia valoración de la VI Asamblea. Aunque a muchos les parezca hoy un poco infantil; para nosotros era tan difícil precisar que era lo que había pasado que no nos poníamos de acuerdo, nos costó más de ocho meses homogeneizamos y sacar una reflexión de cual había sido el propio proceso, al final lo conseguimos y a partir de aquí hicimos una interpretación del papel que jugaba ETA en la lucha de clases en Euskadi, hicimos una valoración también de tipo teórico sobre que tipos de problemas había en el movimiento obrero para conseguir que la clase obrera hegemonizase la lucha de liberación nacional y a partir de ahí sacamos toda una serie de textos políticos.

Pero esto no nos ocurrió sólo a nosotros, sobre la VI Asamblea han existido otras versiones pero todas ellas hechas bastante después. Yo agradezco a Argala que se molestase en hacer esta valoración, porque hay otras corrientes, por ejemplo, “poli-milis" y E.I.A., que sufren de "amnesia” y para eUos ETA VI no existe; normalmente cuando hablan de VI. hablan de su VI, pero no de la historia de la organización que hoy analizamos. Por lo menos los “milis” en esto son más consecuentes. Según la interpretación de Argala: “La tesis defendida por el grupo denominado VI Asamblea consistía en que la opresión nacional padecida por el Pueblo Vasco era una consecuencia histórica más del desarrollo social que tenía por motor la lucha de clases, en el proceso de consolidación del modo de producción capitalista, las burguesías de los Estados francés y español, buscando la dominación de mercados más amplios habían separado a Euskadi en dos pedazos e intentado homogeneizar sus mercados respectivos tanto en el plano político como lingüístico. Habían destruido la antigua organización jurídica vasca e intentado destruir su lengua, imponiendo las culturas francesa y española que las convertía no solamente en culturas dominantes sino también en las únicas admitidas. Una vez dominado el modo de producción capitalista y no teniendo los trabajadores franceses-españoles nueva clase hegemónica ningún interés en mantener la opresión del pueblo vasco; este tendría que desaparecer automáticamente. En consecuencia el objetivo fundamental estaba constituido por el triunfo de la revolución socialista a nivel de estado español”.

27

Argala dice que está de acuerdo con el análisis. Se lo agradezco, en aquel momento desde luego ETA V no estaba de acuerdo con este análisis, (por hacer ese análisis nos cayó el sanbenito de Españolistas). Sin embargo Argala dice que no está de acuerdo con las conclusiones, sobre todo porque no estamos de acuerdo con la independencia, por nuestra concepción idealista de la autodeterminación, etc.; lo que yo tampoco estoy de acuerdo, es

con la conclusión que Aragala saca de lo que nosotros decíamos en aquel momento. Nosotros en ningún momento llegamos a decir que una vez conquistado el socialismo, el problema nacional vasco desaparecería automáticamente, nosotros cuestionábamos la independencia como la única solución posible al hecho nacional vasco, pero no decíamos ni decimos, por supuesto, que el socialismo es una panacea que permite la superación del problema nacional espontáneamente. Como no decimos que supera la opresión de la mujer, como otras muchas opresiones y marginaciones, lo que decíamos era que la condición previa para la solución de la cuestión nacional, y a partir de ahí reformulábamos las cuestiones estratégicas.

Hicimos un gran esfuerzo de polemizar con ETA V, es evidente que en aquel entonces y al igual que hoy tenemos posiciones totalmente diferentes que justifican nuestra existencia diferenciada, pero personalmente opino que la posterior evolución de ETA V, hoy ETA militar (que sería la legítima ETA V) había sido muy diferente sino hubiera existido ETA VI, gran parte de los que luego reconstruirían ETA V habían pertenecido a ETA VI. Durante un tiempo Etxabe a pesar del secuestro de Beihl, etc., y de que estaba en contacto con una fracción de EGI-batasuna protagonizada o dirigida por Ezkerra, etc., no conseguía cuajar. Esta posibilidad se dio de una caída que ocurrió en el seno de ETA VI, que fue la caída en Elcano creo que fue en febrero del 71 de la mesa del herrialde I, es decir, una parte fundamental de Bizkaia, (allí cayeron Carmelo Garitaonandia y otros muchos) consecuencia de ello toda una parte de la organización en el interior tuvo que pasar al exterior. Esta organización ya había hecho una pequeña experiencia, había avanzado en nociones fundamentales de marxismo, tenía ya una conciencia de clase, de alguna forma asentada, aunque no fuese muy homogénea, etc. Estos militantes al paso al exterior lo primero que hicieron fue pedimos armas para volver a pasar dentro. Pero nosotros si bien no habíamos renunciado a un tipo de acciones militares, teníamos ya una idea muy selectiva de quienes tenían que llevarlas a cabo. Sin más discusión, poco a poco, esta gente, por razones de tipo militante y práctica, se fueron acercando hacia ETA V y a engrosar los primeros comandos, de ahí surgió Argala y otros muchos, pero a esa gente llevó ya la semilla de un debate que se había fraguado y consolidado en ETA VI, y la prueba de ello es que al poco tiempo Etxabe fue expulsado de la organización y también toda una serie de gente que mantenían las posturas que anteriormente hemos analizado. Posturas como la famosa carta de Etxabe que nos dedicó con el título “*A los españolazos*” durante el Proceso de Burgos y que venía a decir, ni más ni menos, que, “En Euskadi el proletariado español, el emigrantado en el 99,99% era objetivamente imperialista”, nosotros teníamos una versión muy diferente de las causas de la emigración y del papel que tenía que jugar esa emigración.

En cuanto al debate sobre lucha armada (este tema debe ser tratado específicamente en un punto de un cursillo propio) para nosotros, durante mucho tiempo fue un debate centrado sobre todo en la relación vanguardia-masas y en la búsqueda del sujeto motor de la revolución. Nuestra afirmación de que la lucha armada (sin cuestionarla en su expresión de “acciones”) tenía que supeditarse a la acción de masas, chocaba con la lógica y la filosofía de ETA V (el debate durante el proceso de Burgos así lo evidencia) que no reconocían esa relación, teorizando la incapacidad para romper el cerco de la represión (es evidente que este no es el debate actual, por eso debe de situarse en su tiempo).

El subjetismo extremo, y la fe en las virtudes de las acciones de minorías heroicas son la base filosófica-estratégica que nutren las acciones de ETA V del aquel entonces. Producto de esta concepción, se dirigían al pueblo en términos mesiánicos. Concretamente durante el Aberri Eguna del 71 (que aparecía regado por la sangre de Goikoetxea, segundo militante de ETA, caído en el enfrentamiento con la Guardia Civil) ETA V se dirigía al pueblo vasco exigiéndole movilizarse por sus muertos...

Es evidente que había mucho de estrapolación “ideológica” en nuestros debates, pero

en ellos se reflejaban de forma delimitada dos visiones de estrategia revolucionaria.

Yo estoy convencido que en todo el debate que mantuvimos (por eso hoy estoy en LKI evidentemente) con ETA V en el terreno ideológico, teníamos razón (siendo conscientes del ir “contra corriente" precisamente allí donde teníamos una mayor implantación social), sigo considerando que las posiciones que manteníamos en aquel tiempo respecto al papel que jugaba la clase trabajadora en la salida a la cuestión nacional respecto a como entendíamos el internacionalismo (no como una emanación de solidaridad entre pueblos, sino entendiendo, el internacionalismo, como una práctica entratégica de solidaridad activa, y de creación de una internacional). Pero tener razón en el terreno de la ideología no supone tener razón en toda una serie de aspectos, sobre todo cuando hay que construir un partido revolucionario y a este nivel, nosotros cometimos muchos errores dogmáticos; creo que había mucha arrogancia intelectual por nuestra parte y esto era muy grave en el debate, dos organizaciones tan polarizadas y de unas características tan diferentes, porque si bien nosotros teníamos estas deformaciones de tipo “pajilleras", como se decía en aquel entonces, sin embargo ETA V era todo lo contrario, era una organización esencialmente activista donde la “pipa” era casi la razón de la militancia, donde había un desprecio bastante importante hacia todo lo que fuera teoría y por tanto una sublimación de empirismo, del cual extraía su razón de ser. Dos organizaciones tan extremas y tan polarizadas tenían pocas posibilidades de influenciarse y aportar mutuamente lo que cada una tenía de positivo, así ocurrió que todos los debates fueron muy sectarios. Los enfrentamientos, algunos muy duros y lamentables, quedaron como una historia negativa que hoy felizmente se está superando. Pero tras esos debates, se empezaron a dar saltos que poco a poco nos condujeron a abandonar los dos axiomas de nuestra estrategia: la independencia y la lucha armada, en aras de un intento de convertimos en un partido de clase, que articula su estrategia desde presupuestos y concepciones diferentes del trabajo de masas y de la cuestión nacional. Sin embargo el intento, no se lleva a cabo como pensábamos, a pesar de los grandes esfuerzos por desarrollar nuestra teoría sobre la cuestión nacional (Zutik 53) y de implantamos establemente en el movimiento obrero, y entramos en crisis, que se conocería como la de “mayos” y “minos”.

28

En esta crisis el factor “identidad” fue muy importante ya que si bien analizábamos nuestro pasado como una situación donde la “imprecisión política, la homogeneidad política no tenían razón de ser, merced al activismo y a la ideología nacionalista”; que generaba situaciones tan chocantes como el que en una zona se participase en CCOO y en otras se estuviese en contra, donde el "tirar para adelante como sea” nutría en subjetivismo acrítico..., (es evidente que esto no ocurre en ETA actualmente ya que tras la caída del franquismo ha tenido que homogeneizarse en tomo a su proyecto sindical, la táctica política, etc., y que nosotros estábamos firmemente decididos a superar esa situación, no era nada fácil el giro de 180 grados..., por lo menos no era posible sin desgarros, y así ocurrió.

ESCISION ENTRE MINOS Y MAYOS.

Desde el punto de vista de la cuestión nacional, no fue un debate rico ni decisivo, por eso no me extenderé en este punto, sin embargo, para nosotros fue el debate fructífero en todas las restantes áreas sobre todo en el campo de la estrategia revolucionaria y de la construcción del P.R., de la homogeneización política.

En el debate que dio lugar a esta escisión se perfilaban además las perspectivas estratégicas de derrocamiento del franquismo; el tipo de partido que queríamos construir,

el tipo de trabajo a realizar en el movimiento obrero, el tipo de internacionalismo que queríamos llevar adelante, es decir, lo que era el debate desde unas posiciones Trotskistas, con grupos heterogéneos de militantes en los cuales unos no tenían una posición muy clara, otros eran ya maoístas y otros iban dirigidos al PC.

El debate era muy teórico; basado en si revolución permanente o revolución por etapas, y sus consecuencias la caída de la dictadura, hay que tener en cuenta que el debate que teníamos en el 72-73 a diferencia del 69-70 ya aparecería enmarcado en una perspectiva, aunque tardaría, no muy clara del derrocamiento de la dictadura. En el 69-70 salíamos un poco, de la noche negra de la dictadura, del activismo minoritario, de un movimiento obrero que todavía no tenía experiencias muy importantes, mientras que, el 72 (minos y mayos) se da en un marco de un resurgimiento obrero muy potente, de unas luchas generalizadas del resurgimiento también del movimiento obrero en el resto del Estado Español (luchas de Galicia, Madrid, Catalunya, etc.), es decir la perspectiva de la caída de la dictadura aparecía como posible.

Nosotros teníamos que discutir cómo creíamos que caerá la dictadura, después de la dictadura, qué tareas aparecerían y esto tenía su importancia porque las de que la revolución hay que hacerla por etapas, (es decir primero hay que conquistar la democracia para lo cual hay que aliarse con la burguesía progresista y luego llegará la segunda fase, la revolución específicamente socialista), deformó a una vanguardia y muchos partidos. Yo quisiera citar algunos ejemplos, sin ánimo de sectarismo, por ejemplo, creo que en esa teoría está presente la concepción que movió al EMK a participar en la Coordinadora Democrática. Nosotros consideramos que el papel de la Coordinadora Democrática fue absolutamente negativo. Aunque en ella no estaba el sector fundamental del capital, al que luego se aglutinaría en UCD, Coordinadora Democrática jugó un papel determinante a la hora de dotar a las masas de un objetivo central de derrocamiento de la dictadura; esa misma concepción a mi juicio forzó a EMK hace dos años a pedir relaciones (no me acuerdo si relaciones de entrada) al gobierno vasco.

Esta misma teoría de “revolución por etapas”, creo que hoy está presente, aunque no está teorizada con las mismas palabras, en Euskadiko Ezkerra. Cuando Euskadiko Ezkerra teoriza que el Estatuto es un marco de alianzas de los trabajadores con la parte progresista de la burguesía nacionalista para democratizar Euskadi y dotarla de Instituciones Nacionales, está aplicando esta concepción etapista.

Este problema estuvo presente en nuestras discusiones, porque intuíamos que los burgueses de distinto pelaje aparecían, trayendo la “democracia" y desviando a los trabajadores y a las nacionalidades de sus objetivos de derrocamiento del capital y dar una solución radical a la problemática nacional. Esto ha sido confirmado, posteriormente, por toda una serie de operaciones que hay entre la mayoría de los partidos. Creo además que esta concepción de revolución por etapas, aunque no está teorizada, se mantiene de alguna forma en Herri Batasuna y en su concepción del propio KAS (que siempre menciona los 5 puntos de pacificación democrática) y del propio Baltzarra Nacionala, porque la propia idea de plantear hoy un marco de reivindicaciones democráticas (que sólo coyunturalmente la burguesía centralista no quiere asumir) como unas bases de negociación para la pacificación de Euskadi, son de alguna forma elementos que pueden hacer pensar que en Euskadi puede haber unas etapas diferenciadas entre lo que son conquistas radicales (que serían los cinco puntos del KAS) y el proceso de revolución socialista que traería la consolidación del socialismo en Euskadi.

Así con este balance teórico nos enfrentamos a la época de transición. La transición no se cumplió como nosotros queríamos, en esto cometimos errores graves que yo no tengo ningún inconveniente en reconocer; errores, sobre todo, de subvaloración de la capacidad de la burguesía para pactar con los partidos obreros mayoritarios, y conseguir que los

trabajadores se limiten a los ritmos que la burguesía les marque, tras de los pactos y consensos. Creíamos que la burguesía al estar tan encadenada con el franquismo, iba a ser incapaz de maniobrar y de tener la capacidad de crear este período constituyente que ha tenido lugar. Es evidente que la burguesía ha aprendido mucho con el ejemplo de Portugal, que en aquel entonces, todavía no se había dado.

Haciendo un análisis, quizás un poco esquemático, entre radicalización obrera y conciencia política, decíamos, con mucho simplismo, que la clase obrera en Euskadi, por su movilización y sus luchas dirigía ya la lucha nacional. En el terreno físico es evidente que esto es cierto; quien haya analizado los famosos 11 de Septiembre todas las movilizaciones: las de Txiki y Otaegi, etc. En la lucha en que se siguió la amnistía fue la clase obrera la que dirigió el proceso; ahora bien, el PNV, que era un partido aletargado, tuvo la capacidad de organizarse en la época de transición, con las consecuencias que hoy vemos; la de ser un partido hegemónico en Euskadi. Nosotros cometimos errores bastantes simplistas, como el que nos llevó a despreciar consignas, como Estatuto; pero sin embargo y a pesar de ello abordamos el problema nacional de forma correcta y justa, gracias a que teníamos y tenemos una idea clara de cómo se debe de solucionar el problema nacional.

29

Nosotros decíamos que en aquel momento Euskadi necesitaba montar una Asamblea Constituyente que ejercitase el derecho de autodeterminación. En el momento en que el aparato franquista se desmoronaba, en que la burguesía no tenía, todavía, ni Constitución ni Parlamento, etc., si todos los partidos obreros de Euskadi y la corriente nacionalista radical se hubieran unido en tomo a un proyecto de una Asamblea Constituyente vasca posiblemente el proceso habría sido diferente porque hubiéramos conseguido un organismo central a partir del cual planteamos una posición de fuerza. Evidentemente ello dependía, en gran parte, de lo que ocurriera en el resto del Estado español, pero incluso independientemente de ello al menos habría creado unas bases diferentes y el proceso estatutario habría sido otro. Por eso nosotros decíamos: la autodeterminación ahora, y una Asamblea Constituyente que organice la autodeterminación. Sobre este punto creemos que teníamos una ventaja muy clara sobre la mayoría de los partidos políticos e incluso sobre ETA V que en aquel momento carecía de consignas tácticas a ofrecer al pueblo vasco frente al desmoronamiento del franquismo. Curiosamente es bastante después, cuando la burguesía ha puesto en marcha ya su propio proceso constituyente, cuando esta corriente lanza la idea del EHBN, que es una especie de Asamblea, o Parlamento Constituyente popular, sólo que paralelo y enfrentado a un marco institucional que es ya una realidad. Hace tres años, era el momento idóneo para haber lanzado la idea de la Asamblea Constituyente Vasca. Hoy, en todo caso el EHBN podrá tener una función de coordinación de diversas fuerzas y sectores en lucha contra la reforma pero en absoluto puede cumplir el papel de un organismo soberano del pueblo vasco.

Decir independencia, como decía, no era una consigna del momento y decir que el pueblo vasco ya se había autodeterminado frente a la idea de nuestra “autodeterminación ahora", era una noción ideológica; el pueblo vasco no se había autodeterminado sino hoy no estaríamos reivindicando el derecho de autodeterminación.

En aquel debate nosotros teníamos más claridad política porque de alguna forma entendíamos mucho mejore! proceso por el cual una nacionalidad puede l legar a conseguir su autogobierno. Decíamos más, en todo el período de transición, además de abogar por una Asamblea Constituyente, explicábamos que el ejercicio de la Asamblea Constituyente debía traer consigo una ruptura dentro de Euskadi, el problema fue que la mayoría de los partidos políticos no quisieron llevar adelante esta ruptura, los partidos obreros mayoritarios pasaron al llamado pacto autonómico, es decir, PNV, PSOE, PCE, plantearon con la burguesía centralista la formación del pacto autonómico y se orientaron hacia las

elecciones del 15 de Junio. Para esto tuvieron que esforzarse en decapitar el movimiento, que en aquel momento estaba en auge, en fraccionar las luchas obreras, en tratar de quitar contenido a las luchas pro-Amnistía, que tenían una dinámica fuertemente rupturista. Todo ello posibilitó un tipo de transición diferente.

CÓMO ENTENDEMOS NOSOTROS LA SOLUCION AL PROBLEMA NACIONAL VASCO.

Anteriormente he explicado que la clase obrera tiene que tener una posición propia sobre la cuestión nacional; una posición diferenciada de la burguesía centralista, de la nacionalista, y de los distintos sectores de la pequeña burguesía cuya influencia ideológica, toca a sectores importantes de la clase obrera, empaliando su conciencia de clase con perspectivas interclasistas y populistas de distinto matiz. Ello presupone partir de una concepción internacionalista de la lucha de la clase obrera, de una posición de defensa de la unidad obrera y de su solidaridad contra el enemigo común: la burguesía, tanto en su dimensión estatal como nacional. Y es precisamente desde esta posición como se puede luchar contra la opresión nacional, a no ser que consideremos que la lucha nacional se de en un plano diferente al de la lucha por otras libertades, y la necesidad de que la clase obrera dirija ese proceso. De otra forma supondría conceder a la burguesía de hoy (a cualquiera de sus fracciones) una naturaleza que no tiene: la de defensora de las libertades nacionales, políticas, etc.

Pero, para unir a la clase, es necesario defender intransigentemente los derechos nacionales del Pueblo Vasco, la ausencia de esta postura es hoy factor de división obrera, de división sindical (no olvidemos que el espectro sindical vasco, se clasifica entre otras cuestiones, por el ámbito territorial de su actuación y por su postura ante el problema vasco). De ahí, que nosotros hayamos defendido la unidad sindical pareja a la defensa dentro de los sindicatos del derecho de autodeterminación, y todos los aspectos políticos que tienen que ver hoy con su solución, (referéndum constitucional, Estatuto, Parlamento, etc.).

Cuáles son las consideraciones generales que están debajo de nuestra posición?:

1. La solución al problema nacional pertenece, sobre todo, al terreno de la democracia política. Al derecho de un pueblo a tener estado propio.
2. En el momento actual de desarrollo del capitalismo (es decir, de la decadencia del imperialismo) es el proletariado el único que puede abanderar consecuentemente y hasta sus últimas consecuencias la lucha de liberación de la nacionalidad o nación oprimida.

Basándonos en esas consideraciones de principio, nuestra política se articula en tomo a tres ejes: una voluntad sincera de resolver definitivamente la opresión nacional; una voluntad de saldar la más firme alianza entre la clase obrera y todos los rectores populares de Euskadi que sienten y luchan contra la opresión nacional, una voluntad de llevar este combate, relacionado con objetivos, y que forma parte fundamental de nuestro programa político. Respecto a la autodeterminación dos cuestiones:

1. En principio aclarar que no tenemos una concepción ideal del derecho de autodeterminación (tal como nos achacaba Argala en relación a la VI Asamblea). Conocemos la experiencia de los países socialistas (degenerados en todos los postulados del programa marxista), donde existen problemas nacionales, URRS, Yugoslavia, etc., así

como las causas que las ha motivado. No en vano la IV Internacional se ha forjado en la defensa de los derechos de esas nacionalidades contra la opresión de las burocracias, y de la falta de libertades nacionales. Para nosotros el derecho de autodeterminación no es algo que se ejercita de una vez para siempre. Su ejercicio debe ser constante, permanente, que permita a los pueblos que han decidido seguir unidos o relacionados con otros, el replantearse sus relaciones siempre que lo consideren necesario, o el estrechar más las relaciones para el mantenimiento de sus libertades nacionales y de construcción del socialismo. El propio Trotski, batallando contra, todo tipo de oportunistas, defendió el año 36, (20 anos después del Octubre soviético), la separación de Ucrania de la URRS por considerar que la burocracia dirigente además de asfixiar el socialismo estaba agudizando la opresión nacional de Ucrania.

30

2. Evidentemente, decir autodeterminación sin explicar algunos problemas de su concreción, no supone gran cosa en la actualidad, (ya que no nos encontramos en los albores del movimiento obrero sino que se han dado muchas experiencias al respecto), por ello tratamos de esclarecer y desarrollar a la luz de una mayor profundización teórica e histórica todo lo referente al ejercicio de autodeterminación. Para que la autodeterminación sea algo posible, real y no formal, hay que defender durante el proceso de lucha y tras la liberación la existencia de un poder soberano de la nacionalidad (el grado de soberanía estará en relación con la opción: independencia, de federación, confederación, autonomía, etc., pero sobre la base del reconocimiento de la capacidad para decidir sobre la evolución posterior). Ese poder soberano, requiere órganos soberanos, es decir la existencia de órganos capaces de decidir a nivel de nacionalidad sin injerencia del Estado centralista. Mandel explicaba a Egin “*Solamente si hay una Asamblea Constituyente, Parlamento o cualquier otra forma de representación de la nacionalidad oprimida, totalmente independiente de las instituciones del Estado Central, solamente en estas condiciones hay verdadera soberanía*”. Es a partir de ahí, como nosotros planteamos la federación de Repúblicas, como marco idóneo que compagina la libertad nacional con las necesidades de los trabajadores de construir el socialismo a partir de marcos amplios de desarrollo de las fuerzas productivas. Por estas consideraciones de principio dijimos no a la Constitución, no al Estatuto. Es en base a esta consideración como enfocamos la idea de un Parlamento Soberano en las últimas elecciones de Marzo. En el terreno de la táctica nos topamos con un problema complejo, pues si bien nosotros sabemos que bajo este Estatuto no hay Parlamento soberano, al no existir en la actualidad una alternativa de creación de un contrapoder soberano, nos hemos visto obligados a compaginar la exigencia do un Parlamento Soberano, con la participación en unas elecciones a un Parlamento sometido a unas bases constitucionales que las niega. Pero lo hemos difundido y explicado bien claro, que la necesidad de un Parlamento no sometido, exige romper con los límites de la Constitución y enfrentarse al centralismo en todas nuestras reivindicaciones y tomarse la soberanía por nuestra cuenta cuando haga falta. Sabemos, que la Constitución de una Euskadi Soberana, de una República Vasca (que nosotros defendemos asociada) será un acto de fuerza. La forma no tiene sentido definirla aquí pues nadie lo puede proveer (si será un acto de soberanía parlamentaria, estilo Catalunya del 34, aunque luego la Generalitat se tirase para atrás, o por medio de una insurrección, cuyos órganos de ejercicio de soberanía posiblemente pasasen fuera del Parlamento, a los órganos de poder de las masas movilizadas). Este problema fue muy debatido en el Segundo Congreso de LKI, y aunque con dificultades para dotamos de una idea más clara en el terreno de su concreción nos expresamos en los siguientes términos: "Los inevitables conflictos nacionales que van a producirse en un futuro inmediato, plantean el problema de dar una salida política a ese movimiento nacional. En todos estos conflictos, nuestra

posición es inequívoca: reclamamos la soberanía plena para Euskadi. Pero la soberanía nacional no puede conquistarse por parcelas. Pues a la hora de decidir sobre cualquiera de los asuntos de Euskadi, aparecerá siempre el problema de las competencias entre el poder central: Cortes y Gobierno, y entre el poder autónomo: Parlamento Nacional o Gobierno Vasco. No hay términos intermedios entre ellos: o son las Cortes y el Gobierno centralista quien decide ateniéndose a las atribuciones que le confiere la Constitución y el Estatuto, o ion el Parlamento Nacional y el Gobierno Autónomo quien, rompiendo esas ataduras, se toma la soberanía por su cuenta. En LKI defendemos esa segunda alternativa: El P.N. y G.V. deben ser plenamente soberanos para tomar una decisión y elabora la Constitución Vasca, pero no podrán asumir estas tareas hasta que no rompan definitivamente con la Constitución y con el Estatuto centralista. Esto es hasta que no proclamen la República Vasca como acto primero de la soberanía nacional. Sólo entonces se podrá ejercer libremente el derecho del Pueblo Vasco a su autodeterminación nacional. Sólo entonces podrá Euskadi decidir el tipo de relaciones que desee mantener con los demás pueblos del Estado español.

La proclamación de la República Vasca sólo puede realizarse con métodos revolucionarios, pues equivale a romper radicalmente la estructura centralista del Estado, y un acto de estas características necesita inmediatamente la solidaridad de los trabajadores y pueblos del Estado español, quienes encontrarán a su vez en ese proceso el camino para alcanzar sus reivindicaciones de clase y para abrir el proceso revolucionario hacia el socialismo.

INDEPENDENCIA O LIBRE UNION Y EL MARCO DE ESTRATEGIA Y DE PARTIDO.

En esta Euskadi polarizada por los acontecimientos políticos hay una tendencia a agarrar las cuestiones de forma sectarizada y extrema. Recordamos que hace todavía no muchos años, haber de autodeterminación era igual a españolismo, porque se decía que Euskadi ya se había autodeterminado, argumento este carente de base objetiva, que confunde la ideología propia con la realidad de las masas. Pero hoy, sigue dándose ese corte, entre la posición declaradamente independentista y los que mantenemos la libre unión, sobre la base del derecho de autodeterminación. Libre unión, que no tenemos inconveniente en explicar que lo de libre va en este caso por delante de lo de unión, por todos los condicionamientos históricos que rodea la opresión del Pueblo Vasco.

¿Por qué decimos libre unión y no independencia? En principio aclarar, que desde un punto de vista de clase internacionalista nosotros no somos ni federalistas ni independentistas (dentro de LKI puede haber posiciones diferentes, personalmente creo que es más correcta esta posición). Decimos simplemente, que sobre la base del ejercicio real de la autodeterminación, es decir de una Euskadi dotada de una capacidad de autogobierno, de un Parlamento soberano (o de un organismo de poder a nivel de nacionalidad) se pueden establecer relaciones de igualdad con el resto del Estado español. Estado que queramos o no corresponde a las relaciones de poder de la clase capitalista que nos oprime en Euskadi Sur.

¿Qué ventaja tiene esto? Muchas, unos pueblos que conviven juntos permiten a su clase obrera organizar la construcción del socialismo mucho mejor, le permiten responder a los ataques de la reacción y organizar la defensa del Estado obrero. A este nivel hay una dificultad manifiesta para plantearse el problema (la federación o la independencia) al margen del proceso revolucionario, de la apertura de la crisis revolucionaria (que es como nosotros creemos que se desarrollará la lucha por el socialismo) a nivel de Estado, pues no

creemos que la toma del poder de la clase obrera se pueda dar por nacionalidades, ni incluso la hipotética independencia se puede conseguir al margen de ese proceso de destrucción del Estado. Ello presupone, en lo tocante al problema nacional, que los trabajadores del Estado español han dado la prueba de una aceptación al derecho de la autodeterminación y han defendido en consecuencia la posibilidad de que el Pueblo Vasco se separa; rompiendo de esta forma con la tradición de la burguesía del Estado español; en correspondencia los trabajadores Vascos habrán hecho una experiencia de lucha en base a una igualdad efectiva contra el enemigo común. Si esto no se da, es evidente que falla la base, y entonces no hay posibilidad de libre convivencia. Si nosotros consideramos que a pesar de las ventajas que supone la libre unión, se han creado las bases necesarias para que ello sea posible cambiaríamos de postura y defenderíamos la independencia. En este sentido, si alguna vez por análisis de la evolución política, cambiamos de consigna, no habrá en ello ninguna base oportunista ni maniobrera, sino una consecuencia lógica de la aplicación de nuestros principios sobre la autodeterminación, relacionados con los problemas de estrategia obrera. Recurriendo una vez más al ejemplo de Trotski, éste, en el año 34, basándose en una situación política concreta defendió la independencia de Catalunya porque consideró que era la única posición correcta en ese momento para conseguir que la clase obrera arrebatase a la pequeña burguesía la dirección de la lucha nacional. Sintetizando nuestras posiciones diremos, que nuestra postura general se fundamenta, en estrecha relación de la marcha de los acontecimientos, con los siguientes criterios: 1. Estamos por la opción de debilitar en mayor medida al imperialismo y más favorezca a la revolución. 2. En igualdad de condiciones, en principio es más favorable los grandes estados resultados de la unión libre y voluntaria, que pequeños estados separados, con mayores peligros de estrangulamiento económico, de deformaciones burocráticas por los problemas de defensa, debilidad interna, etc. 3. Estaremos en cualquier caso por aquellas soluciones que permitan y favorezcan una convivencia estable y pacífica entre los pueblos, sobre la base de la absoluta igualdad en sus derechos nacionales.

54

Evidentemente en el caso vasco hay un problema que hace más complejo el asunto (que también se da en Catalunya), es la división nacional en dos Estados. Al respecto nosotros defendemos el derecho a la reunificación de Euskadi. En la táctica actual esto lo concretizamos en una práctica común en la medida de nuestras fuerzas en los dos territorios, así como la defensa de un programa basado en la creación de relaciones económicas, culturales y políticas entre las instituciones de ambos lados del Bidasoa. En nuestras bases estatutarias defendíamos que los entes autonómicos (en Euskadi Norte hay que concretar esto con todo lo relacionado a la creación de un departamento vasco) que debían de tener competencias y soberanía para decidir libremente desde ya, relaciones a diversos niveles. El problema surge en el terreno de la estrategia, si la solución se dará en un marco más generalizado, europeo, o de lucha estrictamente vasco, nosotros creemos que será en el primer nivel. A la hora de plantearse el problema de la libre unión y los principios internacionalistas muchas veces el debate se vicia de base por la utilización de argumentos similares a “vosotros internacionalismo, pero a nivel de Estado", que de alguna forma tiene su base de razón, pues se justifica por la experiencia de los partidos reformistas, que esconden su nacionalismo de Gran Estado, con el barniz internacionalista, ... “a nivel de Estado”. Pero estas puyas no tienen justificación con la LKI, que su estrategia se fundamenta en un proyecto internacional, tanto desde el punto de vista organizativo (la IV Internacional) como política, el intervenir en los países capitalistas, los países coloniales y en los Estados obreros degenerados con una estrategia común, como corresponde al estado actual de la revolución. El problema estriba en cómo se entiende esto, a la hora de concretizarlo en una nacionalidad que forma parte (aunque impuesta) de un Estado dado. En consecuencia creemos que la independencia es más bien, en la actual etapa un mal menor, que una salida obligatoria, que en principio no se cuestiona. Ni Ortzi el otro día. ni

Argala en la respuesta a las argumentaciones de ETA VI. dan razones lo suficientemente sólidas (excepto las ideológicas, es decir el punto de partida puramente nacionalista del hecho nacional). Concretamente Argala refiriéndose al problema de la independencia, y de pasada al marco estratégico y de construcción de la organización revolucionaria cita dos aspectos: 1. “Las luchas obreras nacidas en Euskadi han tenido un límite de generalización en la frontera geográfica de la nación vasca. La lucha política ha tenido un carácter diferenciado del resto de los Estado (?) vecinos”. 2.- “Los partidos obreros españoles han dejado de ser el enemigo principal del Estado. Este papel quedaba reservado a las fuerzas patrióticas obreras vascas y en especial a ETA”.

La primera tesis no se mantenía por ningún lado. Es cierto que muchas luchas, por la Amnistía, contra la represión, etc., se han circunscrito al marco de Euskadi o han tenido escaso seguimiento, pero ello es debido a la combinación de varios factores: a la posición de los partidos reformistas que impiden toda extensión de las luchas, y más concretamente cuando se trata de un tema que ellos proscriben, y al desnivel y diferenciación de conciencia política y de particularismo nacional. En ningún momento menospreciaremos, la importancia que tiene el hecho nacional, sobre todo en el terreno de la sensibilidad política que relaciona la represión con un problema de soberanía en materia de orden público, etc. (¡Qué se vayan!). Pero este problema no se agota ahí, ese es un aspecto, pero no es el único a tener en cuenta, hay que recordar que luchas cuya raíz es nacional han tenido un fuerte eco en el resto del Estado, el propio Proceso de Burgos (ése hecho histórico) tuvo su prólogo. precisamente en las jomadas de Catalunya el 3 de diciembre del mismo año (y en ello jugó un papel importante el propio PCE); en el propio Madrid, etc., ha habido respuestas de solidaridad con Euskadi. Además ETA misma, ha tenido que vencer su inicial resistencia (a que tan aferrado era TXIKIA) a salir de Euskadi e intervenir en el Estado español: Carrero, etc., (por citar sólo lo realizado bajo la dictadura para no metemos en terrenos actuales). Pero además están las propias luchas obreras, tanto las relacionadas a empresas con una misma base financiera a nivel de Estado (Laminaciones, A.H. con A Ji . de Sagunto, etc.), como ante luchas o problemas relacionados con la legislación del Estado que ata por igual a todos los trabajadores. No se puede confundir una situación de desnivel de radicalización, mezclado con las especificidades de la lucha nacional, con lo que puede y debe ser una tendencia lógica y deseable de lucha conjunta contra el Capital y su Estado a nivel en que este se organiza: El Estado español. El segundo problema es más triste. Constatar la ausencia de un auténtico partido obrero revolucionario con verdadera implantación de masas a nivel de Estado, en todo caso nos debe de llevar trabajar con más ahínco en su construcción, no a replegamos a nivel de la nacionalidad propia “aquí, los reformistas no son hegemónicos o por lo menos son contestados”. Respecto al PCE y PSOE doy toda la razón a Argala cuando critica a estos partidos por su chovinismo “españolista” (aunque este término se encuentra muy tergiversado), porque además de su adaptación a la burguesía centralista ante el problema del Estado (no reconocen el derecho de autodeterminación para hoy), asumen prejuicios patrioteros de gran nación que envenenan a la clase trabajadora, y la llenan de recelos contra las nacionalidades oprimidas en lucha, contribuyendo a la división de la clase obrera, e impidiendo que una buena parte de esta, asuma y entienda el problema vasco. Pero esto ocurre también con su “internacionalismo”. Un partido adaptado a la burguesía de la nacionalidad opresora, generalmente es un partido nacionalista en su política con otros Estados (basta citar la política Europea del PCE, su postura ante los conflictos interburgueses, en la “Comunidad Europea”, etc.), lo mismo ocurre con las reivindicaciones estrictamente de clase, cuando un demagogo del estilo de Txiki Benegas afirma que le preocupa los más de 100.000 hombres y mujeres que no encuentran trabajo en nuestro pueblo, qué es en este momento Nafarroa.... y en la práctica ni responde al problema de Nafarroa, ni al de los parados, porque en ambos casos se tendría que enfrentar a la burguesía y eso está fuera de sus planes.

Hay otros aspectos a remarcar, cuando se pretende cargar con el sanbenito de partidos "españoles" a los partidos obreros revolucionarios. En principio LKI, se reafirma en la tradición de la Internacional, de evitar toda formulación que pueda tener una connotación ideológica nacionalista de gran potencia.

No por casualidad nuestras siglas evitan toda referencia estatal. Nuestro carácter de partido de clase en un estado multinacional se fundamenta en la necesidad de unir y agrupar a lo mejor de la vanguardia obrera, en ese ámbito, ello presupone la unión organizada de revolucionarios vascos, catalanes, gallegos, castellanos. Hoy a los únicos que les duele su condición de “español" es a Fraga y Suarez, como representantes de esa burguesía que se aferra a mantener el Estado opresor, y a los reformistas como F. González que encuentran su razón de ser al amparo de una política de mantenimiento del actual Estado. La entelequia “España" no puede ser hoy adaptada por ningún partido revolucionario, ni siquiera por los miembros de la nacionalidad castellana. ¿Estos problemas justifican la defensa de la independencia hoy? Creemos que no. Sobre todo, porque con el proyecto de independencia, ninguna de las opciones que la defienden aclaran sobre el proyecto de socialismo que pretendan construir, como lo mantendrán, que relaciones piensan mantener con el resto de los Estados, etc. En este debate hay una solapada huida hacia todos los caminos menos hacia el que todo revolucionario debe de tener como norte estratégico. Conocemos de pasada teorizaciones que empiezan a hablar de “independencia económica", “economía autocentrada" conceptos todos ellos ajenos al marxismo, y que reflejan una subordinación del pensamiento materialista hacia nacionalismos estrechos, que si bien en el terreno político son discutibles, (por lo que de subjetivo tiene el deseo a dotarse de un Estado propio) y a tener en cuenta en el terreno económico son aberraciones que no se sostienen por ningún lado. Pero este tema ya se abordará cuando salga a debate.

De todas formas para curarnos de espanto, no tenemos inconveniente en reconocer que un partido revolucionario puede exigir la independencia de Euskadi hoy. y sin embargo, mantener la tesis de la insistencia de un marco autónomo de la lucha de clases en Euskadi, y por ello la necesidad que el ámbito nacional sea el marco de construcción de los partidos y organizaciones obreras (lo cual no supone evidentemente, que ello nos lleve a despreciar esas organizaciones y a no trabajar en su seno como organismos válidos de los trabajadores, que surgen por la complejidad del problema nacional, como el caso del sindicato LAB). Defenderíamos independencia y la necesidad de organizamos a nivel de Estado. Con ello seríamos fieles a la tradición bolchevique, de no confundir la estrategia de toma del poder de la clase obrera con la solución del problema nacional, aunque es evidente que ambos están interrelacionados en gran medida. Para nosotros, (en palabras de Trotski) “una organización revolucionaria no es el prototipo de Estado futuro, sino el instrumento para su creación, y todo instrumento debe de ser adecuado para fabricar el producto, pero no debe asimilarse a él. Sólo una organización centralizada permite el triunfo revolucionario, aunque se luche contra la centralización opresiva de las naciones". Los bolcheviques defendieron la independencia de Finlandia, fueron los que la concedieron una vez en el poder, sin embargo los bolcheviques finlandeses habían pertenecido a un mismo partido hasta la consecución de la independencia. La defensa diferenciada (aunque guiada por un mismo principio de internacionalismo y de liberación de las naciones) sobre Polonia, Ucrania, y otras nacionalidades, manteniendo la necesidad de independencia de unas, de federación de otras, o de simple autonomía incluso de algunas que ni siquiera la pedían por su atraso cultural, desde un mismo partido, sólo es entendiéndolo bajo el prisma de la necesidad de unificar una estrategia común a la clase obrera de esas nacionalidades contra el capital y su Estado, mientras este sea único y centralizado.

La diferencia de nuestro pensamiento con el que expresa Argala (en el mismo escrito anteriormente citado) es evidente cuando afirma, “Nosotros renunciamos a querer

determinar cómo se debe de presentar el proceso revolucionario español", ... “aunque muchos de nosotros estaríamos dispuestos a ayudarles en esa tarea". No es cuestión de buena voluntad, de ayuda más o menos desinteresada, (aunque ello refleja, como en este caso, una gran honradez subjetiva), sino de estar insertos en un espacio estratégico común, de necesitar de una estrategia conjunta y unificada. Esa es la diferencia.

Las bases materiales de una estrategia, residen sobre todo en el problema del ámbito de la toma de poder, (en este terreno, los anarcos independentistas —no va en sentido peyorativo— pueden cargarse la necesidad del Estado, y hacer mil virguerías sobre la independencia, pero ninguna estrategia sería de poder obrero y de resolución del problema nacional: Estado separado o libremente federado, puede eludir este problema) y en consecuencia la estrategia que de ello se deriva. ¿Es posible hacerlo a nivel de Euskadi?, en teoría sí. Pueden darse una situación excepcional, pero lo previsible es lo contrario, la confrontación a nivel de Estado, y nosotros nos basamos en previsiones lo más probable y fundamentada en análisis científicos para elaborar la estrategia. La estructura capitalista tiene un marco de defensa fundamentalmente estatal (aunque existan organizaciones supranacionales, económicas o militares, Mere. Común Europeo, OTAN) y contra ellas nos dirigimos. Los argumentos que por ejemplo el otro día daba Ortzi, eran estrictamente de orden subjetivo (que con ser de gran importancia a la hora de elaborar política no son determinante en este caso. pueden serlo para el problema de la independencia es decir para una opción para no solucionar el problema vasco, pero no para el ámbito de la toma de poder), mal interpretando a Gramsci, objetaba que las ideologías en Euskadi tienen una proyección diferente al resto del Estado, lo cual fundamenta el marco estratégico vasco. Esta tesis confunde el complejo problema de la lucha ideológica, y de expresión política diferenciada. producto de intereses sociales específicos, que dan a una nacionalidad oprimida un cariz político propio, con lo que es en el terreno de la confrontación fundamental entre las clases, sobre todo, el terreno de la toma del poder. Los ejemplos de Asturias del 34, de los propios límites de las Huelgas Generales de Euskadi. son lo suficientemente significativas. En la batalla ideológica, la clase obrera de Euskadi tiene que utilizar argumentos y objetivos particulares. Los revolucionarios no topamos con problemas particulares cuando tenemos que denunciar y luchar con la burguesía vasquista o con la centralista. A nivel de Estado pocos se tragan el cuento de "reconstrucción nacional", en Euskadi, dicho por el PNV, y coloreado de rojo-blanco y verde, requiere una politización muy particular, pero las GEO, las UAR, no se detendrán en Miranda (aunque haya policía autonómica) si aquí se dispara un proceso de radicalización, ni los planes de la burguesía se detendrán en este límite, aunque el PNV asuma competencias y poder ejecutivos a nivel de Euskadi. Y detrás de todo ello está el ejército “Garante de la Constitución" y de la “Sagrada Unidad de la Patria" y el orden dentro de ella.

En Euskadi podrán dispararse procesos de radicalización (aunque ya hemos visto no escapan en última instancia con la situación general del movimiento a nivel de Estado, aunque mantengan niveles superiores), que nosotros defendemos y dinamizaremos en su justa medida, pero aún en esa situación hará falta (quizás más que nunca) revolucionarios a nivel de Estado que organizados y estructurados en un mismo partido con los comunistas vascos, sepan llevar adelante las tareas de solidaridad con Euskadi y de defender el derecho de autodeterminación y por lo tanto a la independencia. Y esto es un problema también nuestro, de los comunistas vascos.

VII ASAMBLEA Y EL NACIMIENTO DE E.I.A. UNA ESTRATEGIA PARA EL SOCIALISMO EN EUSKADI

ERREKA (J. Garaialde).:

En el exilio a partir de 1.974. Participa en la VII Asamblea de ETA p-m. Miembro de la dirección de EJ.A. a partir de 1.978.

VII ASAMBLEA, ANTECEDENTES POLITICOS QUE LA MOTIVARON.

Un primer punto sería la preparación para el proceso de transición política que se veía venir, fundamentalmente desde la muerte de Franco; en el seno de ETA p-m ya se venía esbozando desde la 11 parte de VI Asamblea, donde se definió un esbozo de programa de alternativa y la necesidad de una alianza política entre los sectores de toda la izquierda nacionalista.

A partir de este punto se da un análisis en que se ve como inminente la VII Asamblea —la VII Asamblea se celebra en septiembre de 1376—, un proceso de transición que nadie sabe muy bien cómo se va a dar, que todavía por parte de toda la izquierda se afirma y se postula y se lucha porque sea una transición que adopte una forma rupturista pero que de hecho había otros grupos, otros señores que estaban apostando por una alternativa diferente que fue la que al final se impuso por una serie de razones que más o menos todos conocemos.

Como resumen de este primer punto nacería la conciencia dentro de la organización de la necesidad de dar una salida política para el nuevo proceso que se iba a desarrollar, salida que de alguna manera era una obligación para quienes reclamaban desde una vanguardia el intentar prever, aunque fuera en sus rasgos más generales, lo que iba a ser la evolución de ése proceso y tener preparadas una serie de alternativas políticas que brindar al Pueblo Vasco y más concretamente a los trabajadores vascos.

Un segundo factor que condiciona todo esto es la constatación de que en Euskadi se da durante todo el período anterior a la VII Asamblea y que continuaría después, un auge de la lucha de masas que empieza a manifestarse aparte de las movilizaciones del proceso de Burgos, a partir de diciembre del 74 con las huelgas generales completándose con las movilizaciones de los fusilamientos, la represión en Gasteiz en marzo del 76 y que confluirían luego con una de las mayores movilizaciones populares de todo Euskadi en el aniversario de los fusilamientos de Txiki y Otaegi.

De alguna manera la lucha de masas hacía más imperiosa la necesidad de crear y preparar esas alternativas por cuanto se veía que dentro del Pueblo Vasco, y en eso se constataba ya una diferenciación con otro» pueblo» del Estado, había una combatividad mayor que se reflejaba fundamentalmente en la lucha nacional ligada con la lucha antirrepresiva. Había la percepción, en una serie de sectores, de que ésa combatividad en el momento en que se acabara el fascismo o se cambiara por unas fórmulas más nuevas, era necesario encauzarla haciendo unos instrumentos organizativos y unas alternativas

políticas que permitieran que ésa combatividad no se expresara sólo en unas movilizaciones por muy generales y bastante frecuentes que fueran, sino que pudiera alcanzar unos cauces de expresividad nuevos y en definitiva más avanzados en la lucha por el socialismo y la independencia de Euskadi.

De estos dos condicionantes (necesidad de preparar una alternativa política al nuevo proceso y constatación del auge de la lucha de masas), el motivo que nos impulsa a celebrar en ese momento y con las propuestas que allí se presentaron, la VII Asamblea era fundamentalmente la necesidad de preparar unos cauces organizativos nuevos que hicieran posible el aumentar el grado de concienciación y participación política de los trabajadores vascos y de todo el pueblo en general en esa lucha política en la nueva fase que se avecinaba.

A partir de estos tres motivos ***(necesidad de una alternativa política, constatación del auge de la lucha de masas y necesidad de aumentar el grado de concienciación y participación política de los trabajadores),*** voy a resumir un poco las tesis fundamentales que se defendieron allí, o mejor, las tesis que salieron adelante que eran un reflejo de toda una discusión, de toda una experiencia que se iba acumulando dentro de la organización a través de toda la gente que estaba en contacto con la dinámica que se estaba dando en Euskadi, fundamentalmente en Euskadi Sur.

Como punto de partida se hacía un análisis de las limitaciones de la dinámica acción-represión-acción.

La dinámica acción-represión-acción había sido una dinámica clásica en la historia de ETA, había jugado realmente un papel muy importante y de alguna manera era la única elaboración de lo que podía ser una estrategia de lucha revolucionaria en Euskadi.

A través de la experiencia concreta de lucha, a través de lo que se iba viendo por parte de los militantes de la organización en aquel momento la dinámica acción-represión-acción, que había jugado un papel muy positivo por cuanto que era un poderoso acicate o que podía ser una concienciación del pueblo respecto al franquismo y res pecto a la necesidad de luchar contra él, estaba llegado ya a un techo político y organizativo el cual ya no se podía superar, y que venía dado en función de que evidentemente la dinámica acción-represión-acción desenmascaraba claramente a la oligarquía, al fascismo pero que al mismo tiempo que desenmascaraba al fascismo producía en la vanguardia, en las organizaciones que practicaban la lucha armada un efecto de que la represión no sólo incidía sobre el pueblo concientizándolo sino que además incidía sobre los revolucionarios impidiéndoles actuar, mandando a la cárcel a cientos y cientos de personas y descabezando regularmente a la organización, lo que había sido una constante en la historia de ETA. Cada fase de aumento de la conciencia popular no se correspondía con una posibilidad de capitalizarla, por cuanto que la gente cuando más consciente era de acabar con una situación, los revolucionarios o gran parte de ellos, de ETA concretamente, no podían estar allí porque evidentemente estaban entre rejas o estaban en el exilio o los habían eliminado. Lo que realmente se veía era que esa dinámica, acción-represión-acción, llegaba a ese tope y quedaba incapacitada para plantear una serie de alternativas nuevas.

A partir de la muerte de Franco se constata que mucha gente se acercaba a los planteamientos políticos de ETA pero de hecho existía una cierta barrera que difícilmente se podía superar, es decir, la gente simpatizaba con ETA mostrándole apoyo muchas veces, y todavía no habían llegado los momentos en los cuales ese apoyo se podía manifestar públicamente. Sin embargo la gente no entraba a militar y es por todo esto por lo que los responsables que en aquel momento estaban en el interior plantearon la necesidad de crear un partido político que asumiera la actividad de masas que había llevado ETA; es decir, crear un partido político que evidentemente al ser menos golpeado por la represión

por no tener una actividad directamente relacionada con la lucha armada podía permitir un cauce organizativo más abierto y al mismo tiempo más asequible a lo que la gente estaba dispuesta, en aquel momento, a asumir personalmente. Por otra parte se veía también que el fenómeno de la democracia burguesa entrañaba una nueva formulación de las contradicciones sociales.

32

Si bajo el fascismo estaba muy claro quiénes eran los enemigos políticos y de alguna manera toda la práctica de la izquierda abertzale, —que hasta ese momento había sido exclusivamente la práctica de ETA porque no había otros grupos, ni había distinción entre las organizaciones armadas y partidos políticos—, había conseguido identificar ese enemigo, que en un primer momento se planteaba sólo como enemigo nacional, como el Estado opresor, como un Estado centralista frente a la lucha del Pueblo Vasco, y posteriormente se la había conseguido añadir la connotación de que estaba por detrás un enemigo de clase introduciendo ese componente socialista de clase dentro de la lucha política. Sin embargo se veía claro que en un proceso nuevo de democracia burguesa, que tarde o temprano se veía llegar, este tipo de contradicciones y fundamentalmente las contradicciones de clase, quizás no tanto como las nacionales, como de hecho se ha visto, iban a quedar bastante más enmascaradas que durante el fascismo y que por lo tanto era necesario avanzar mucho más en los planteamientos políticos, en los planteamientos teóricos de lo que significaba una definición de clase para una política en Euskadi. Se constató que hasta ese momento hubo una insuficiencia de teorización dentro de ETA; esta falta de teorización viene a unirse con el fenómeno anterior, es decir, que la teorización revolucionaria sólo puede darse a través de la práctica política y en tanto que los sectores más preparados para llegar a esa teorización, que eran los que habían protagonizado esa práctica política, iban siendo regularmente apartados de la dinámica de lucha cotidiana, (aunque la lucha la siguieran llevando a su manera desde la cárcel), con lo que se creaba una gran barrera para poder avanzar en ese terreno.

Como factor más se llega a la conclusión, y se afirmaba claramente que ***la dirección política del proceso revolucionario vasco en la democracia burguesa tenía que corresponder a un partido.***

Esta había sido una de las viejas polémicas dentro de ETA, si la dirección del proceso revolucionario correspondía a la lucha política o a la lucha armada, polémica que había ocasionado muchas de las escisiones históricas que se han dado en ETA y que en la práctica siempre había llevado a una absoluta digresión entre aquellos que defendían que la dirección del proceso político tenía que corresponder a un partido, o a algo que se le pareciera, o que tendiera a ser un partido con el consiguiente abandono de la lucha armada, frente a aquellos que sin negar que la dirección política la tuviera que llevar un partido pero afirmando sí que la lucha armada tenía que mantenerse a costa de todo, en la práctica llegaban muchas veces a unas conclusiones que significaban de hecho un militarismo.

En este momento se intenta reasumir esa contradicción de una forma nueva, diciendo que desde luego está claro que la dirección política la tiene que llevar un partido de los trabajadores, pero que eso no significa en absoluto que ese partido de los trabajadores tenga que abandonar o tenga que renunciar a la lucha armada sino que la lucha armada tiene que seguir existiendo.

En el intento de no caer en esta dicotomía se llega a una de las conclusiones fundamentales de la VII Asamblea que es la de que ***la vanguardia revolucionaria tiene que desdoblarse.*** Por una parte tiene que dedicarse a construir el partido, partido que en la medida que se pudiera construir podría asumir la dirección política del proceso revolucionario, y por otra tendrá que seguir de algún modo con la lucha armada, replanteándose esa lucha en función de la nueva dinámica que se iba a dar.

Ambos aspectos corresponden a los dos bloques de tesis que se desarrollan en la Vil Asamblea. A parte de esta primera conclusión a que llegan las dos tesis, conclusión que es la central de la Vil Asamblea, ciñéndose más concretamente al terreno político y a lo que se postula en el terreno de la lucha política se ve la necesidad de teorizar la revolución vasca en base tanto a las características diferenciales de Euskadi, que habían creado una dinámica propia en la lucha de clases, como en base a las aportaciones provenientes de otras experiencias revolucionarias históricas que fundamentalmente se recogían en tomo a los principios inspiradores del marxismo. Además de esto se afirma la necesidad de que la izquierda abertzale sea la que aglutine toda esta lucha y avance en la revolución. La afirmación de esta necesidad parte del hecho de la división histórica dentro de Euskadi de la problemática lucha de clases —lucha nacional; división que no había sido sólo dentro de unas clases determinadas sino que había tenido un reflejo dentro de la misma clase obrera (proletariado inmigrante-proletariado nacional). No sólo la pequeña burguesía era nacionalista y el proletariado era socialista, sino que de hecho en Euskadi una parte del proletariado estaba aglutinado en tomo a las ideas y a la práctica política del partido Socialista, fundamentalmente aunque no exclusivamente el proletariado inmigrado, y por otra parte había el proletariado de origen autóctono, históricamente imbuido por la ideología nacionalista burguesa, precisamente porque no renunciaba ni había querido renunciar a asumir la problemática nacional que de alguna manera llevaba dentro.

Lo que se plantea es que la izquierda abertzale (definiendo izquierda abertzale como los entornos, en el sentido más amplio, que se recogían de todo lo que había sido la experiencia de lucha de ETA) había introducido una dimensión nueva históricamente en Euskadi, la dimensión de recoger ambas problemáticas y de asumirlas en un proyecto común evidentemente lleno de contradicciones, de lagunas y fallos.

Se veía claro que ese doble avance en el terreno de la revolución socialista y en el terreno de la lucha por la independencia solamente se podía dar desde ese sector que había llegado a asumir ambas contradicciones sociales y que por lo tanto estaba preparado para ser capaz de superarlas en su actividad y prácticas políticas.

Este proyecto de aglutinación de todo en la izquierda abertzale se definió en la VII Asamblea como una idea que en aquel momento era bastante vaga en tomo a lo que era un proyecto de organismo de masas, que se llamó Unidad Popular Abertzale y que no pasó nunca de ser un proyecto muy reducido, que en aquel momento era concebido dentro de ETA como el futuro cauce para la participación electoral que a más o menos, a corto o medio plazo se veía que iba a llegar, y también se le veía como el embrión de lo que iba a ser en el futuro el poder popular o lo que debiera set en un futuro una estrategia de poder popular en Euskadi.

Por último otro de los grandes bloques que configuraban la VII Asamblea era la concepción que se tenía de cómo poner en marcha ese partido. Allí se dio un debate, una cierta polémica entre dos concepciones que no necesariamente eran contrapuestas pero que por partir de perspectivas distintas podían llegar, y de hecho llegaron, a enfrentarse y evidentemente no iban a llegar a las mismas conclusiones. Una de ellas partía de la necesidad de organizar todo ese sector amplio, de no cerrar el paso a nadie, de no encasillarse en unos dogmatismos excesivos, de no hacer un partido de camarillas. etc., etc., limitaciones que estaban entorpeciendo la práctica de otros partidos revolucionarios. Desde la otra perspectiva se afirmaba que uno de los grandes fallos de esta izquierda abertzale y de todo aquel entorno político, que en aquel momento se aglutinaba alrededor de ETA, era su falta de coherencia política e ideológica y que lo fundamental en ese momento era configurar una vanguardia que sin presentarse a sí misma como una vanguardia cerrada fuera capaz de sentar las bases de esa coherencia ideológica y política que posibilitara en una segunda fase del proceso, presentar a un sector mucho más amplio,

que se concebía de alguna manera como esa Unidad Popular Abertzale el proyecto más abierto y por tanto necesariamente más ambiguo. En ese momento lo que allí se definió como una prioridad fue intentar organizar una vanguardia que fuera capaz de encauzar posteriormente ese proceso.

33

Lo que también se veía claro era que los principios ideológicos, los mínimos del partido, no se podían elaborar de la noche a la mañana y que todo el esfuerzo teórico necesario para hacer avanzar la revolución no podía ni dictarse por decreto a golpe de una ponencia, ni podía llegar a definirlos una Asamblea que forzosamente tenía unas limitaciones muy fuertes (clandestinidad, falta de conocimiento entre la gente....). En este terreno lo que se hizo más bien fue intentar delimitar unos principios mínimos que posteriormente serían los que tendrían que centrar el debate en el seno del propio partido, y va a ser precisamente la necesidad de llegar a esa coherencia interna lo que posibilitará después una coherencia política e ideológica mucho más elaborada.

Los cuatro puntos que se discutieron allí, que fueron aceptados por la Asamblea y que posteriormente hizo suyos E.I.A., se centraban en la reivindicación de la independencia es decir, el Estado Socialista Vasco, porque desde este punto de vista se veía claramente que quizás en un organismo de masas más amplio la gente podía no tener claro cuál iba a ser el momento final del proceso de liberación del Pueblo Vasco, pero que de alguna manera la vanguardia parecía claro que sí tenía que tenerlo más o menos elaborado y que la finalización tenía que ser la independencia del Estado Vasco.

LA POSICION SOCIALISTA.— Todos sabemos que la definición “socialista”, tiene un montón de ambigüedades y de la misma manera que la definición de “liberación nacional” podía ser asumida por un amplio sector de la izquierda vasca, se veía necesario que la vanguardia fuera capaz de teorizarlo de una manera más diáfana. Entonces se planteaba claramente el socialismo como la toma del poder, como el proceso de tomar el poder por parte de los trabajadores.

Estos dos puntos, quizás eran los puntos ideológicos fundamentales. Luego el tipo de estrategia política, la potenciación del poder popular entendiéndolo como una autoorganización de los trabajadores que no excluyera totalmente la participación en las instituciones de la democracia burguesa pero que sí se presentara como una alternativa capaz de superarlas y capaz de encauzarlas hacia los intereses de los trabajadores. Por último como modelo organizativo la asunción de los principios fundamentales del socialismo democrático.

Se afirmaba también la necesidad de que ese partido no recogiera exclusivamente los que habían sido los entornos organizativos de ETA p-m, sino que tendiera a aglutinar a mucha más gente, a unos amplios sectores que por unas razones, bien personales, bien por no haber visto claro la evolución política seguida por la organización a través de todas las escisiones que había sufrido, o se habían apartado de la militancia concreta pero que podían aceptar plenamente esos principios. Se decidió la creación de un reagrupamiento que intentara recoger todos los puntos de confluencia con otros sectores, que a su vez sería el que daría nacimiento al partido.

RESULTADOS PRACTICOS DE LAS TESIS PRESENTADAS EN LA VII ASAMBLEA.

Hasta qué punto estas tesis se han hecho evidentes o se han demostrado como erróneas.

Entre los errores, en primer lugar, destacaríamos la limitación en el análisis de las perspectivas futuras de la situación en Euskadi dentro de una democracia burguesa, de la incidencia de los partidos históricos, PNV y PSOE.

Estos partidos históricos, para quienes habían protagonizado la lucha antifranquista y nacional en Euskadi, en sus formas más elevadas, habían desaparecido no se los veía prácticamente actuar. Del PNV todo el mundo sabía que mantenía una coherencia de partido y de sectores que le apoyaban, muy grande, pero no se había llegado a calibrar hasta que punto estos partidos iban a surgir de una forma que para unos pudo ser fulgurante, ejem. PSOE. Que por supuesto el PNV iba a ser el partido con más votos en Euskadi lo podía prever cualquiera, pero era difícil imaginar que el PSOE llegara a tener la importancia que tuvo, por lo menos en un primer momento, y de hecho se había infravalorado la capacidad de estos partidos para capitalizar el futuro democrático en Euskadi; lo cual a su vez es una constatación más de lo que ya se había dicho antes, es decir, que precisamente la gran limitación de esa dinámica: Acción-Represión-Acción, limitación que había incapacitado a las organizaciones revolucionarias y los luchadores revolucionarios para recoger el fruto de aquello que estaban contribuyendo a crear. Es decir, ni el PNV ni el PSOE, habían hecho gran cosa para cargarse al fascismo y sin embargo el PNV como el PSOE se presentaron y de hecho fueron los grandes capitalizadores, en un primer momento por lo menos, de esa lucha que todo el Pueblo Vasco habla protagonizado contra el fascismo.

Otra falta de perspectiva en nuestro análisis, que tiene una transcendencia política mayor, ha sido la consideración de esas previsiones que se hacían de que el sector de izquierda abertzale se podía configurar como sector dirigente del proceso revolucionario vasco a través de una unidad que se concretizaba tanto en la unidad popular como en la alianza estratégica de los partidos que actuaban en Euskadi. Esta unidad, se ha visto en la práctica, no ha sido real; esto no quiere decir evidentemente que la tesis de que la izquierda abertzale estaba capacitada para dirigir el proceso revolucionario vasco se haya demostrado falsa, lo que sí se demostró es que esa unidad, esa coherencia necesaria no se ha dado, lo cual no quiere decir que no se pueda dar en algún momento. Pero de hecho todos sabemos que dentro de la izquierda abertzale han cuajado dos proyectos, a través de desarrollos distintos pero que en definitiva han llegado a presentarse como dos alternativas globales: E.E. y H.B. Sin ponerse a discutir los presupuestos de cada uno de ellos, es claro que esa idea inicial de intentar conseguir un proyecto de izquierda abertzale unitario, no ha sido posible.

Este, pienso que es uno de los puntos más importantes de reflexión teórica.

Si no ha sido posible llegar a la unidad deseada fue debido a una serie de contradicciones internas que existían dentro de ese sector. Aunque dicho sector aparecía superando las dos problemáticas, nacional y social, ello no significaba que no tuviera contradicciones internas, esas contradicciones internas se han demostrado en la práctica política y será necesario analizar por qué no se ha llegado a esa unidad y por qué han cuajado dos proyectos distintos, proyectos que es evidente que cada uno de ellos está intentando capitalizar toda la lucha política a su favor y que hasta ahora esa no confluencia se ha explicado en base, cada uno, a los argumentos particulares que le interesaban por razones de práctica política concreta, pero que generalmente nadie, ha realizado un análisis profundo e imparcial, y la razón es. probablemente, tiempo y posibilidades de hacer ese análisis.

CLAVES PARA LA CONFIGURACION DE UNA ESTRATEGIA HACIA EL SOCIALISMO EN EUSKADI.

Esto sería quizás lo más etéreo, lo menos elaborado de todo, porque dentro de la izquierda abertzale, y no sólo dentro de la izquierda abertzale sino dentro de todos los partidos políticos, el proceso seguido desde el 77 ha sido un proceso lleno de incidencias políticas muy concretas que han obligado a todas las organizaciones a tomar postura, a plantearse alternativas de política coyuntural. Concretamente todos los referéndums y elecciones que ha habido, han impedido en bastante grado una posibilidad de reflexión teórica profunda y en ese sentido todas las claves de lo que pueda ser una estrategia para el socialismo, de hecho no pueden estar sino esbozadas.

DEFINICION DEL MARCO NACIONAL.

Históricamente ETA siempre ha defendido la independencia, pero de hecho la independencia se ha defendido muchas veces como un objetivo de tipo ético, como una cosa que había que defender a ultranza porque era la esencia propia de la lucha nacional, más que como una idea muy determinada de lo que podía ser un proyecto político al cual llegar. La primera formulación más elaborada que se hizo fue la del Estado socialista vasco, pero aún todo faltaba por elaborar lo que podía ser una estrategia que llevara hacia ese estado socialista vasco. Durante mucho tiempo la gran polémica dentro de ETA fue la polémica entre los independentistas y los partidarios de la autodeterminación, polémica que no tenía sentido en tanto que ni el derecho de autodeterminación ni la independencia no son cosas contrapuestas, sino que la independencia es una de las posibl es salidas al derecho de autodeterminación, Aunque en realidad sí pueden corresponderse con las posiciones que ante un problema nacional tienen que mantener los partidos obreros.

De alguna manera el debate nunca había pasado de este punto, yo recuerdo que en el año 75-76, en los debates de ETA p-m era imposible, siquiera, pronunciar la palabra autodeterminación, porque aunque evidentemente no estaba presentada como contrapuesta a independencia, era una palabra absolutamente viciada por todo lo que había sido la experiencia histórica anterior.

MARCO AUTONOMO DE LUCHA DE CLASES.

A partir de esta VII Asamblea y concretamente en las elaboraciones que hizo EIA a lo largo de su práctica política, se elaboró entonces el concepto más esclarecedor del marco autónomo de lucha de clases. Marco autónomo de la lucha de clases que en definitiva viene a decir que la independencia como todas las cosas no es algo terminado que pueda darse en un momento concreto, sino que es un proceso. Es decir, se parte de una dependencia absoluta y a través de un proceso político y que además tiene distintas concretizaciones, no es lo mismo independencia económica que independencia política, que independencia cultural; es un proceso. Lo mismo que se clarificaba el término derecho a la autodeterminación, que no es un principio, con el poder de autodeterminación que se puede ejercer en todo momento. No se trata de decir un día sí o no a la separación o no separación, sino que es el poder de autodeterminación, es decir, de ir caminando con una dinámica propia un pueblo concreto, en este caso el Pueblo Vasco.

La fundamentación de la independencia pasa a ser, de algo meramente ético, voluntarista, a ser un concepto mucho más científico, mucho más elaborado, aunque por supuesto sigue habiendo partidos estatalista que dirán que no lo es tanto, que no está tan

elaborado, pero que se define como un marco autónomo de la lucha de clases, es decir, que en tanto que en Euskadi se configura una lucha de clases específica, y se configura una relación distinta a la relación que se está dando en otras nacionalidades en el marco del Estado español, en esa medida es posible un paso nada despreciable de independencia, supone que la sociedad vasca ha alcanzado ya una configuración como tal que la hace mucho menos dependiente globalmente de lo que pudiera ser el conjunto estatal. Junto a eso, además, se plantea la doble dinámica del ataque contra el Estado centralista como algo que favorece objetivamente el proceso revolucionario y no sólo el proceso revolucionario vasco sino todos los procesos revolucionarios y todos los procesos de avance hacia el socialismo de todas las nacionalidades y regiones del Estado español, en tanto que el Estado centralista ha sido el instrumento más importante de dominación de la oligarquía sobre los trabajadores a nivel global. Junto a esta doble caracterización que tiene la independencia, por una parte como posibilidad de luchar contra el Estado y por otra parte como una realidad posible a partir de una efectiva independencia, aunque no absoluta, de la sociedad y de la lucha de clases que se da dentro de ella, también se da lo que es la reivindicación política, la independencia, que es el Estado Vasco.

En tanto que la lucha de clases llevaba una dinámica propia en Euskadi desde hacía un poco de tiempo, de hecho siempre ha aparecido con todas las connotaciones de la lucha nacional. La lucha de clases en Euskadi, y la lucha nacional, habían tenido una serie de connotaciones diferenciales, pero fundamentalmente a partir del nacimiento de ETA y de su implantación progresiva se da ya una asunción diferente de esta lucha de clases, se da una correlación de fuerzas diferente dentro de esta lucha de clases. Lo que sucede entonces durante un período y lo que sucede durante todo el período anterior a la transición es que esa lucha de clases que ya estaba adquiriendo unas connotaciones específicas en Euskadi a nivel real, no tenía ninguna plasmación en el medio institucional por cuanto las instituciones seguían reproduciendo los esquemas de una lucha de clases que existiera en la teoría aunque estaba ya superada a nivel de todo el Estado. Lo que sucede siempre es que la lucha de clases iba por delante de la concretización, que desde una relación de fuerzas concretas en un momento concreto representaban unas instituciones. Por supuesto unas instituciones se estructuran en una forma mucho más estática y cambian de una forma mucho más violenta, es decir que la lucha de clases es un fenómeno mucho más flexible, que está en una dinámica continua y sin embargo la concentración de esa lucha de clases en unas instituciones, en unos marcos jurídicos concretos se da siempre a golpes y se da siempre reproduciendo una relación de fuerzas en un momento concreto.

En el momento en que se da toda la transición, la lucha de clases va muy por delante de la plasmación que de ella está ofreciendo un marco institucional determinado, que era el del Estado español. En ese sentido la fundamentación de la independencia es la de configurar un marco institucional que es precisamente el Estado Vasco, el marco institucional superior por definición de concretizaría un nivel mucho más avanzado en ese proceso de independencia de la lucha de clases en Euskadi.

35

Todo lo que he dicho sigue estando de alguna manera bastante embrollado pero lo que sí se ve claro es que no es nada gratuito reivindicar un Estado vasco porque todos sabemos que destruir, o contribuir a destruir el Estado centralista es un avance en el proceso revolucionario y, aunque haya quienes sostienen que una independencia política en Euskadi no favorecería sino a la burguesía, esto dista mucho de quedar claro, y en definitiva un Estado que sólo podría ser concebido de una manera diferente, —que tampoco hoy se puede esbozar una maqueta de lo que sería un Estado vasco en este momento, pero que se ve como una meta a tender, como una meta de unas concretizaciones institucionales de una dinámica propia de la lucha de clases—, evidentemente supondría un avance, en ese proceso hacia el socialismo.

Este sería uno de los grandes capítulos que ha marcado toda la lucha de ETA, que siempre ha estado centrada en tomo a la problemática de la independencia y que ha sufrido sus grandes crisis políticas en tomo a este tema ... En fin, que parece importante en un momento en el cual se ve claramente que la conciencia de independencia es una conciencia que está muy lejos de ser minoritaria en el Pueblo Vasco, pero que sin embargo la concretización en una estrategia concreta de lo que supone la independencia está, en este momento, muy por detrás de la incidencia real que tiene esa reivindicación. Y éso supone una tarea suficientemente importante para todos los que pretenden configurar el proceso hacia una independencia política en Euskadi, darle una concretización y proyectó capaz de hacerlo realidad.

HOMOGENIZACION DE LA CLASE OBRERA.

La división histórica que se había dado en Euskadi entre el nacionalismo y las organizaciones de izquierda de hecho no caracterizaba una distinción entre clases enfrentadas, sino que más bien se encamaba en una división de la propia clase obrera. Es decir, que había sectores de la clase obrera que eran nacionalista y por ser vascos estaban influenciados y de hecho dominados por la ideología nacionalista burguesa y había sectores de la clase obrera que por no ser vascos y por ver en una serie de elementos nacionalistas a un enemigo de clase, habían protagonizado una serie de enfrentamiento con ese nacionalismo y habían impedido tanto el que el nacionalismo asumiera las contradicciones de clase como el que el partido socialista histórico asumiera la reivindicación nacional.

Esta homogenización supone un punto muy importante, porque si pensamos que el proceso revolucionario vasco tiene que darse desde la perspectiva de una dirección de la clase obrera, el punto más importante que hay que alcanzar es precisamente esa homogenización de la clase obrera. Se tiene que articular la clase obrera en tomo a un proyecto global que supere todas las influencias de la ideología nacionalista burguesa en la clase obrera vasca.

Como un aspecto relacionado con esto, en los momentos de la VII Asamblea se afirmaba que la burguesía nacional personalizada en el PNV, había perdido la dirección de la lucha nacional, que a partir del surgimiento de ETA y de toda la dinámica que había llevado ETA la burguesía vasca había quedado aislada o cuando menos marginada del proceso de lucha de Euskadi y que en definitiva se pensaba que la ideología burguesa nacionalista estaba ya superada. Sin embargo los hechos han venido a demostrar que no era así, la burguesía vasca había perdido el protagonismo directo en la lucha, pero su influencia ideológica no sólo sobre los burgueses, pequeñoburgueses sino sobre una parte muy importante de los trabajadores era muy grande y seguía manteniéndose.

Este es otro de los punto con configura la elaboración de ese estrategia para el socialismo y que resulta bastante más complicado que el anterior por cuanto que así como en el marco nacional, evidentemente no todo el mundo lo entiende de la misma manera, ni todo el mundo defiende la independencia, ni concibe de la misma manera como tiene que ser la lucha de Euskadi por las reivindicaciones nacionales, sin embargo prácticamente se asume la realidad de que en Euskadi existe una diferenciación específica y de hecho eso se ve claro, no sólo en las expresiones de los partidos de los diferentes grupos, sino en que los partidos de ámbito específico de Euskadi se han manifestado claramente como mayoritarios y los partidos estatalistas han pasado a un segundo plano. Esto es una constatación real de que el hecho nacional y el marco nacional se han impuesto. Sin embargo en el tema de la homogenización de la clase obrera las cosas están bastante más

complicadas, porque de hecho aquí la influencia ideológica de la burguesía nacionalista en una parte muy importante de la clase obrera y el abandono de la reivindicación nacional por parte de otros partidos de izquierda hace que otra parte de la clase obrera, aunque ya no se enfrente a los nacionalistas, no pueda dar un salto adelante en esa asunción de lo que significa la realidad nacional de Euskadi.

NECESIDAD DE DAR UNAS ALTERNATIVAS DE TRANSFORMACION IDEOLOGICA.

La izquierda es aquí donde más se entronca con lo que es la realidad de toda la izquierda no sólo en Euskadi, sino en todo el Estado español y en toda Europa, entendiendo a Europa como aquellos países en los cuales hay una sociedad de tipo occidental, una sociedad donde no sólo funcionan los aparatos de coacción del Estado, sino que funcionan unos aparatos de dominación ideológica mucho más entroncados, mucho más enraizados en la sociedad civil y por tanto mucho más difíciles de erradicar y de hecho imposibles de desbancar por medio de una insurrección. Aquí el Estado no es solamente ni el gobierno, ni el ejército, ni los aparatos coercitivos, es muchas más cosas, es todo un sistema de educación, es todo un sistema de medios de comunicación y por tanto la tarea de confrontación con la burguesía no se presenta solamente como la de arrebatarle el poder en el sentido estricto, sino de arrebatarle la hegemonía ideológica y sólo a partir de aquí plantearse arrebatarle el poder. En ese terreno hay que reconocer que no sólo en Euskadi sino en todo el Estado español y en toda Europa hay un absoluto vacío por parte de la izquierda de toda la izquierda organizada. Hay teóricos individuales que han podido exponer posiciones muy interesantes, pero la crisis se está dando en toda la izquierda revolucionaria, parte de la pérdida de toda perspectiva de transformación ideológica de la sociedad y que en definitiva está favoreciendo a un rearme ideológico de la burguesía; este rearme no es solamente un rearme de tipo reflexivo o coercitivo sino que es un rearme mucho más profundo, un rearme más ideológico y que de alguna manera, así como en la coerción política, en la coerción militar el protagonista de ése rearme es el Estado español, el Estado centralista, en el terreno de rearme ideológico, aquí en Euskadi, no es el Estado español, sino que es el PNV. Precisamente por esto, una estrategia hacia el socialismo en Euskadi tiene que tomar estos dos ejes:

En torno al mantenimiento de una lucha política revolucionaria contra el Estado centralista, y una lucha por la hegemonía ideológica.

Como una lucha ideológica, sin la cual no hay ninguna posibilidad de avance, que en sus formas concretas va a ser y de hecho ya lo es, una lucha política contra el PNV, pero que fundamentalmente (cuando hago la distinción que puede inducir a error, es decir, con el PNV se puede estar aliado en un momento concreto, en una cosa concreta lo cual evidentemente no es detestable), el combate a fondo contra el PNV es un combate por la hegemonía ideológica dentro de Euskadi, y solamente a partir de ese combate por la hegemonía ideológica se va a poder dar salida a la lucha política que hay que seguir librando contra el PNV, en tanto que está asumiendo la alternativa de la oligarquía, y que además es un combate político contra esa oligarquía cuya expresión más importante es el aparato de Estado centralista.

“TESTIMONIOS PERSONALES DE LA CRISIS TEORICO POLITICA QUE MOTIVO MI SALIDA DE ETA”.

TXILLARDEGI (J.J.— Álvarez Emparanza):

Co-fundador de EKIN y posteriormente de ETA (1959). En la cárcel (1961) y exilio (1961-1977). Participa en el lanzamiento de ESB (1976) de donde es expulsado en 1978.

Para mí, hablar en este momento de la crisis del año 66, me resulta una cosa bastante prehistórica. Ya les dije a los organizadores que no podía negarme a hablar de este tema, pero que de todas formas, me trae completamente de lado, en el sentido de que no es mi preocupación, en absoluto. He tenido que hurgar en mis papeles y cantidad de documentos no los tengo. Porque cuando estaba yo en San Juan de Luz, me vino a ver gente y me dijo que tenía intención de hacer un gran archivo de ETA; que yo ya no pintaba nada en ETA, que los documentos eran de ETA, etc. Me convenció, y le di todo el archivo. Claro que creo que lo que le di y otras muchas cosas, saldrán en la colección que están publicando en Ordago. Espero que no se habrá perdido el archivo para el que quiera interesarse por el pasado de ETA.

Para no ser demasiado largo, voy a contar lo que fue mi salida de ETA, pero antes de contar mi salida habría que contar cómo empezó a andar. Pues aunque se ha contado la cosa mil veces, constato, que incluso en los medios más próximos, como puede ser HB, y que podrían ser los representativos del ETA tradicional, siguen con una serie de ideas en la cabeza que son falsas.

Por ejemplo, anteayer tuve la ocasión de asistir a la película que han hecho sobre Eva Forest, un reportaje sobre su vida, con algunos flashes muy bonitos sobre manifestaciones del año 36 en Barcelona, de las últimas manifestaciones aquí en Euskadi. Es una película que tiene mucho valor de testimonio. En esta película que, como digo, es de gente que se ha querido informar, que no es nada sospechosa, que ha querido hacer una película a Eva Forest, se vuelve a decir que ETA es “una escisión del PNV”. Me gustaría que esto quedaría claro, eso es falso. El año 50 estuve en la cárcel, (puedo parecer prehistórico a muchos, y es verdad). Y me encontraba en la cárcel porque entonces existía un movimiento llamado EIA (que no tiene nada que ver con el EIA actual) que se llamaba “Eusko Ikasle Alkartasuna”; que era una organización de estudiantes, clandestina.

Ala salida de la cárcel, me vine a Bilbao a estudiar; y pensamos que había que hacer algo. Entonces la idea no tomó cuerpo hasta el curso 52 53. El año 53 nos decidimos, una serie de elementos, hacer una organización; y esto es la verdad, era una organización muy culturalista, en el sentido que nosotros considerábamos que el fracaso del PNV había sido que no habla dado formación intelectual a la gente.

Nosotros además, éramos gente estudiante, estibamos en la Escuela de Ingenieros, o en Deusto. Pensábamos que la clave de todos los males era la falta de formación. Entonces, el año 52 y el año 53, nos dedicamos, los que luego seriamos fundadores del grupo EKIN, (ETA en definitiva), a estudiar una serie de cosas. Por ejemplo se nos ocurrió estudiar la legislación foral vasca, estudiamos euskera todos (y yo también por supuesto), estudiamos las corrientes europeas que nos parecieron más importantes en aquel momento. Estudiamos, por ejemplo, a Sastre, y las corrientes existencialistas.

Y en la primavera del año 53, me acuerdo muy bien, (seria por Abril o Mayo) nos reunimos aquí, en Bilbao, en la Calle Elcano; cogimos una revista “Gudari" que no sé de dónde habríamos sacado, (una revista de los gudaris, de la guerra del 36) y allí, puestos en pie juramos, que a partir de aquel momento, se creaba una organización secreta, y que nadie iba a saber nada del asunto. Esto ocurrió en el año 53.

Entonces una de las primeras medidas fue no coger ni siquiera un nombre, porque si había caídas pensábamos podría ser que por el motivo del nombre, la policía sepa que hay una organización; con el corolario “vamos a por la organización”.

Entonces, no habiendo nombres ni habiendo nada, pensamos que sería más seguro. Los cinco fundadores de ETA han sido repetidos mil veces, pero parece que hay gente que no se quiere enterar. No sé si en interesante recordarlos, pero eran: Benito del Valle, Agine, Madariaga. Alfonso Irigoien (profesor hoy en Deusto) y yo mismo. Gainzarain se había marchado a América donde vive hoy. Esos cinco fueron los que iniciaron el asunto en Bilbao.

Entre nosotros sacamos un boletín interno: “EKIN” que cayó en manos del PNV. Y entonces los del PNV comenzaron a llamarnos “los del grupo EKIN”, porque la publicación se llamaba así, pues no teníamos nombre.

Luego se fueron formando las distintas “ramas". Una era la de formación" (“talde-adarra”), de formación sobre todo vasca y de tipo general. Otra era la rama de euskera (“hizkuntza-adarra”), que se dedicada a la lengua vasca. Otra de actividades abiertas (“agirikoedarra”); luego se creó una rama de información, luego se creó la quinta rama de tipo más abierto que fue la de propaganda (“zabalketa-adarra”). Esto fue por el año 57.

Entonces empezó a salir “Zutik”. Por entonces comenzamos a tropezar con gente de “Eusko gaztedi”, que estaba parada. Esta gente se convenció de que nosotros éramos gente con más dinámica, que el PNV no hacía nada; y empezaron a pasarse al grupo “EKIN”. Esto provocó una gran alarma en el PNV, que vio que se estaba quedando sin jóvenes: y creó una reacción cada vez más fuerte en contra de nosotros, y creó calumnias de toda clase contra nosotros. Por aquel entonces, un día —lo cuento porque es un asunto personal me vino a visitar un señor del PNV; y me dijo que si utilizábamos la sigla E.G. porque había jóvenes del “Eusko Gaztedi" con nosotros, (siendo el nombre de Eusko Gaztedi, siglas del PNV), me iba a “tirar por las rocas del Paseo Nuevo” de San Sebastián. Con ánimo democrático, claro. Pensábamos que ya no podía seguir aquello, y que ya no había motivos para andarse con tantos rodeos.

Entonces se decidió que había dar un nombre al movimiento. Además en aquellos momentos se estaba pensando que no era ni de lejos lo que es hoy ETA, ni mucho menos. Entonces decidimos inventar un nombre y se propusieron —aunque sea a título anecdótico— dos nombres, a propuesta mía. Uno era “A.T.A.”, (Aberri Ta Askatasuna); y otro era “E.T.A.”, (Euskadi Ta Askatasuna). En una reunión que se tuvo en Deva, el Comité Nacional estudió los dos nombres y se vio que “A.T. A.” se prestaba a bromas, porque significa “pato” en Bizkaia y se adoptó ETA. Entonces recuerdo que Madariaga dijo: “pronto será la sigla E.TA. más famosa que la sigla EOKA”, sigla entonces de los chipriotas. Creo que su profecía se ha cumplido.

Al hacer ésto decidimos dividir la organización en dos partes. Una que sería la rama político-cultural, y otra que sería la rama militar. Se crearon dos ejecutivos distintos. Uno, el militar, (bueno que se le llamaba Ekintza Adarra); y otro el político-cultural. Yo entré en el Político cultural, que se ocupaba de las cinco ramas, propaganda, captación... La otra rama es la que se parece un poco a la ETA actual.

Una vez constituidos los dos Ejecutivos, decidimos darlo a conocer al Gobierno Vasco. Para nosotros el Gobierno Vasco era la última legalidad del País Vasco y nos consideramos

obligados a comunicárselo. Todavía vivía Aguirre; y se le comunicó así que se había creado una organización llamada “Euskadi ta Askatasuna”. Que para nosotros la liberación de Euskadi era asunto sin discusión, que Libertad significaba una libertad real, para que el Pueblo Vasco viviera en una sociedad democrática. Esto fue el año 59.

38

Inmediatamente se pensó en hacer una Asamblea, que definiera la línea del movimiento. Parecía absurdo que existiera un grupo ETA, y que no se hubiera definido. Se convocó a Asamblea.

Pero el año 59 hubo unas caídas bastante fuertes, aquí en Bizkaia, y cayó prácticamente toda la dirección de aquí, y hubo que aplazar la Asamblea.

Entonces se pensó en hacerla el año 60. Pero, en el año 60 caímos los de Gipuzkoa, y se decidió que tampoco se podía hacer aquel año, y se volvió a aplazar. Se pensó en el año 61, que fue el 25 aniversario del movimiento franquista; pero una nueva caída monstruo, esta hizo que la Asamblea que estaba prevista desde el año 59 no se pudiera celebrar hasta el año 62.

En esta I Asamblea que se hizo en Euskadi Norte se definió a ETA como un “movimiento revolucionario de liberación nacional”. La Asamblea fue un tanto conflictiva, porque ya entonces en ETA había dos tendencias definidas. Una, que encabezaba Paco Iturrioz, que pensaba que ETA tenía que convertirse en un partido marxista revolucionario. Y otra que tenía miedo a que esta definición de tipo marxista ortodoxo, o excesivamente de clase, pudiera determinar la pérdida de la dinámica nacional.

Esto ocurría en el año 62. De todas maneras la Asamblea de Euskadi Norte, a pesar de las tensiones, terminó bien. Se sacó una Declaración, declaración fundacional de ETA, que ya conoceréis, me imagino, y ha sido publicada en diferentes sitios (se hizo una tirada bastante grande en vasco, francés e inglés; y se repartió bastante). Era una declaración en cuatro puntos: uno de afirmación nacional, otro de tipo político, otros de tipo social y otro de tipo cultural. Desde luego la definición de tipo socialista era muy moderada, y muy poco satisfactoria desde el punto de vista de hoy en día. De todas maneras, creo que fue un paso muy importante; porque ETA se decidió por convertirse en partido o movimiento de izquierda. Cosa que no era al principio. Cuando el grupo EKIN se creó, como decíamos, era un “movimiento apolítico y aconfesional”. Esa era la frase consagrada de la primera fase. Creíamos que el movimiento nacional suponía la liberación nacional primero; y que después, los propios vascos decidirían qué tipo de gobierno querrían formar. Por consiguiente el proponer una meta socialista en aquel momento nos parecía inoportuno. Nos parecía mejor hablar de “movimiento apolítico y aconfesional”, patriótico, de liberación nacional; y que luego se decidiría el problema político.

Estamos en 1962. El año 60 es la segunda vez que estuve en la cárcel. Luego me escapé, y me fui a París. Y en Paris tomé contacto con gente que estaba escapada: Pablo Bordonaba, Javier Leunda, etc., que había caído con el grupo de F.L.P. que estaba dirigido por Cerón, entre otros. Estaba muy ligado con ellos Paco Iturrioz, que andaba escapado. Los del FLP tenían una tendencia socialista muy clara, y estaban en contra del PCE por su reformismo. Y en Paris hice amistad con esa gente; no solamente con Leunda, sino con toda la plana mayor de lo que sería luego “Acción Comunista", y con ESBA (la rama vasca). En Paris tuvimos cantidad de reuniones. Allí ya se plantearon los del FLP si sería mejor resucitar el FLP, en sus dos versiones catalana y vasca; o meterse directamente en ETA. A nosotros esto no nos parecía ni mal ni bien: “si quieren entrar, que entren”. Pero cuando la ETA comenzó a discutir si sería conveniente que entrase aquella gente, nos enteramos, de que Iturrioz veía con muy buenos ojos a la gente del FLP, que había entrado en ETA varios de ellos, etc. Por ejemplo Barrutia, el propio José Ramón Rekalde (que daba cursillos en ETA de Gipuzkoa). Esto nos alarmó mucho, por las desviaciones que podría producir en ETA, estando escapados además en Euskadi Norte.

Esto por una parte. Pero por otra veíamos con buenos ojos el viraje hacia la izquierda de ETA, hacia un planteamiento socialista; pero siempre que la prioridad de una dimensión nacional quedase clara. Con las caídas, (primero la del 61, luego la del 62), toda la gente fundadora de ETA, los que habían marcado la línea inicial, estaban en las cárceles, o en Euskadi Norte y exilio. Nos parecía que había un peligro claro de desviación y además nos parecía que se daba una voluntad deliberada, por parte del FLP, de meterse en ETA; y de hacer con él un movimiento nuevo.

Nos daba mucho miedo porque pensábamos que había infiltración, lo cual resultó ser cierto.

Entonces, el Comité Ideológico de ETA cayó en manos de la FLP. Nosotros, desde fuera, en los años 62, 63, veíamos que el movimiento de ETA parecía completamente liquidado. Incluso por razones policíacas: había cantidad de gente en cárcel. Teníamos mucho miedo a que ETA desapareciera.

Durante el año 64 esto fue agravándose más. Y cuando estábamos nosotros más alarmados, un día, en Euskadi Norte, en conversación con Michel Labéguérie, que entonces era de Enbata y era además diputado, nos dijo a Benito del Valle, a Eneko Irigaray, a Madariaga y a mí, que había visto, en la mesa del Prefecto de Pau, la petición expresa del Gobierno Español para que se nos expulsara de Francia.

Otra cosa que no he dicho es que nosotros teníamos decidido en ETA que, precisamente por oposición al PNV, no se podía dirigir el movimiento más que viviendo en Euskadi. El estar en Euskadi Norte era considerado como un mal menor. Yo fui así miembro del Comité Ejecutivo de ETA desde el principio hasta la IV Asamblea. Lo mismo que yo, Madariaga.

Pero, en el momento que nos expulsaron, nos planteamos la necesidad de dejar la dirección. Nosotros no admitíamos de ninguna manera lo que pasaba en el PNV. O sea, que Leizaola y compañía estuvieran mandando en el movimiento sin tener ni idea de la realidad del País. Nos planteamos, así, la necesidad absoluta de damos de baja de la dirección. Esto unido a la situación que se estaba creando con las detenciones, y estando completamente seguros de la entrada del FLP, (la desviación ideológica, más las caídas), nos planteó una situación dramática.

Cuando Labéguérie nos dijo que estábamos expulsados, nos echamos a temblar, y pensamos que todo estaba perdido. Entonces nos resistimos, y hubo una serie de acciones en Euskadi Norte, de gente que es como ahora. Hubo una cierta simpatía en ciertos medios. Conseguimos aplazar la expulsión hasta enero del 65. En enero del 65 vino ya la expulsión. Yo estuve escondido en Baiona bastantes días. Me acuerdo que le escribí una carta al Prefecto diciéndole que el que se tenía que marchar no era yo, sino él, que era el único extranjero de los dos. Cosas simbólicas, claro; y tuvimos que marchamos, pero rápidamente.

¿A dónde?, como primer paso algunos nos marchamos a Bélgica. Entre otras cosas porque sabíamos que en Bélgica había ya gente escapada: Kruttwig, que había sido expulsado antes que nosotros. Otros pensaron que era mejor ir a Argelia, entre otros Madariaga y Eneko Irigaray. Yo me quedé en Bélgica. Madariaga creó en Argel una delegación de ETA, que no se si tuvo mucha eficacia; pero Julen pensaba que dada la importancia del movimiento vasco no era malo tener una base en el tercer mundo. Entonces teníamos una idea bastante ingenua: que los países subdesarrollados tenían simpatía por la causa vasca, y que llegado el momento nos apoyarían.

Kruttwig estaba preocupadísimo también, por el giro que estaba tomando ETA. Y pensamos en editar una revista. Se llamó BRANKA. La fundamos en el año 65, en Bélgica, con el apoyo de otros como Aguirre, que nos mandaba artículos desde México; como Jokin Apalategi, etc... A nosotros se nos planteó el problema de si hacer esta revista dentro o

fuera de la ortodoxia de ETA. “Branka” había surgido con la única idea de luchar contra el socialimperialismo. Poner como subtítulo “publicación de ETA", porque entonces tenía que pasar la censura del Ejecutivo, era peligroso; y no pasaba.

Pensamos, por lo tanto, publicarla como revista independiente.

Sacamos el primer número, y se lo mandamos a Paco Iturrioz, que era el que mandaba en el Interior, y a los demás. La tirada íntegra se fue al mar. No fue repartido.

El número dos lo fuimos mandando así con la poca gente que estaba con nostros, y burlando la vigilancia de ETA. Esto 'ocurría en el 66.

Como véis la situación era insostenible. Además estaba planteada la celebración de la V Asamblea. Kruttwig me dijo que había hablado con Eskubi, Josu Bilbao, y otros, para plantear batalla al Ejecutivo de entonces. No me acuerdo de los detalles, pero en aquella Asamblea se nos expulsó a nosotros, y nosotros expulsamos al Ejecutivo. Enonces ellos, los ‘Telipes”, hicieron su Asamblea. Allí se dijo que ETA era una desviación completa, y surgió “ETA-berri”. Paco Iturrioz siguió diciendo que ellos eran la verdadera ETA. que el procedimiento para su expulsión no tenía nada de democrático. Nosotros, por el contrario, decíamos que “ETA-berri" no era ETA ni era nada, que era el FLP infiltrado (los “felipes” vienen de ahí); que aquello era usurpación de siglas. Y se creó un clima de violencia extrema entre los dos grupos.

El ETA abertzale estaba en ese momento en manos de Eskubi, Madariaga, etc., el otro grupo en manos de Del Rio, Iturrioz, etc., que dirigen hoy el EMK.

Nosotros pensamos que los que habían salido triunfantes eran de línea abertzale clarísima, y optamos por apoyarles. Pero organizando ETA como Frente de Izquierda Abertzale; con una rama marxista-leninista, y otra rama socialista humanista.

Pero pensaron que no era oportuno hacerse planteamientos de “marxismo leninismo, sí; marxismo leninismo, no”, porque ya para entonces la influencias de los felipes era tal que plantearse esto podía parecer una desviación “de derechas”, y un desastre.

Kruttwig había comenzado a trabajar en el plano ideológico escribiendo en Branka. Pero entonces pensó en sacar una revista de ETA.

Nosotros entonces nos dimos de baja en ETA, en abril del 67. Si queréis os leo la declaración de salida. Se repartió a millares, y ocurrió después de la primera parte de la V Asamblea.

Había en ETA dos tendencias, una marxista leninista, predominante en la línea de Kruttwig; y otra socialista humanitaria, minoritaria. Nosotros pensábamos que se debían adoptar las dos tendencias, enviamos un informe completo de reorganización en marzo del 67. Se pensó que sería un suicidio la división de ETA en dos ramas, después de la escisión. Estábamos fuera además y no teníamos posibilidades de volver.

Entonces pensamos que lo mejor era damos de baja. Y así lo hicimos Benito del Valle, Agirre y yo. Os leo el documento:

> “Al Comité Ejecutivo de ETA. El movimiento EUSKADI TA ASKATASUNA, ETA., surgió en nuestro país en momentos de crisis del patriotismo. Estimamos que a través de ciertos errores diversos ha cumplido hasta aquí una misión histórica importante, contribuyendo a la creación de un socialismo vasco abertzale. ETA puede seguir manteniendo una misión histórica y nosotros seremos los últimos en impedir que la cumpla. Esta misión se deduce de la revolución tenida en los dos últimos años, pues ETA ha dejado de convertirse en un movimiento de tendencias diversas, para convertirse progresivamente en un partido de tendencia claramente marxista leninista. Esta evolución no debe ser vista por los no marxistas-leninistas como algo

totalmente negativo, pues es un índice de la extensión abertzale a todo el abanico político. Pero nuestra presencia en el movimiento ha dejado de tener sentido, y sólo se presta a ambigüedades de todo punto negativas. Nosotros, socialistas, no estamos de acuerdo con puntos esenciales de la doctrina marxista-leninista, tanto en el ideario filosófico, como en táctica política; y, en consecuencia, hemos decidido abandonar la organización. Y si no lo hemos hecho hasta ahora, ello se ha debido a dos razones fundamentales. En primer lugar, conscientes de la gravedad de la decisión, hemos luchado hasta aquí para que ETA sea un movimiento de dos tendencias, dentro siempre del patriotismo y del socialismo, pero tras meses de lucha hemos considerado ya que esa posibilidad es inexistente. En segundo lugar, el grado de infiltración en ETA de ideas y personas al servicio de conocidos líderes del marxismo españolista de denominación popular y de contenido, sobre todo antivasco, nos ha conducido al apoyo total al movimiento en su lucha contra la hegemonía españolista. Hoy pensamos que la infiltración ha sido desenmascarada y vencida, y que los líderes de la desviación, puestos al descubierto y expulsados de ETA, están condenados al hundimiento. No queremos terminar sin reafirmar de nuevo, que la solución del problema del pueblo vasco está en la reunificación política de Euskal Herria, en un estado libre y en una organización socialista humanista del pueblo euskaldun. Este ideal que nos ha guiado hasta aquí, nos seguirá guiando en el futuro. 14 de abril de 1967.".

Creo que está bien clara la motivación que ahí se da. Esto visto ahora produce una sensación distinta de la que producía entonces. Pero lo importante es poder presentar documentos que hagan referencia a lo sucedido entonces.

Por una parte, hay que decir que existía aquí una impotencia política enorme. No hay que olvidar que estábamos en el año 67. El franquismo estaba en plena potencia. Tampoco hay que olvidar que en el año 67 se dan las crisis de los seminarios, de Derio, si no recuerdo mal. La huelga de Bandas que tuvo una repercusión enorme, también fue en aquella época. Pero había una gran impotencia política. No se podía hacer nada. Al no poder hacer nada, lo que había una compensación de tipo ideológico. Es un dato que no hay que olvidar.

En segundo lugar, la crisis religiosa. El País Vasco es un país profundamente religioso, y creo, que lo sigue siendo, al menos en el fondo. Lo novedad del planteamiento se da en los curas que se salen de la Iglesia. Dimisión en masa de los curas. Había dos tipos en la gente que salía de los seminarios y que colgaba la sotana. Había unos que lo dejaban todo, y quedaban como uno más; que eran los menos. Y había otros que trataban de justificar su salida del seminario y el argumento fundamental era un marxismo clerical. El cambio fue tan brusco que antes tenía el crucifijo y la Summa Teológica en el cuarto, y ahora tenía la foto de Marx y el Capital. Así de claro. La crisis religiosa fue muy fuerte. Los curas hicieron su entrada masiva en la política, y se hicieron dueños de todos los movimientos políticos. Si hacéis un recorrido de nombres, veréis que el 99% de los dirigentes entonces eran gente recién salida de los seminarios. Gente eclesiástica, clerical.

40

El viraje de los intelectuales es otro elemento a tener en cuenta. Evidentemente habiendo la opresión de clase y el fascismo, los intelectuales fueron atraídos por la izquierda. Eso es normal. Se pueden poner tres casos muy claros. El de Azurmendi, Kruttwig y Ricardo Arregi (que eran los exponentes ***de la intelectualidad vasca*** de aquel momento). Azurmendi anduvo flirteando con el PCE, y él es el primero que lo reconoce. No era imaginación nuestra, sino algo comprobable. Y esto produjo influencia pecera en mucha gente entre los franciscanos.

Kruttwig, cuando yo le conocí, era budista de la Iglesia Hinayana. Cuando volvió de Alemania, de Essen, a Euskadi, empezó a hacer una defensa del pueblo vasco desde la

izquierda. Su marxismo pareció tan ortodoxo que el libro suyo “La Causa del Pueblo Vasco” fue publicado por la embajada china de La Haya.

Rikardo Arregi, que es uno de los elementos más significativos de la época, con Aresti, sintió la tentación de considerar que el marxismo era la verdad absoluta, y que el que diga lo contrario está totalmente superado.

Por otro lado, para muchos, el movimiento vasco era algo que había desaparecido. Pero en Aberri Eguna de Gernika del año 64 demostró a todo el mundo, con aquella concentración de gente, que no había desaparecido. Entonces el PCE sacó su primera revista vasca: Arragoa, en el Partido. Con una “formación correcta", ETA podía ser la cantera de gente como en realidad ha sido. No es imaginación nuestra: pensemos en R. Lertxundi. En cuanto al marxismo ideológico, el debate marxista no se dio. No hubo una asimilación crítica del marxismo; que hubiera sido, y es muy positiva, en el análisis histórico. Se dejó una ideología por otra, pero con los mismos esquemas: los buenos y los malos, etc. Como decía muy bien Edgar Marín: estos señores habían asimilado el marxismo en forma de hostia.

Hay que notar que todavía no se había el Mayo francés, ni la invasión de Checoslovaquia. Lo que quiero decir es que el marxismo-leninismo ortodoxo parecía muy distinto de lo que parece hoy día. Hoy se da una crítica muy sería del marxismo-leninismo desde la izquierda; incluso por parte del PCE.

En Europa existe hoy una crítica del marxismo, no por la derecha, sino por la izquierda. Entonces no había más que troskistas, que podían considerarse como marxistas-leninistas ortodoxos. No puede compararse aquella situación con la de después de Praga y después del Mayo francés. Permitirme críticas al marxismo sin ser tildado inmediatamente de “antimaxista o reaccionario”.

Así se nos trató en seguida de "antimarxista" y ese sanbenito todavía dura. Yo sigo pareciendo a muchos un ultrareaccionario disfrazado.

¿Cuáles eran las tesis FELIPES?

Primera: qué el motor que mueve la historia, en cualquier situación es el motor de clase. Que el motor nacional es completamente ficticio, que la cuestión nacional no hacía más que frenar. El nacionalismo es “siempre burgués”. Por tanto, si el nacionalismo es burgués, en un movimiento de izquierda no puede hacer otra cosa que frenar. Las tesis felipes decían que Andalucía y Asturias eran zonas más conflictivas y más revolucionarias que el País Vasco. Que el País Vasco estaba frenado por el movimiento abertzale. Era una lacra y habrá que acabar con el nacionalismo, por ser burgués intrínsecamente. El nacionalismo es una superestructura del estado burgués, que nace en el estado burgués. El mercado nacional es mercado económico, y creación del estado burgués; y el nacionalismo es algo sin futuro. En realidad, no existe un movimiento nacional auténtico. Todo nacionalismo no es sino la expresión camuflada de los intereses de la burguesía que ha creado la economía nacional. Como véis, el nacionalismo era una superestructura de la derecha; y, por consiguiente, si queremos que el movimiento vasco sea un movimiento de izquierda, tiene que ser un movimiento en contra de todas las tendencias burguesas, y en contra, sobre todo, del nacionalismo burgués, cuya expresión máxima es el PNV, y todos los aranistas disfrazados.

Segunda: la lengua es superestructura (ésta fue otra de las campañas ideológicas de aquel momento). Si se considera que la lengua es una superestructura dentro de la ortodoxia marxista (como se considera que la Justicia, el Derecho, etc.). Y si todo lo que Marx considera superestructa, no es sino una especie de justificación ideológica de los intereses de clase, reales, económicos, que existen en la sociedad; y si la lengua es uno más, evidentemente, la lengua es una parte más de la superestructura de la sociedad

burguesa y, por lo tanto, con la que hay que acabar. Si esto es así, el euskara es parte de la superestructura burguesa; y el ser euskaltzale es ser un burgués de mil demonios y luchar contra el euskara una lucha proletaria y completamente progresista. Por el contrario la defensa de la lengua vasca no es sino un resto de ideología burguesa. Como sabéis esta es la famosa polémica de Marr, yo creo, que todos estudiamos esta polémica. Con gran alegría por nuestra parte, pudimos rebatir la teoría de los social-imperialistas agarrándonos a Stalin. Stalin que había defendido que, efectivamente la lengua no formaba parte de la superestructura; sino que, relacionándola con el proceso de producción, no la consideraba como parte de la reacción. Porque en la producción hacen falta los instrumentos de producción, y es necesario el diálogo. La producción es siempre colectiva, incluso en los momentos prehistóricos de la sociedad pastoril, en la producción de alimentos se deba un inicio de diálogo. Por tanto, la lengua está asociada a los procesos de producción, como un instrumento más de la producción, una parte de la infraestructura. Por tanto, una revolución no tiene por qué ser antilingüística. Por ejemplo, en Rusia no se ha dado un cambio de lengua. En China, Mao no se ha puesto a hablar esperanto; pero, en China, se ha dado la revolución. Por eso, no entendíamos cómo en Euskadi se podía decir que la lengua es una parte de la superestructura burguesa.

La segunda parte de esta campaña fue la lucha contra las ikastolas. Las ikastolas habían nacido en Euskadi gracias a ETA, por el frente cultural de ETA en el 67. Esto no es falso, porque las primeras andereños fueron antiguas militantes de ETA. La campaña fue muy fuerte y se decía que eran ikastolas burguesas. Lo cual nos hacía gracia, porque cualquiera diría que en las escuelas de Franco se enseñaban las teorías del Che Guevara o del maoísmo ortodoxo. Una cosa como las ikastolas, que nacieron contra viento y marea, con el apoyo popular, (porque no eran los neguríticos quienes apoyaban, sino la gente más llana). Esto nos sacaba de quicio.

Otro asunto era, que, cuando nosotros decíamos que en el País Vasco había una unidad étnica, en el sentido cultural no racista, decían que esto era una “forma moderna de racismo”. Nosotros veíamos que, por ejemplo, en Rusia las fronteras de las nacionalidades están hedías, sobre todo, con criterios lingüísticos. El criterio objetivo número uno es el lingüístico. El día en que en España se hable el árabe hasta el Tajo y el francés hasta Madrid, España habrá desaparecido. Se diga lo que se quien, los límites de una nacionalidad son lo lingüístico. Pero a mi me dicen que por defender la importancia de la lengua soy “culturalista”. Pues bueno, yo no creo que sea culturalismo decir que el pueblo vasco sin lengua vasca no existe. De la misma manera que el pueblo japonés hablando chino dejaría de ser pueblo japonés, sería pueblo chino. Esto nos parecía evidente. Sin embargo, esto era acusado de ser una forma refinada de fascismo.

41

Y entonces venía la dicotomía: ellos hacían “la Revolución”, y nosotros hacíamos "movimientos culturalistas”. Con la cosa de que el movimiento cultural había que dejarlo a los curas y frailes; y que el hacer “Revolución era otra cosa”.

Nosotros pensábamos que en cuanto el pueblo vasco pierde la lengua, el imperialismo español o el francés se había salido con la suya. Y que mal podrá presentarse ese triunfo como un triunfo del progresismo. Nos parecía bastante claro, vamos.

Todos los sanbenito que todavía tengo encima me vienen de ese periodo. Tanto del partido comunista como del EMK. Ellos proponían un frente de clase, a nivel español. Lo nuestro era algo utópico, y lo real era un frente de clase. Dado, además, que el movimiento vasco es un movimiento burgués, que el motor nacional no existe, que la lengua vasca pertenece a la superestructura, que las ikastolas son burguesas, que ese fondo de racismo camuflado, pues había que tirar esto abajo y hacer un frente de clase con toda la gente del antiguo FLP y con muchas gentes cercanas al PCE.

Basta ver la crítica de Arragoa; que se metía conmigo en el año 67, en un artículo de 32

páginas reeditado por la revista Saioak.

Nosotros consideramos que esas tesis no son más que la justificación del imperialismo español con argumentos pretendidamente marxistas.

Nosotros sosteníamos en la revista “Branka” que sin lengua vasca no hay pueblo vasco. Y que la primera fase en la liberación por el socialismo es la liberación nacional.

Kruttwig en estos temas estaba bastante más enterado que yo, y publicó en “Branka” artículos sobre el imperialismo que son positivos en este sentido.

Adoptábamos una defensa de tipo maoísta, en el sentido de que Mao tiene muy presente el tema del imperialismo y considera que en todos los países sometidos a dominación extranjera, la primera fase de la lucha es la liberación nacional, y por supuesto, la segunda fase es la lucha contra la burguesía nacional.

Nosotros jamás hemos creído que nos íbamos a entender bien con el P.N.V. Pero considerábamos que, como una primera fase táctica, era posible un Frente Nacional, teniendo en cuenta que la contradicción nacional era muy importante en este país. No quiere decir eso que no hayamos creído en la confrontación final de clase, con que siempre hemos creído; pero sí pensábamos que era más importante unir a todas las fuerzas abertzales en un Frente Nacional, (como hicieron Mao o De Gaulle, y como se ha hecho en todas las partes del mundo). Nos equivocamos, y luego haré una autocrítica.

El Ejecutivo me rechazó ocho artículos seguidos; artículos que fueron publicados en la delegación de ETA en América.

En definitiva la cosa estaba clarísima.

Y ahora voy a hacer un breve resumen de los cuatro infor**mes** que yo mandé al Ejecutivo de ETA en los años 65 y 66 desde Bélgica. Informes que nunca han sido publicados, y que, en definitiva, son los que explican cuáles fueron los motivos que me llevaron a la dimisión.

Del primer informe, del 26 de noviembre del 65, el informe fundamental, poco antes de la celebración de la V Asamblea:

> “...el análisis histórico más elemental constata que la situación de alienación económica y cultural en que se encuentra Euskadi se debe a traición completa de la clase dirigente vasca en los últimos siglos, es decir, a la traición indiscutible de la burguesía vasca. La burguesía vasca ha colaborado y colabora con la burguesía española y francesa, y con sus aparatos ocupantes. Tras la independencia de las colonias de América, la burguesía vasco-española de aquellas naciones continuó la explotación colonial, que de colonial pasó a ser de tipo capitalista puro; excepto en las zonas del antiguo imperio inca donde presenta aún hoy en día su carácter colonial estricto. (Me refiero a los quechuas y a todos estos pueblos que son negados en su identidad nacional)”.
>
> “La burguesía española, cuyo campo de acción ha sido el imperio donde no se ponía el sol, durante su momento de clase en ascenso, ha sido el más repugnante gendarme internacional durante siglos. Y la burguesía vasca ha colaborado lamentablemente en la ejecución del abyecto colonialismo del incienso, que constituye la esencia misma de la Historia de nuestro país opresor”.
>
> “Es a través de la explotación de los americanos, realizada conjuntamente por vascos y españoles, como nació la unidad de destino en la explotación colonialista entre las burguesías vasca y española”.
>
> “La participación destacada de los vascos en la explotación del antiguo Imperio es nuestra auténtica lacra nacional...”. “La participación de los vascos se efectuó al

servicio del colonialismo español. No hay colonialismo vasco propiamente dicho, en el sentido de que hay colonialismo británico u Holandés. Como no hay colonialismo escocés o catalán, aunque las burguesías respectivas hayan nutrido las fuerzas explotadoras británicas y españolas. La clase dirigente del colonialismo no es la vasca sino la española”.

“Es pueblo español es explotado por la burguesía española. Pero el Estado español no es para los españoles un aparato extranjero, la burguesía española explota a los españoles socialmente, pero no nacionalmente. En España, la burguesía española impone un régimen de expoliación económica, en colaboración con los feudales; pero no impone un genocidio cultural antiespañol”.

“No impone la lengua japonesa, por ejemplo: los españoles no están obligados a trabajar para la burguesía a abandonar además su lengua y su cultura, y hacerse un grupo más de japoneses”.

“El pueblo vasco en cambio es explotado por una burguesía extranjera a cuyo servicio se pone incondicionalmente la burguesía vasca y cuyos beneficios de explotación no reviste en un Estado Vasco, que no existe; sino en el Estado español y francés. A la expoliación económica clásica que se une así el genocidio cultural. Es decir, Euskadi está sometida al régimen colonialista. El que en Euskadi haya muchos Tshombe, no altera la esencia colonialista del régimen de expoliación que padecemos, aunque hace terriblemente importable el grado de traición de nuestras clases dirigentes. Euskadi es la última colonia del Estado Español”.

Sobre el asunto de los cursillos:

“Nuestro enemigo es claro: el Estado español y francés, al servicio de la burguesía española y francesa, y de sus lacayos vascos. Como atacarle y obligarle a abandonar nuestro país. Sólo puede ser aliados nuestros quienes tienen interés sincero en echar abajo a la burguesía española. Aquellos que ven que en la burguesía española y en su aparato en Euskadi al enemigo en Euskadi, pueden ser nuestros aliados, aun no siendo étnicamente vasco. Por el contrario, aquellos que ven en la burguesía española un aliado, son nuestros enemigos, incluso si llevan apellidos vascos. Evidentemente, he ahí el principio fundamental de nuestra actuación y eso sigue siendo válido para mi hoy día, pero hay que descartar un error que proviene de olvidarse de nuestra condición objetiva de pueblo sometido a un aparato extranjero. Para el pueblo español, por ejemplo, la liberación pasa por la destrucción de un propio estado burgués pero no necesariamente por la destrucción del estado burgués de los Estados Unidos. Y esto a pesar de ser evidente la importancia de la burguesía yanqui en el proceso Español, lo mismo cabría decir respecto a Cuba. Castro no empezó por hacer la revolución en EE.UU. sino que empezó por Cuba”.

“Análogamente el Pueblo Vasco necesita para su liberación destruir el aparato del Estado Español en Euskadi. Deben aprovechar eso sí, una crisis del Estado Español para atacar. No ir al ataque final en un momento en que la burguesía española esté fuerte. Pero no tiene porqué jugar su carta en función de España. No tiene, debe hacer pasar su libertad por el establecimiento de un Estado socialista español en Madrid. Esto sería hacer de nuevo política española y no hacer política vasca".

“Es evidente que mientras nuestro pueblo no comprenda cual es la causa real de la opresión que sufre, y que no sepa que ha sido ocupado militarmente por el E. Español y vendido día a día por la burguesía vasca colaboracionista, no podremos l

> legar a la liberación. Pero por razones igualmente objetivas es evidente también que mientras amplios sectores desvasquizados de Euskadi se consideren no vascos, el aparato opresor de la burguesía tendrá en ellos una quinta columna eficaz contra nuestra liberación".
>
> “Esto quiere decir que nuestros trabajos de formación y nuestro trabajo ideológico de conjunto deben dar conciencia nacional y conciencia de ciase simultáneamente".

Y respecto a la tendencia que estos tenían a abandonar la afirmación nacional decía:

> “Si por razones pretendidas técnicas o prácticas de ETA abandona de hecho su afirmación vasca, y sus publicaciones, cursillos, línea ideológica efectiva, dejan de lado de hecho la afirmación nacional, ETA se convierte de hecho objetivamente en otras fuerzas más al servicio del ocupante. Las reacciones en cadena no se harían esperar. Todos los militantes, y los no militante pero sí simpatizantes, para quienes la opresión nacional y cultural es flagrante e insoportable, se verán repelidos por un movimiento objetivamente español, es decir, españolista de hecho dentro de Euskadi”.
>
> “En este punto no cabe la neutralidad ni siquiera táctica. No meterse en política es aprobar la del gobierno. Nuevamente, no luchar con toda la energía con hechos indiscutibles contra el genocidio anti-vasco en Euskadi, y más aún en un movimiento abertzale como ETA, aparte de escandaloso, es hacerse cómplice objetivamente del poder genocida”.
>
> “Así como no luchar contra el capitalismo en un régimen capitalista es colaborar en la opresión capitalista, ser apolítico en un punto es ser reaccionario en ese punto"
>
> “Lo qué ha dado fuerza a ETA hasta 1965 no es su progresismo social o filosfófico, o el empleo de método violentos, francamente inexistentes. Seamos sinceros. Nuestro movimiento no era un movimiento progresista hasta 1965, aunque tendía a serlo. Basta leer la declaración de 1962”. “¿De dónde nos viene nuestra fuerza, la adhesión popular? La respuesta parece clara. De nuestro radicalismo vasco, de la fuerza y sinceridad de nuestra afirmación nacional. Por otra parte, esta toma de conciencia nacional es creciente en nuestro pueblo. También esto es patente. En consecuencia, cualquier aflojamiento de la afirmación nacional vasca nos apartaría del pueblo, y nos llevaría al hundimiento. En la esfera cultural existen unas evidencias que demuestran que la toma de conciencia del pueblo es cada vez mayor: la proliferación de ikastolas, y la actitud ejercida, jamás igualada del movimiento de izquierda abertzale así lo demuestra. En la esfera política, desde Zumalacárregui y Arana Goiti, desde el PNV a ETA, desde ANV al partido pro-chino vasco de Euskadi al fin creado, cuya afirmación nacional vasca no deja lugar a dudas. Hay radicalización creciente de la afirmación vasca. Lo progresista, lo abertzale, lo que se inspira naturalmente en la línea de evolución, lo que puede y debe ponernos al frente de las acciones del País en suma; no es la renuncia o el abandono práctico de lo nacional. Es a la radicalización objetiva de Euskal Herria corresponde la radicalización de ETA en lo nacional".

Este es el planteamiento que hacía yo en este informe, que provocó mi expulsión en el mes de Marzo; y que no llegó a ser efectiva porque, según nos enteramos después no se atrevieron porque les iba a traer más líos que ventajas.

Respecto al asunto de Marx, que es el que más nos han achacado desde entonces, decía yo en el informe núm.3, que es de Marzo de 1966:

> “Que sin socialismo no hay democracia, es ya evidente para todos nosotros. Que el marxismo es una luz para todos los que creemos en el socialismo, es también algo claro ya, pero que Marxismo es una alienación cuando se convierte en religión y en absoluto es evidente”.

Nos referíamos no al marxismo como instrumento de análisis, sino a este marxismo religioso e ideológico que nos parecía ver. Yo creo además que era verdad.

Luego está en mi cuarto informe, de Marzo del 66, el mismo mes en que se expulsó a los social-imperialistas:

> “Una organización está a las órdenes del ejecutivo para lo Ejecutivo. Pero para lo ideológico es el ejecutivo el que está al servicio y bajo la disciplina de los militantes. Ahora bien, yo no acuso al ejecutivo de su gestión ejecutiva, sino de haberse vendido al “Esbismo” y a la Norteñada seudo-izquierdista. Es decir, la acuso de traicionamos por desviacionismo ideológico y dictadura ideológica".

Es decir, aquí ya se dice claramente que la desviación era claramente de tendencia “ESBA”. Nosotros en Bélgica en aquel momento no teníamos datos del interior de Euskadi; No sabíamos que por ejemplo que Uresberrueta estaba en el Comité Ejecutivo. Y que los hermanos Barrutia, de Mondragón. estaban también en la dirección. Esto lo supimos después, a través de Eskubi, que consiguió enterarse de todo.

Con esto queda bastante claro cómo se produjo el asunto y las críticas que nos hacían.

Y sobre el antimarxismo que nos achacaban escribimos esto:

43

> "Que Marx ha descubierto verdades enteras es claro. Hay un» parte del Marxismo que podría identificarse con la crítica de la sociedad burguesa y con ciertos aspectos sociológicos de la religión. Son afirmaciones que parecen indiscutibles. Viviendo en una sociedad burguesa, en que las más peores desigualdades e injusticias existen el oponerse a dar una explicación del Marxismo a todos nuestros militantes, y a todos los que nos siguen, sería inadmisible".
>
> “Nadie habrá más opuesto que yo a que se proscriba el marxismo de nuestra formación y de la formación de nuestros militantes. Sería algo así como oponerse a explicar a Freud en Psicología. Un mínimo de formación marxista es necesario, y viene bien a todo el mundo. Pero dar sólo formación marxista es dar sólo formación en una dirección, pues el marxismo no lo explica todo, ni lo soluciona todo. No hagamos del marxismo una nueva “religión" (Luego resultó que esta es una frase que ya dijo Bakunin el siglo pasado...).

Bien, nosotros nos dimos de baja. Y la revista "Branka” siguió saliendo hasta el año 71.

El año 71 sacamos ZUZEN, aunque solamente salió el primer número. Estábamos en contacto con “Ezkerra" y el grupo EGI-Batasuna, que nos hicieron posible la edición de la revista "Branca" hasta su entrada en ETA. Todo el grupo Ezrkerra, Aranguren, etc., que, a través de la revista, potenciaron el grupo, que después entró en ETA, con la importancia que su presencia tuvo para el desarrollo de que rama militar en aquellos momentos, y proporcionando elementos fundamentales para la Historia de ETA posteriormente (Ezkerra, Larrea, Goiburu, etc.).

Pero hoy día, ¿qué balance hacer?

Tengo que reconocer y me hago la auto-crítica, que no vimos desviaciones en el campo vasco más que en el terreno de la izquierda de tipo social-imperialista. Nosotros vimos clarísimo, (y el tiempo nos ha dado la razón) en las desviaciones hacia el social-imperialismo del grupo de Paco Iturrioz; y aunque hoy día está en posiciones cercanas a nosotros, esc grupo no cree que el movimiento vasco sea suficientemente fuerte y real, y sigue hablando de “federación de pueblos ibéricos”, etc., etc. No son abertzales en este sentido. Y en el aspecto lingüístico, en parte porque tienen una inquietud muy fuerte por conseguir la unidad de la clase obrera de Euskadi, etc., siempre han minimizado el problema. Y el propio Iturrioz, que es euskaldunberri (y en este sentido ha sido un radical tremendo), bajó mucho el pistón; y aunque ahora cada vez esté más cercano, entonces adoptó posiciones muy críticas al respecto, al problema nacional vasco.

En lo que nos equivocamos, y lo digo claramente, es en la existencia de una desviación derechista y españolista en el PNV.

Nosotros jamás hubiésemos creído que el PNV se iba a vender como se ha vendido por intereses de clase flagrantes, como los que quedar al PNV en estos momentos.

Yo reconozco que si hubiésemos sido más marxistas hubiésemos dado mucho más en el clavo. Creo que la base del PNV no está representada en estos momentos por la camarilla de Arazallus. Creo que sería una injusticia con la base del PNV considerar que está de acuerdo con el actual liquidacionismo del PNV. Pero es evidente que si hubiésemos hecho un análisis más marxista, de haber dado más importancia a los hechos de ciase en estos señores, hubiéramos acertado, como han acertado otros.

Esto hay que reconocerlo; y yo, por mi parte, aprovecho la ocasión para hacer mi autocrítica. Nosotros no nos dimos cuenta, probablemente por haber minimizado los aspectos de ciase, de que el PNV se iba a vender como lo ha hecho.

Nosotros fuimos muy sensibles para con las desviaciones social-imperialistas, pero no los primos con el derechismo seudo-vasco.

Sin embargo, esta previsión de posible desviación, tampoco eran tan fáciles de prever respecto a los grupos llamados de izquierda.

La evolución del PSOE hacia la integración en el sistema no cree que sea tan criticable como la del PC, debido a que se podía prever de acuerdo con su propia Historia.

Pero el PC, a pesar de ser un partido m-l y tener teóricamente conciencia de la importancia de los problemas de clase, (teóricamente representados en los intereses del proletariado) está haciendo caldo gordo a la UCD de una forma clarísima.

Esta es si queréis, la contrapartida. Por una parte el PNV podría haber sido denunciado desde un análisis marxista como defensor de unos intereses de clase que encubría como cortina de humo los pretendidos intereses nacionales.

Pero, ¿el PC? Me podréis decir que Carrillo nunca ha creído en el Marxismo. Pero es difícil aceptar que eso sea tan cierto en una persona que ha quemado su vida en el Partido. La actitud actual del PC es incomprensible en función de la clase que representa.

Es un poco lo que ha pasado en Francia con las guerras coloniales. El P.C. ha tenido unas posturas chauvinistas que demuestran que ha sido víctima de las ideas dominantes de su correspondiente burguesía. Y el PC español ha tenido las de la burguesía nacional española. Esto demuestra que la autonomía de la superestructura respecto a la infraestructura es mucho más grande de lo que pensaba Marx. En definitiva, la superestructura ideológica, tiene mucha fuerza, más de lo que parece. Las ideas dominantes, correspondientes a las de la clase dominante, llegan a imponerse incluso al proletariado. Y esto es lo que ha pasado en Francia con la guerra de Argelia.

Un tercer aspecto: nuestra crítica a los regímenes socialistas.

A nosotros en aquella época (año 67) se nos podía acusar de desviaciones derechistas, debido a que no había una implantación fuerte de organizaciones de izquierda,excepto los trotskistas.

Y el que se ponía en contra del PC. es porque estaba "a la derecha”,y se acabó.

Hoy día hay una crítica a los regímenes sociales de tal calibre que considerar ya que el “GULAG” es una historia montada por la derecha, no es defendible.

Por ello, nuestra oposición a que ETA s e declarase marxista leninista no era reaccionaria, aunque nos equivocamos al pensar que se iba a definir así. Pues aunque la mayoría se posición' en este sentido (ver Onaindia en Burgos), con el tiempo no se ha impuesto. Aunque una parte de lo que nosotros veíamos como m-l estaría hoy en las posiciones de E.I.A., ETA actualmente, aunque evidentemente e s socialista, no puede identificársele con un partido m-l. Y mucho menos a H.B. A quien definiese a HB. como m-l debería ponérsele un cero en política, ya que H.B. es el movimiento más desorganizado y menos dirigista que existe. Aunque, evidentemente, la mayoría nos consideramos, en cierto modo, marxistas, dentro de H.B.

Otro aspecto en el que creo que teníamos razón era en el aspecto nacional era mucho más importante de lo pensaba Marx.

Marx pensaba que el aspecto nacional era un problema secundario. Y era normal. Debido a que en momento de crisis grave en que las gentes trabajaban 12 horas, los niños iban a la fábrica desde los 8 años, las mujeres embarazadas seguían trabajando y acababan dando a luz en la mina, etc..., en esas circunstancias los problemas nacionales y culturales son secundarios evidentemente.

Por ejemplo en estos momentos r especto a Cuba, me negaría rotundamente a atacar a Castro, a pesar de todos los aspectos criticables que tenga, debido a que en América Latina la elección está entre Castro o Batista.

Pero en Euskadi un planteamiento tipo pro-chino, como hacía Kruttwig, (y la experiencia nos lo está demostrando en estos momentos), no era realista, y no corresponde al desarrollo de Euskadi. Es un país de economía atrasada, correspondería al período de la acumulación capitalista: Y lo que no ha hecho la burguesía local, tendrá que hacerlo el PC de tumo.

Pero el no haber visto Marx la importancia del problema nacional, creo que es error grave. Para Marx, ya lo he dicho el problema nacional es una superestructura creada tras el mercado económico nacional. Y ahí se equivocó. El problema nacional es más que éso.

Marx era judío. Y los judíos debido a su situación siempre han sido muy reacios a considerar el problema nacional como problema serio.

Por ejemplo: tengo un estudio de los 753 presos que había en la cárcel el año 1976, hecho en porcentajes por zonas, y referidos a todos los presos dando el resultado siguiente: 1. Gohierri gipuzkoano, 2. Busturia, 3. Lea-Artibay, 4. Tolosa, 5. Ana tía, 6. Barranca Navarra, zona euskaldun, después cuenca del Deba, zona de Donostia y las últimas zonas eran la Ribera Navarra, Merindad de Estella, Araba, merindad de Sangüesa, etc.

Lo que está claro es la influencia del factor nacional y lingüístico. Si efectivamente, como decían los social-imperialistas, el movimiento vasco fuera un movimiento burgués, y por consiguiente, un movimiento reaccionario, que está frenando movimientos políticos, en las zonas de mayor porcentaje de clase obrera, como en la margen izquierda, debiera haber el mayor número de detenidos políticos; y en las zonas de estructura pre-industrial, sin problemas de clase frente a la burguesía clásica, tendería a ser menor.

Sin embargo la realidad era que había pueblos enteros de la margen izquierda, donde las contradicciones de clase son puras, sin contaminaciones pequeño-burguesas, sin un solo

preso; y por el contrario pueblos de zonas rurales, como Ibarranguelua, con una enormidad de presos.

Y sin ir tan lejos; los últimos muertos en Euskadi Norte, una cosa de la Ulzama y otro de Baigorri. Lo mismo que los muertos de ETA son euskaldunes en una gran proporción.

Finalmente, otro aspecto que nos da la razón en este momento es el fracaso del Marxismo-leninismo como sistema. Por ejemplo, en un artículo que se publicaron en la revista Zabai, respondía a las críticas que se me hacían de antimarxismo diciendo que yo del marxismo aceptaba una gran cantidad de cosas. Pero que evidentemente no se puede reducir todo factores económicos y a esquemas marxistas ortodoxos.

En este sentido voy a leer un párrafo del filósofo francés de la nueva izquierda Edgar Morin: “El marxismo no ha tenido los útiles necesarios para explicar el problema de la nación. Es más, ha sido moldeado dentro del Estado nacional. El marxismo ha sido lúcido en el sentido de la práctica unidad que existía en la nación marco de los antagonismos de clase. Pero ha sido ciego ante el hecho de que esta unidad podía convertirse en una verdadera unidad”, —que es lo que pasa con los PC que son todos de un nacionalismo feroz—. El partido francés más francés de Francia, es el PCF. “Por otra parte, el marxismo ha sido ciego respecto a la realidad del Estado”. Es decir, el problema burocrático no lo han visto. El problema de la creación de una nueva clase, incluso Leninista tampoco lo vio. Porque, como repite en “El Estado y la Revolución” la burocracia del estado proletario no sería nunca como la burocracia del Estado burgués, etc.

"También es ciego ante la realidad del Partido; lo cual es grave, cuando la mayor parte de los estados modernos están bajo un régimen de partido único”.

“Ha sido ciego respecto a los problemas de la juventud y de la vida. Ha sido ciego sobre todo, a las realidades que se desarrollaban en el Este, en el Sur y en el Oeste. Y es por todo esto por lo que el Marxismo, de haber sido revolucionario en la fase precedente, está convirtiéndose en una ideología reaccionaria”.

Hay otras declaraciones muy anteriores, de Bakunin, Proudhon, Russell, etc., que afirmaban que el marxismo estaba impregnado de un dogmatismo de tipo religioso que iba a acabar haciendo de él en una especie de teología.

En este sentido y no en otro es por lo que nosotros creíamos que teníamos razón.

En fin, para acabar, señalar que esa campaña que se hizo contra nosotros de culturalista y antimarxista por desgracia, no ha acabado puesto que en mi expulsión de ESB hace dos años, el caballero Aldekoa afirmó que había sido por “anti-marxismo", cuando el problema del marxismo ni se había planteado en ESB.

Y aquí quisiera hacer unas precisiones en hondar de la verdad histórica; y por inverosímiles que puedan parecer a sólo dos años vista (pero basta leer, para cerciorarse de lo que digo, la prensa de Junio de 1977, y el único informe que dimos entonces a la prensa).

La expulsión de ESB (que se tradujo en la expulsión de 234 militantes, con debilitamiento definitivo del partido) se debió no a inexistentes polémicas sobre el “marxismo”, sino a estos puntos bien precisos:

1. Incumplimiento, por Aldekoa y sus amigos políticos de aquel momento, del acuerdo fundacional de ESB en Aranzazu; en el sentido de que todos los dirigentes del partido, a partir de Junio de 1978, serían bilingües. Supresión, por Aldekoa, del Comité de Euskera; anulación de la ponencia fundacional de euskaldunización; etc.
2. Actitud permanente anti-ETA y anti-KAS, por parte de Aldekoa y sus amigos; heredada de los “eladios”, mayoritarios dentro de ESB. Actitud anti-ETA, en particular, mantenida frente a las críticas incesantes del sector pro-ETA, minoritario, que fue expulsado en

Junio de 1978.

3. Incumplimiento, por Aldekoa, de toda norma de funcionamiento democrático (en un partido de vocación “autogestionaria”); actuando al margen de la base, e incluso de los órganos directivos de ESB.
4. Declaraciones públicas de Aldekoa contra el independentismo; a pesar de la oleada de protestas del sector minoritario, expulsado poco después, que se oponía a tal liquidacionismo.

La utilización del tópico del “anti-marxismo”, a conciencia de que no hubo discusión alguna sobre esos temas, fue una burda utilización de la calumnia vulgar. A pesar de lo cual, y ante el silencio que nos impusimos los 234 expulsado (para r. perjudicar a la izquierda abertzale), dicha calumnia surtió s efecto. Al apoyarse la dirección de ESB en el terreno que abonaron el PC y los social-imperialistas.

Casi tres años después de aquellos lamentables sucesos, hora es ya de recordar la verdad; aunque al hacerlo los malabaristas del oportunismo político más flagrante puedan quedar en compromiso.

La izquierda abertzale es un proyecto demasiado serio pan edificarlo sobre arena.

“CUESTION NACIONAL Y CLASE OBRERA EN EUSKADI. ANALISIS DE UN CONFLICTO HISTORICO”.

ANTONIO ELORZA:

Profesor agregado de Historia del pensamiento político en la facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid. Miembro del Comité Central del PCE-EPK.

No voy a poder centrarme en la dinámica del nacionalismo, ni en todo lo que representa la evolución de la conciencia obrera en Euskadi, ejercicio que desborda ampliamente el ámbito de esta conferencia. Lo que sí trataré es de explicar un poco por qué, a la luz de los datos disponibles, puede darse razón de la debilidad del marxismo en Euskadi, y de los problemas de implantación que han tenido los partidos obreros en nuestro País.

En este sentido, sabemos que para muchos ha llegado a ser un tópico considerar los planteamientos marxistas como algo ajeno al País. También hay que decir que, en sentido contrario, en los medios socialistas y comunistas, con variantes, existe así mismo fuertemente arraigada la creencia de que el problema nacional en Euskadi sólo ha sido asumido de una manera correcta, desde una perspectiva de clase, por los partidos obreros, lo cual de alguna manera supone como veremos tomar la salida con un retraso radical respecto a los planteamientos nacionalistas.

En Euskadi nos encontramos ante una dicotomía entre el problema nacional y unos planteamientos propios de la clase obrera que han atendido, casi siempre desde el exterior, a las transformaciones de este sentimiento nacional vasco.

Este distanciamiento tiene una raíz histórica desde los orígenes de la industralización y la formación del movimiento nacionalista. La aparición del nacionalismo a finales del siglo XIX, con la formulación de Sabino Arana Goiri, representa un planteamiento teórico que rechaza la asunción de) complejo de conflictos debidos a la industrialización. El nacionalismo Sabiniano rechaza de forma muy clara a lo largo de su historia los planteamientos marxistas, los planteamientos socialistas e incluso la legitimidad de la presencia de las organizaciones obreras socialistas y comunistas. El punto de partida de esta actitud se encuentra en el propio fundador. Es conocido el artículo de Sabino Arana, que comenta la relativa honestidad de los planteamientos socialistas en las elecciones de 1898 y ante la explotación capitalista, pero que termina afirmando que la presencia de obreros vascos en sindicatos socialistas estaría totalmente fuera de caso, dado que los obreros, vascos no tienen por qué afiliarse a unas organizaciones ajenas a la esencia nacional Vasca. Cabría pensar, en este sentido, que el nacionalismo para muchos es la forma de construir una barrera ante la amenaza que encauce el proletariado socialista de la zona minera, después de la huelga de Mayo de 1890. Por otra parte, en los orígenes del movimiento obrero vizcaíno la respuesta socialista es no menos rotunda y radical respecto al planteamiento nacional. Es decir, que si el sabinianismo rechaza los planteamientos socialistas, también hay un rechazo claro de los planteamientos nacionalistas, por parte de socialistas. El socialismo vizcaíno aparece en este tema claramente a la defensiva algo perfectamente explicable dada su implantación entre los trabajadores inmigrantes. Las acusaciones de españolismo que ya desde los primeros momentos les hacen los nacionalistas vascos, chocan con una radicalización del movimiento obrero. Y frente a un

rechazo radical de la lucha de clases por parte del P.N.V. surge por parte socialista una rotunda condena de los planteamientos nacionalistas. Esta actitud socialista, se apoya en una argumentación que perdura casi hasta nuestros días:

1º Se contrapone el nacionalismo del P.N.V. al universalismo de la clase obrera. En este sentido se confunde internacionalismo obrero con cosmopolitismo. De manera muy genética, la afirmación de que "los obreros no tienen patria" será el dogma que va a prevalecer en los medios socialistas de Vizcaya.

2º Y por otra parte está una denuncia inmediata, de una manera primaria, del nacionalismo como instrumento político de la burguesía. Había un artículo célebre de un semanario socialista de Vizcaya que afirmaba: 1º los obreros no tienen patria. Segundo, la patria es una invención de la burguesía para fomentar la diversión y para crear unas condiciones de explotación del proletariado. La confrontación nacionalista-socialista, a veces con extrema violencia, preside la vida social y política de Vizcaya durante un largo período, que se extiende desde fines del siglo pitado hasta tiempos muy próximos a la guerra civil.

Uno de los rasgos del socialismo vizcaíno será, por consiguiente una actitud resueltamente antinacionalista, que se plasma en la afirmación de que el nacionalismo es arcaico, retrógrado, contrario a los intereses progresistas de la clase obrera. Y que frente a ello la clase obrera detiene la integración y la superación de las pequeñas nacionalidades, y por lo mismo una causa del progreso que tiende a unir a los hombres.

Es importante subrayar los rasgos de este planteamiento que ha de prevalecer casi desde los días de Meabe, pasando por los de Indalecio Prieto, porque surge inmediatamente la cuestión de si dicho planteamiento es o no marxista. En realidad, este enfoque tiene bien poco de la metodología marxista, y si le queremos buscar un parentesco tendremos que ir a buscarlo en las simplificaciones de Engels, quien reduce los análisis de los problemas nacionales a una clasificación de acuerdo con los intereses del proletariado en cada coyuntura histórica. Es decir; si el interés del proletariado está en la unión, en la organización, de cara a estos intereses ¿qué representa una reivindicación nacional? Está claro que la respuesta de los socialistas españoles y concretamente de los vizcaínos, es que no hay ninguna razón para apoyar las reivindicaciones nacionalistas, y por tanto se dará una desautorización del nacionalismo que perdura hasta la Segunda República.

En estos años, conforme cobra fuerza la organización juvenil nacionalista, el enfrentamiento con el proletariado organizado es cada vez más duro. En 1.917, durante la huelga General, y posteriormente, en los años que preceden a la dictadura de Primo de Rivera, son frecuentes los casos de enfrentamiento incluso armado, con muertos incluso, entre trabajadores socialistas y militantes nacionalistas. Este enfrentamiento, naturalmente, no ayuda para nada a la hora de promover un acercamiento ni siquiera una comprensión entre ambas partes: Por un lado, para el socialismo, el nacionalismo muestra con sus posiciones todo su fondo reaccionario. La literatura socialista de aquella ¿poca, si tomamos El LIBERAL, órgano de Prieto, nos dice que el partido socialista recusa al partido nacionalista como una organización absolutamente retrógrada, que sobre la base de su control de las capas más reaccionarias del País, impide el progreso del movimiento obrero en la provincia.

46

Frente a esta actitud rígida, los nacionalistas, a partir de 1918 esbozan un cierto cambio a sus posiciones. El hecho de contar con un base popular, de conseguir un cieno arraigo para SOLIDARIDAD de OBREROS VASCOS, hace que al llegar la crisis de adapatación de la economía española a las condiciones de la postguerra, una vez pasados los años de oro de la acumulación capitalista que tiene lugar a favor de la neutralidad. Con la inversión de la coyuntura desde 1.919, la posición interclasista del nacionalismo estalla. Por una razón: la autonomía no llega, el interés por el crecimiento económico se acaba y lo que tiene ante sí

el nacionalismo es un enfrentamiento de clases exacerbado y una crisis económica que conlleva la amenaza de proletarización para algunas capas sociales. En estas condiciones, de dificultades económicas crecientes para la pequeña burguesía y para el proletariado, lo que de forma tosca llamaremos el nacionalismo burgués de los Sota, tiene que entrar en contradicción con el nacionalismo populista de los jóvenes nacionalistas, de las capas pequeñoburguesas y del proletariado solidario.

Surge entonces un tema destinado a tener larga vida, la denuncia del Capitalismo vasco, y con ello se dan las bases para una cierta aproximación a las posiciones obreras.

El sector radical, independentista del nacionalismo (los "aberrianos”), en los años que siguen a la I Guerra Mundial, se inspira en el ejemplo irlandés. El nacionalismo popular se enfrenta a la opresión nacional y al "imperialismo" capitalista. Esta doble oposición es algo que tomará mucho más cuerpo en los días de JAGI-JAGI, en la 2ª República, pero que ya desde sus primeros momentos se plantea como una confrontación con la Euzkadi de A.H.V., sir Ramón de Sota, de la gran burguesía, que bajo una u otra forma niega no sólo el derecho a la independencia sino que impide, según esta visión radical pequeño-burguesa, la forma nacional del desarrollo de Euskadi en torno al pequeño taller y al caserío. Es una ideología, por una parte violentamente enfrentada al proletariado socialista, pero por otra también no sólo al capital vasco-español, sino incluso, al menos en la forma, al capitalismo nacionalismo, excluyendo la adecuación buscada por el mismo en el tiempo de acumulación 1915-19 al espacio económico español.

Aquí, aparece una cierta orientación hacia esta línea de James Connolly de lucha anticapitalista y antiimperialista que se va a prolongar con un cierto interés sobre todo en la línea antiimperialista. Son los días de la guerra de Marruecos, y probablemente el grupo que protesta más enérgica y coherentemente, en medios no estrictamente obreros, y desde luego muy por encima en cuanto a rigor, del partido socialista, son los "aberrianos”. El P.N.V. de Eli Gallastegui desarrollará desde 1921 a 1923 una campaña muy intensa contra la forma de explotación que en aquellos momentos intenta el Estado español en Africa.

Sin embargo el otro aspecto, el análisis crítico del capitalismo vasco más allá de la denuncia formal, quedará truncado. Ya desde este primer momento, de aparición de una conciencia anticapitalista en el seno del nacionalismo, el desarrollo de la propuesta anticapitalista se queda en el enunciado. Inmediatamente se pasa a la proyección utópica de la Euskadi de los talleres, de los campesinos, que no debería haberse industrializado. es decir, se da un salto, en el vacío, con la renuncia a analizar los planteamientos reales de la economía de Euskadi, y sus relaciones conflictivas con la economía del resto del Estado. Pienso que interesa subrayar esto porque dicho planteamiento va a ser clásico y va a ser una constante de la izquierda nacionalista hasta nuestros días. En estos primeros momentos, va a surgir también otro protagonista en este intento de aproximación entre marxismo y cuestión nacional en Euskadi. Este protagonista será la minoría comunista. Los comunistas tendrán con relación al problema de Euskadi una gran ventaja respecto a los socialistas. Por mal que se conozca a Lenin y a la experiencia soviética, está claro que la afirmación de que el ferrocarril de la Historia pasa por el aplastamiento de Euskadi y su problema nacional, es algo que un comunista no puede sostener ni en su forma más primaria. Es decir, estaba claro que, tanto por la experiencia de la Rusia soviética, como por la propia exposición teórica de Lenin, el comunismo desembocaba en un reconocimiento inexcusable del derecho de las nacionalidades. Lo que ocurre es que, en una primera etapa bastante larga, entre 1.921 y 1.931, este reconocimiento de los derechos nacionales va a permitir apenas la diferenciación formal entre socialistas y comunistas, pero no sin que tengan lugar desarrollos teóricos dignos de mención.

En efecto, los comunistas se limitan a asumir en sus manifiestos el derecho a la separación del País Vasco, al que a menudo llaman Vizcaya, recogiendo la consigna del

reconocimiento de la nacionalidad. Pero por lo demás, en este primer período, no se va más lejos, de forma en cierto modo simétrica a lo que decíamos de los aberrianos. F alta el más mínimo esbozo del tratamiento de los problemas específicos del País Vasco Para explicar esto hay que tener en cuenta la vieja tradición del marxismo español, como una línea teórica sumamente pobre, que analiza muy poco la sociedad que aspira a transformar.

Cuando se habla de marxismo y de marxistas refiriéndose al PSOE o al PC de los años 20. habría que poner "marxismo" entre comillas, porque el marxismo, en cuanto elemento de análisis, no tiene nada que ver con la situación y las coordenadas concretas de España. Los textos de Marx se divulgan muy poco. El Capital no se conoce completo hasta 1.931, el Manifiesto Comunista se edita a un ritmo bajísimo. de una edición cada cinco años, y los textos teóricos del socialismo, ocupan un papel de mera ilustración en las revistas socialistas de la época. Naturalmente esta penuria teórica del partido de Pablo Iglesias pasa íntegramente, sin modificación, en 1921 al nuevo Partido Comunista. Sólo en Cataluña, donde ya desde la segunda década del siglo hay un cierto intento, que parte de medios burgueses, de acercamiento al problema nacional catalán, se va a dar una concepción nueva y un brote de cambio teórico. En Euskadi se está en el mismo punto cero que en Madrid o Andalucía. Por eso hasta 1.931 lo más que encontramos son manifestaciones formales en las que, por ejemplo, los comunistas afirman que se reconocen los derechos de Euskadi. lo cual se diferencia de los socialistas, para inmediatamente cargar contra todo nacionalismo como atacarían a los políticos burgueses, en cualquier otro lugar de la geografía española. Por ejemplo, para ellos el nacionalismo es simplemente, en este momento inicial, un engaño de los Jesuitas: "políticamente —dice un manifiesto de 1930, por lo demás algo innovador— otro sector obrero, quizá el más importante, es engañado por los nacionalistas, haciéndoles agruparse en Sindicatos Obreros Vascos, explotando la diferencia de razas en beneficio de los patronos. A estos obreros los comunistas les tenemos que decir que compartimos en todo sus aspiraciones nacionales hasta los más extremos (...)"

47

Como vemos, hay un deseo explícito de mostrar el acercamiento al problema nacional. Pero inmediatamente añaden: ..."y que ayudaremos a proclamar la República Socialista Vasca, pero sus intereses de clase, económicos y políticos están ligados a los de los obreros de todos los países y de todas las razas. Los patronos nacionalistas vascos dan el ejemplo estando afiliados a los sindicatos patronales con las participaciones de todas las tazas... En consecuencia este estado político es lamentable dado el estado económico de la clase trabajadora''.

Esta posición dura hasta 1.932 para los Partidos Obreros, y va a cambiar, sólo de forma muy limitada, en la II República.

El elemento decisivo de cambio en las r elaciones entre movimiento obrero y cuestión nacional vuelve a situarse en el terreno de las organizaciones comunistas. En cuanto a los otros dos grupos ya mencionados: socialistas y nacionalistas de izquierdas, no hay cambios estimables en cuanto a posiciones de fondo. Los nacionalistas de izquierdas se habían escindido en 1.921 de la Comunión Nacionalista, dando lugar al P.N.V., el partido "aberriano" independentista. sabiniano, radical; frente al autoritarismo y al posibilismo de la Comunión Nacionalista. El P.N.V. entonces había tenido incluso una hijuela más radical en el P.N.V. de Baracaldo de 1.923. (Hay que decir que Baracaldo es un pequeño mundo político que en la República va a presentar variantes servibles respecto a Bilbao y al resto del País Vasco). Pero aun después de la reunificación en 1.930, resurge el grupo independentista. ahora por oposición al estatutismo del P.N.V. Lo único que hace empero, a través del semanario Jagi-Jagi, es precisar más sus ataques e intentar con más coherencia la aproximación a S.O.V. Los cambios de planteamientos no se dan; los líderes son los mismos. Es el "viejo" Eli Gallastegui, antiguo líder de la Juventud Vasca, el que dirige

JAGIJAGI, y realmente lo único que hace de nuevo en estos años, es apuntar con más claridad a una idea que luego tendrá un futuro notable en la Historia del nacionalismo vasco, pero que guarda poca relación en el marxismo. Me refiero a la idea de Frente Nacional Vasco.

El respeto a la organización obrera, con tomas de posición agrias frente al P.N.V. "burgués" y el mantenimiento de una ideología dirigida al enfrentamiento con los socialistas, serán los signos de este período.

Incluso hay más de un episodio que revela aproximaciones notables entre "Jagi-Jagis" (o aberrianos) y comunistas. En 1.923 había existido un momento de máxima tensión entre socialistas y comunistas, desarrollando los segundos una táctica sumamente violenta que culmina en la huelga de agosto. Los únicos que en aquel momento crucial de la huelga y del asalto subsiguiente de las fuerzas de orden público a la Casa del Pueblo (comunista). habían mostrado ui a fraternidad con los comunistas fueron los aberrianos. En dicho año también hay incluso un intento, en que por primera vez los aberrianos deciden en una reunión tenida en Bilbao pasar a la lucha armada. Debe de ser el primer hito del movimiento nacionalista en pro de la lucha armada, y piensan realizarla entonces de acuerdo con los comunistas. "El año 1923 —recuerda Larrañaga— se celebró en Bilbao un congreso de las juventudes vascas al que yo asistí representando a cinco organizaciones juveniles de Guipúzcoa y en este congreso se acordó organizar la lucha armada contra el imperialismo español, ponerse al habla con los comunistas de Vizcaya, que empezaban a contar grandes simpatías entre nosotros por haberse declarado partidarios del derecho de Vasconia a su independencia y que presentaban la revolución rusa resolviendo el

problema de las nacionalidades". Propuesta, claro es, que con la dictadura de Primo de Rivera no tendrá ningún tipo de realización efectiva.

En la II República, esta confluencia no vuelve a darse, salvo a escalas puramente locales durante la revolución de octubre de 1.936. Los "Jagi-Jagis" siguen la línea de un nacionalismo independentista radical, muy pequeño burgués, antisocialista, y obrerista vasco. Es decir, las posibilidades de que el Frente Nacional Vasco englobe a los trabajadores, no nacionalistas está prácticamente excluido de las páginas del semanario que editan.

Por parte socialista, en la II República se da una clara continuidad en relación con los períodos anteriores. Es cierto que hay un cambio a partir de 1.932 con la famosa cana de Indalecio Prieto a Rufino Laiseca, adviniéndole que un nacionalismo razonable podría ser admitido por los republicanos y los socialistas, y podría servir de base a una autonomía del País Vasco. A pesar de estas concesiones, que siguen en 1.932 y que parecen culminar en 1.934 con el pleito de los Ayuntamientos Vascos; en general los planteamientos socialistas durante la República se caracterizan por un violento rechazo de los planteamientos nacionalistas. Él P.S.O.E. no modifica su anti-nacionalismo tradicional en la República. Antes bien, ante la posición del P.N.V. entre 1.931-33, que forma frente con la derecha contra las reformas republicanas, hace que los semanarios socialistas lleven a cabo —fundamentalmente "La Lucha de Clases"—, una labor constante de ataque y de exclusión de todo diálogo con el nacionalismo. Si comparamos "Jagi-Jagi" y "Lucha de Clases", puede hablarse, de dos discursos simétricos, de intención vejatoria, plagados de insultos de una parte a otra. La imagen del "ugetero" es en "Jagi-Jagi" un maqueto horrible, un desarrapado hambriento y agresivo, y, en sentido contrario, para los socialistas, los nacionalistas son como "burros, pobres diablos de la barbarie bizkaitarra, huele a heno"..., y "Jagi-Jagi" "libelo, separatista, sucio, maloliente", y, en fin, sus dirigentes a Sota y Rotaeche,' 'miserables mujerzuelas que escriben en el Jagi' '...

No se trata, como puede verse, de una labor que pueda considerarse en sentido estricto teórica. El Partido socialista confunde internacionalismo con anti-nacionalismo y con

españolismo, defensa exaltada de la unidad española y frente a la amenaza, responde con un ataque constante al carácter "clerical, reaccionario y absurdo" de los nacionalistas. Es curioso constatar como los socialistas revierten contra los nacionalistas la acusación de social-fascistas de que ellos eran objeto por parte de los comunistas. Especialmente a partir de 1.933, tras la subida de Hitler al poder, y apoyándose en el lauburu, tacharán de fascistas a los nacionalistas. "Los nacionalistas —dicen—lo que quieren es la visión de una Euskadi libre, sin castellanos, etc., algo parecido a la Alemania de Hitler, que pusiera en la frontera del Ebro a todos los maketos, después de vaciarles los bolsillos. El nacionalismo promete el paraíso euskadiano de nuestros antepasados, en el que éramos nobles e iguales en derechos y teníamos nuestro pedazo de tierra, y lanzábamos el irrintzi como el gallo el quiquiriquí. Eso no compagina bien con lo que es Sota, patrono vasco a la caza de títulos nobiliarios"... Sota, acaba el articulista, cortará en su beneficio "el irrintzi al vasco, el quiquiriquí al gallo y el resuello al obrero que trabaja en sus talleres..."

Es un planteamiento en cuya fundamentación intervienen varios elementos convergentes: la competencia con S.O.V. de U.G.T., la radicalización de la lucha en la calle que se da en Bilbao en los primeros años de la república, manifestaciones, huelgas, enfrentamientos entre militantes socialistas y nacionalistas. Todo ello hace que el discurso socialista alcance los máximos niveles de exclusión de reivindicaciones nacionalistas. Incluso en noviembre de 1.933. los socialistas niegan su apoyo al Estatuto; se abstienen y responden en una posición que se puede resumir en el siguiente párrafo de Pascual Tomás, que puede leerse en "La lucha de clases": "incondicionalmente quedamos a vuestro lado para salvar a Vizcaya de la guerra del fanatismo e incorporar a estos pueblos al concierto espiritual de España"

48

A lo largo de toda la República, tanto Indalecio Prieto como la "Lucha de clases" se muestran sumamente desconfiados respecto al P.N.V. No les llaman "fascistas", pero siguen considerándoles como elementos negativos para la República, y aun en 1936 les cargan con la responsabilidad de no haber obtenido el Estatuto antes. El P.S.O.E. desarrolla el razonamiento de que el derechismo del P.N.V. hizo justificadamente que la izquierda desconfiase de los planteamientos expresados por los dirigentes del P.N.V. y además se afirma claramente, en 1.936, que el Estatuto debe de ceñirse estrictamente a la ley española y que es absolutamente necesario que gobiernen las izquierdas para evitar su desviación

Estas declaraciones de Prieto y del semanario tienen lugar ya casi en vísperas de la guerra civil, y dan idea de que hasta este momento puede haber cambiado tánicamente el socialismo, pero que en la práctica teórica no lo ha hecho. Confirmando esta impresión no sólo los documentos socialistas, sino incluso textos comunistas, que critican constantemente en estos años el social-chauvinismo del P.S.O.E. y de la U.G.T. y llegan a decir en algún momento que sólo reclutan a sus obreros en los medios no vascos.

Casi al borde de la guerra "Euskadi Roja", p.e., tiene que protestar contra un intento de la U.G.T. de expulsar a los marinos "solitarios" de un barco. Es decir, frente a los socialistas, el comunismo vasco defiende la idea de que S.T.V. es un sindicato como otro cualquiera y tiene un reconocimiento positivo por parte de la clase trabajadora.

POSICION COMUNISTA RESPECTO AL PROBLEMA NACIONAL DURANTE LA II REPUBLICA.

En suma, de 1.931 a 1.936 no hay movimientos o transformaciones significativas ni en la izquierda nacionalista, ni en los sectores socialistas. Otra cosa ocurre en el campo

comunista.

Lo primero que hay que señalar es, no obstante, que su ámbito es muy reducido. Las organizaciones comunistas en Euskadi en la II República son pequeñas y además crecen muy poco. Vizcaya ha sido un bastión tradicional en los orígenes del partido comunista, pero va a ir perdiendo peso relativo a lo largo de la República en el conjunto del comunismo español. Uno de los problemas del Partido Comunista de Euskadi. que nace en 1.935 es que su penetración en medios obreros vascos va a verse restringido y limitado estructuralmente, a la condición de ala radical del socialismo. Para comenzar los comunistas estarán presentes en las mismas zonas que los socialistas, algo más en la zona minera, menos en la zona fabril, y Bilbao, poco en Eibar; pero en conjunto existe una estricta correlación entre implantación socialista e implantación comunista, con la diferencia de que los comunistas son, salvo excepciones como en algunos puntos de la zona minera, bastantes menos que los socialistas.

Este partido pequeño, logra, durante la República, un escaso crecimiento, y su peso es decreciente en relación con el conjunto del comunismo español. A fines de 1.931. hay en Vizcaya (estadísticas internas del partido) 800 comunistas, que representan un 10% del P.C.E En vísperas de la Revolución de octubre de 1.934. son sólo 725. que representa, un 6%. y después de las elecciones del Frente Popular, alcanza un máximo con 1.305, que significa sólo un 3% del total español que es ya entonces de 46.203 afiliados.

El P.C.E. es un Partido muy ligado a la zona minera, y que a pesar de sus esfuerzos a lo largo de la República supera a duras penas sus fronteras tradicionales. Una primera limitación consiste en que el comunismo se encuentra literalmente pegado al socialismo en Euskadi, y hereda la propia política de los socialistas, la "conciencia típica” de la margen izquierda. En 1.935 el Partido Comunista tiene en Euskadi 1/3 de sus militantes en Bilbao, algo más de la 1/5 parte en la zona fabril, y casi 1/4 en la zona minera. Son los tres grandes bastiones: Bilbao, zona minera y zona fabril. Implantación muy parecida a la del P.S.O.E., con la única variante de que para el P.S.O.E. cuenta más la zona fabril que la zona minera. Los datos correspondientes al P.S.O.E. son: Bilbao 40%, zona fabril 17% y zona minera 11 %.

En el resto de Euskadi, los comunistas, sólo tienen implantación en la costa desde San Sebastián a Fuenterrabía, Eibar, —con predominio aplastante socialista— y núcleos pequeñísimos en Vitoria y algunas zonas de Vizcaya. Por lo demás, las zonas rurales vascas permanecen totalmente al margen, tanto del socialismo como del comunismo.

La distribución de fuerzas arroja, pues, no sólo una composición focalizada, pegada al pasado; sino que además pone de manifiesto otro rasgo bastante grave: El Partido Comunista en Euskadi será un partido obrerista en su composición y en su ideología. En 1.931 el 99% de los comunistas vascos son obreros. Cuando las estadísticas se precisan en poco más, el panorama no cambia. En 1.935 casi el 95% del Partido Comunista de Euskadi son obreros industriales; campesinos hay 4, todos en Begoña, 3 intelectuales, 11 empleados y 15 mujeres. Es decir, es un partido centrado en pocas capas sociales y con muy escasa presencia en el tejido social vasco.

Por otra parte, sufre durísimamente, las repercusiones de la crisis económica que sigue a 1.929. Primero, como apuntábamos, en la II República se ve con unas dificultades muy notables para superar su implantación tradicional. Es decir, por un lado el P.C.E. está muy pegado a las bases del socialismo. su composición sociológica no penetra en los medios nacionalistas; por otro, tropezaba con una coyuntura económica sumamente desfavorable. El paro en Vizcaya es tremendo en 1931-33, como consecuencia de la crisis mundial que afecta al sector minero y al siderúrgico. Esto hace que tanto socialistas como comunistas se encuentren con una base social a la defensiva. Para los socialistas, la coyuntura depresiva no sería en el fondo grave, puesto que la constante de su política sindical consistió en buscar defensa y apoyo para mejoras relativas en el apoyo del "Ministerio de Trabajo”, a

cuyo frente se encuentra Largo Caballero, a través de los Jurados Mixtos. Es una política que rehúye el choque violento, adaptada a las circunstancias de crisis, lo que en cierto sentido resultaba congruente con los planteamientos tradicionales del socialismo español.

En el caso comunista no, porque el P.C.E. en idéntico período se encontraba en la época dorada de "clase contra clase", de la revolución inmediata y del choque frontal contra el sistema capitalista. Choque que se afrontaba desde una base obrera que se encontraba en la miseria, y con una preocupación angustiosa por encontrar trabajo, incluso por sobrevivir.

Situación paradójica la del comunismo en Vizcaya en los primeros años de la República. Por un lado, el partido tiene una notable capacidad de movilización: es el partido que capitaliza el descontento, y a pesar de su pésima organización consigue movilizar a las masas una y otra vez. "Las masas —había escrito ya en 1931 un informador anónimo al Comité Ejecutivo del P.C.E. bajo el título de "Situación de Vizcaya"— sienten gran admiración por nuestro Partido, que sabe batirse en las calles, pero desconfían de él como director político". Esto le lleva a sumarse un poco a todo lo que hay. Que los nacionalistas plantean en mayo de 1933 una huelga porque les han pegado a unas emakumes y luego las han detenido, pues el Partido Comunista va con los nacionalistas a la huelga; que son los anarquistas quienes tres semanas después van a una huelga por unos detenidos, pues el Partido Comunista va también a la huelga. Se trata de forzar el choque en todo momento en el sistema simbolizado por la República y el Capital, lo que naturalmente no contribuye demasiado a la organización en tiempo de crisis. Los sindiformes de estos años dan una visión un poco dantesca de los efectos de esa contradicción. Un informe del secretariado del P.C.E. de 1.933 dice: "Las perspectivas son inmensas y la dirección del partido buena. Sin embargo hay un elemento de desmoralización en Vizcaya. El hambre. La inmensa mayoría de nuestros compañeros están parados, comen en los comedores de la Asistencia Social, a veces duermen en un banco. Esto, lo mismo los compañeros de dirección que los demás Nosotros les hemos dejado 20 duros para que tomen un cuarto donde puedan dormir, y les hemos prometido ayudarles en algo, siquiera para lo más elemental".

Otro informe: "Situación económica se agrava de una semana a otra, en particular en las fábricas metalúrgicas, con paro parcial creciente. Las mismas están casi muertas. Pe., las minas de los alrededores de Bilbao no ocupan más de 700 obreros, mientras que hace algunos meses ocupaban más de 2.000".

Las cifras no son exactas, pero marcan bien la tendencia Si habría 6.000 obreros empleados en los años 20. el 1 de mayo del 35. los socialistas registran 4.500. pero muchos trabajando sólo 3, 4 6 5 días semanales Según los cálculos de María Luz Sanfeliciano. el paro afecta de un modo u otro a cien mil personas, un quinto de la población de la provincia. Con un 2% de la población. Vizcaya cuenta con el 4% de los parados españoles. En mayo de 1932 se registran 5.600 escritos diarios en las comidas de b Bolsa de Trabajo.

A falta de luchas de masas las tendencias pistoleristas se desarrollan en todos los partidos que trabajan entre los obreros, y se manifiestan con especial intensidad en los medios influenciados por el Partido Comunista. Los sucesos de la calle Somera en agosto de 1.931. el protagonismo de individuos como "el Galleguín" o "el Cantares" son el signo de esta crisis orgánica del comunismo vizcaíno.

Como consecuencia el Partido Comunista tiene en Vizcaya: a) Un entronque excesivo con sus orígenes socialistas, en cuanto a la implantación, b) Una influencia muy fuerte, de origen socialista en su visión del nacionalismo. Y c) Encuentra además una ruptura total entre sus propuestas de lucha a fondo contra el capitalismo, y la realidad de la miseria obrera. Puede capitalizar a veces la miseria, pero, al margen de obtener unos resultados electorales discretos, su capacidad organizativa es en estos años nula.

Por eso es lógico que la renovación dentro de los comunistas vascos surgiera del exterior de Vizcaya. Por una parte en el plano teórico, conviene recordar que los cambios en la II

República se vincula a una posición más matizada de la Internacional respecto al problema nacional. A partir del 14 de abril, la Internacional Comunista se da cuenta de que el problema nacional moviliza masas tanto en Cataluña como en Euskadi y que los partidos obreros no están haciendo nada en ese campo. Concretamente el Partido Comunista está desaprovechando totalmente la cuestión nacional.

Esta inactividad va a ser un leitmotiv de las cartas de Manvilsky en mayo de 1.931 y enero de 1.932, que son otras tantas admoniciones de la Komintem llamando la atención al Partido Comunista español sobre la necesidad de cambiar la política respecto al problema nacional.

De esta posición de la Internacional se deriva una intervención directa: la teorización más completa del Partido Comunista sobre el problema nacional en estos años va a ser elaborada directamente en Moscú, y significa la sustitución de la vieja consigna de derecho a la separación por una más matizada de "autodeterminación", de aplicación del leninismo y de enlace de las luchas nacionales con las luchas económicas. Este planteamiento exterior hace que a partir de 1.932 haya una llamada, que será escuchada, a que los Partidos Comunistas afinen su posición. Aún en 1.930 y 1.931 en los panfletos comunistas llamaban indistintamente Vasconia o Vizcaya a Euskadi, y se podía asociar en un mismo plano Vizcaya. Catalunya o Marruecos. Así en un pasquín de los comunistas vizcaínos, en marzo de 1.930, puede leerse: "Por la independencia de Cataluña y Vizcaya (sic) y su separación del Estado español. Contra el gobierno Berenguer y la monarquía y por el Gobierno Obrero y Campesino". El reconocimiento de los derechos nacionales aparece como simple elemento de una consigna.

A partir de 1.932, el problema va a ser relativamente asumido. y la Internacional sitúa con una cierta consistencia los planteamientos de Lenin hacia el problema vasco.

Y sobre todo hacen la advertencia de que todos los problemas nacionales son factores de lucha contra la burguesía; porque existía en ese momento, 1.931, una fuerte tendencia en el movimiento obrero, —que representaban sobre todo los trostkistas. pero que pensaba también en los comunistas—, de ver sólo progresismo en la lucha catalana, en decir, allí donde se veía a la clase obrera incorporada a los movimientos de reivindicación nacional. Mientras que en el caso de Euskadi. como la encabezaba un partido conservador como el P.N.V. había una clara desconfianza hacia la causa nacional.

Pero sería inexacto afirmar que el cambio vino sólo del exterior, porque existía también una elaboración interna. El papel de la Internacional y del Partido Comunista de España fue decisivo, pero hay que tener en cuenta que el cambio procede también desde el interior del obrerismo comunista vasco.

Hay elementos de cambio, desde luego externos a Vizcaya, que van a hacer que un sector del comunismo vasco comience a preguntarse por sus posiciones nacionales. Y esto sin que se lo diga la Internacional. Este sector es fundamentalmente el sector obrero guipuzcoano. que está llevado en esos momentos una trayectoria completamente distinta a la del resto del país, en la Federación Local de Sociedades Obreras donostiarra.

Lo primero que destaca es que es un grupo relativamente reducido de líderes. El núcleo es pequeño, no hay viejos cuadros ni la masa de militantes que existe en Vizcaya. En el mejor de los casos no creo que los comunistas de San Sebastián pasaran de 40 o 50. En Bilbao quizá llegaran hasta 150. en la misma época. Es un núcleo restringido pero que desde fines de la dictadura desarrolla una intensa labor sindical. que no es la política de choque directo y de sectarismo que prevalece en Vizcaya. Esa dualidad queda inmejorablemente reflejada en las notas autobiográficas de Luis Zapirain, comunista guipuzcoano que en 1.930 desempeñó la secretaría de la F.L.S.O.: "Poco después, por la Federación Vascongada del Partido, que residía en Bilbao, se nos impuso el poner a discusión en los sindicatos un documento de una Comisión Reconstructora de la

Confederación Nacional del Trabajo, en que en un análisis de la situación del país se llamaba a los socialistas “socialfascistas” y "anarcotraidores” a los anarcosindicalistas. Nosotros, que habíamos trabajado durante la Dictadura con socialistas de izquierda y sindicalistas, en grupos de oposición sindical, con lo que habíamos logrado un predominio en los sindicatos, nos opusimos a la lectura del documento, pero hubimos de acatar la orden. El primer sindicato en que se discutió, fue el de la madera, originándose un enorme escándalo. Consecuencia de ello fue que los socialistas, con algunos sindicatos en que seguían dominando, y con los afiliados que pudieron arrastrar, se separaron de la Federación y crearon un nuevo centro de la U.G.T. que denominaron Casa del Pueblo. También los sindicalistas, que eran poco numerosos y que hasta entonces no habían pensado organizarse (de forma) independiente, crearon su centro de la CNT”.

50

En el caso de Guipúzcoa, el éxito sindical de los comunistas se había debido, pues, a su trabajo unitario en el interior de Federación Local de Sociedades Obreras Su control se ejercía a partir de las luchas de cada día. y estaba basado en la aglutinación de los componentes autónomos, anarquistas, socialistas y comunistas, que pudiera haber en la F.L.S.O. Por otra parte, no sólo la lucha económica juega un papel decisivo en la acción sindical de los comunistas guipuzcoanos, sino su táctica política que. llegado el caso, no rechaza actuar dentro de las instituciones legales de la República.

Así, se insiste en el carácter reaccionario de la República, pero en agosto del 52, en la Sanjurjada, es adoptada automáticamente la línea de Bullejos. de que ante todo hay que frenar la reacción, (postura que va a ser bloqueada en el resto del país) y se insiste en que las luchas tienen que ser ganadas, y que el sentido testimonial que prevalece en el resto del país no puede ser seguido. Por eso. la Federación Local de Sociedades Obreras, acepta fórmulas de arbitraje, incluso el Jurado Mixto, lo que era una herejía inadmisible para los dirigentes comunistas del período. De ahí posiblemente que en la documentación interna del P.C.E. figuren alguna vez acusaciones de reformismo contra ella, al lado del reconocimiento de sus logros.

Al mismo tiempo, el grupo guipuzcoano. a diferencia del vizcaíno, heredero de los antiguos núcleos de emigrantes de la margen izquierda de la ría; es en una buena parte de origen autóctono. E incluso probablemente su hombre más capaz. Jesús Larrañaga (a. "Goyerri”) procede de las filas aberrianas, del nacionalismo independentista que en 1920-21 fuerza la escisión frente a la Comunión Nacionalista.

Es por tanto una forma de inserción en la realidad vasca que permite vislumbrar una superación de las limitaciones de los trabajadores comunistas ligadas estructuralmente al socialismo en Vizcaya.

Como consecuencia, este sector se insertará también mucho mejor en el complicado mecanismo de conflictos sindicales que caracteriza a la II República.

Por una parte, era una crisis que afectaba a todos los sectores. Por otra, la U.G.T. era en cierto modo frente a los otros el poder, el adversario que ejercía un dominio relativo frente a las otras tres fuerzas: solidarios vascos, en ascenso, favorecidos para su crecimiento por la dinámica de la crisis, comunistas y C.N.T.

En este complicado mosaico se daban todo tipo de combinaciones. Incluso, en algún caso excepcional, como en Eibar. en la crisis de la industria escopetera del 52. se da el hecho insólito de que socialistas y solidarios se asocien, lo cual provoca en el resto del Sindicato Metalúrgico del país una fuerte repulsa, justificada por la U.G.T. eibarresa en el sentido de que se asocia frente a la patronal. Pero lo más normal es que el esquema de conflictos vaya dirigido contra el capital de un lado, y de otro contra la hegemonía de la U.G.T. siendo frecuentes las alianzas tácticas en ese sentido de comunistas con anarquistas (Vizcaya, 1951). e incluso solidarios.

Ello permite contactos y formas de relación que en otras zonas resultarían incomprensibles, como mítines conjuntos de controversia donde aparecen caras conocidas de S.O.V. y oradores comunistas, se termina gritando VIVA RUSIA y GORA EUSKADI y cantando la Internacional, naturalmente sin que falten palos y discusiones. Más de un propagandista solidario aspira al mote de "compañero cura", y uno de ellos. Alberto de Onaindia. llegará en un alarde retórico a fundir en un futuro el negro de su sotana y el rojo obrero en una sola bandera de redención del proletariado.

La coexistencia no era del todo pacífica pero en todo caso en los años 1.952-55, estos sucesos hubieran sido impensables dentro de las relaciones de enfrentamiento entre nacionalistas y socialistas.

Al mismo tiempo, de este núcleo guipuzcoano sale en 1952 la primera reflexión acerca del carácter del país. Por vez primera los comunistas vascos se preguntan en serio qué sucede al movimiento obrero vasco y por qué el movimiento nacionalista arrastra grandes capas obreras.

Los socialistas también escribían sobre estos temas, pero para decir que los nacionalistas engañaban a los obreros, y que la raza, el euskera y cualquier afirmación diferencial debía ser olvidada en función del significado unitario de la lucha de clases. Para los comunistas en cambio, o mejor para Larrañaga, (habría que hablar de personas o núcleos ya que en Vizcaya esta renovación no tiene ningún alcance), existe un movimiento socialista vasco que se ha olvidado de lo que significaba el proceso de traslación del obrero campesino vasco hacia la industria. En esquema, el punto capital del fracaso socialista para ganarse al conjunto de los trabajadores vascos, es el rechazo total del campesino hecho obrero. Los socialistas han desconocido este tránsito, del obrero agrícola al industrial. y rechazan totalmente el nacionalismo, haciendo que este pueda conservar su imperio sobre las capas más atrasadas recién salidas del caserío, y al mismo tiempo en la aristocracia obrera.

Por tanto, el P.N.V. es políticamente reaccionario pero orgánicamente no. El movimiento obrero tiene que buscar a todo precio la aproximación a estos grupos sociales que el nacionalismo va organizando.

Este informe comunista "Del movimiento nacional vasco" reconoce la capacidad de organización de S.O.V., de las emakumes, incluso de los campesinos, que permite al Partido Nacionalista aglutinar capas medias, campesinos implantados en la industria y aristocracia obrera vasca. Naturalmente, hay una crítica contra la campaña que en aquellos momentos lleva S.O.V. contra los obreros inmigrados, propugnando como contrapartida la actuación solidaria de los obreros nacionalistas, junto a los demás afectados por la crisis, pero se plantea también la necesidad de que el movimiento obrero dé la batalla ideológica al nacionalismo y busque incidir en sus bases.

Lo primero respondía a un esquema muy sumario. Creyendo que lo más eficaz era fomentar el anticlericalismo (dada la identificación entre nacionalismo y clericalismo) por lo que la propuesta consistía en alentar la penetración en las capas populares de la Liga Atea Revolucionaria, que debió de tener muy escasa acogida por parte de los trabajadores vascos. Otra cosa era la batalla sindical en los medios obreros concebidos hasta entonces como reservas nacionalistas. Este es el intento más interesante, pero que también acaba fracasando en 1.932-33. Los comunistas llegan en este momento a un cénit de peli—, grosidad para el nacionalismo, organizando a los pescadores del puerto de San Sebastián. La ocasión parece buena porque los pescadores desde 1918 no han planteado conflictos, y se encuentran en unas condiciones de trabajo dramáticas. Las reivindicaciones del momento reconocen explícitamente que las jornadas de 14 y 15 horas no serán tocadas, lo que ya da una idea de la situación en que se encontraban. No se trata por tanto de una reivindicación maximalista que tienda a romper la relación con los armadores, sino se

propone una mejora de las condiciones de trabajo, casi diríamos su humanización a partir de lo cual se intentaría la organización de los trabajadores de toda la costa. El intento va a fallar, fundamentalmente por la crisis, a pesar de la moderación de las propuestas.

51

Durante más de seis meses, los pescadores de San Sebastián estarán en huelga En torno a esta huelga se darán tres tipos de presiones: a) la actuación desde el margen del gobierno y de las autoridades por hacer la paz, en la cual obtendrán más de una vez el apoyo de los comunistas, lo cual prueba de nuevo que los planteamientos de la F.L.S.O. no eran los que seguían en el resto del país. —Por otra parte estarán los pescadores a través de la Federación Local. que intentará mantenerles en el conflicto y obtener una resolución mínimamente satisfactoria. —Y. por último, estará la presión nacionalista, a través del diario "El Día" y con el mascarón de proa de las emakumes, que actuarán a modo de correa de transmisión del P.N.V. Por una parte mostrándoles a los pescadores que el nacionalismo se ocupa de ellos, enviándoles canas y comida en Navidad, y por otra, organizando una colecta, cuyo dinero no se sabe bien a dónde va a parar. Para unos, su destino eran los trabajadores en paro, mientras que según la F.L.S.O. irá a parar a manos de los propios armadores. En todo caso, la batalla del Puerto de San Sebastián acaba perdiéndose, y la coyuntura económica impone que este intento comunista de penetrar en medios vascos acabe en el fracaso. Hasta 1.936 la presencia en medios "solidarios vascos", como alternativa al nacionalismo, será muy reducida. Sin embargo, este núcleo guipuzcoano. va a continuar impulsando la captación del problema nacional por el proletariado. Alguna vez de forma confusa, como cuando en febrero de 1.933. en la resolución del B.P. del P.C.E., se habla de organizar el entramado pre-revolucionario. sobre el núcleo de comités de fábrica, de taller, de lucha, para Euskadi se habla de "comités de liberación nacional y social". No se explica qué han de ser estos comités, pero parece, o se puede suponer, que se trata de una consigna destinada a atraer al proletariado, autóctono.

De ese impulso surge, en marzo de 1.933. la publicación en Donostia "Euskadi Roja". Entre paréntesis cabe advenir que la propia denominación de los periódicos comunistas nos puede servir, a lo largo de su historia, de termómetro de recepción del problema nacional: Primero existió "Bandera Roja". En 1.933 nace "Euskadi Roja”, con j En la guerra civil, momento de sabinización y de subordinación al gobierno vasco, pierde la *s* y toma la z “EUZKAD1 ROJA". En la reconciliación nacional del 56, pierde *ROJA* y toma *OBRERA* (y ahora, sólo hace unos meses, pierde *OBRERA.* y nace un nuevo órgano de prensa que se llama "HEMENDIK"). Existe, pues, en 1.933 un claro propósito de adaptación a la reivindicación nacional. Por ejemplo sabemos que en Guipúzcoa se vocea la prensa del partido con el título en euskera. En 1.936 se gritaba "Euskadi Gorria"; contra Gil Robles y la "canalla fascista". A lo largo de su historia "Euskadi Roja" incluye artículos en euskera y muestra desde muy pronto la intención de aproximarse a A.N.V.. mientras se intenta explicar el problema nacional a la luz de los escritos de Stalin y de Lenin, sobre la falsilla teórica que la Internacional trazara en 1.932.

Estas tendencias dan lugar a que ya en septiembre de 1.933 se hable en el B.P. del P.C.E. de la necesidad de crear el P C de Euskadi de 1.933. Actitud, que, contra lo que pudiera parecer, responde no sólo a una decisión de arriba sino también a una presión de la base. Por las mismas fechas en que los comunistas vascos contestan que con los socialistas no hay nada que hacer respecto al problema nacional. se presiona desde Euskadi por constituir el P.C. Vasco. Sin embargo este acercamiento, entre 1.932-34, tropieza con unas limitaciones estructurales. En primer plano, la incidencia de la crisis, que impide crecer a los comunistas, y mantiene la precariedad crónica de su sindicalismo. A su lado, interviene el éxito creciente de las organizaciones nacionalistas. Por último, no cabe olvidar la propia limitación derivada del planteamiento político general del P.C. de España. En estos años 32-34 sigue todavía viva la tesis de "clase contra clase". De manera que lo poco que se ganaba en aproximación doctrinal al problema, se perdía en sectarismo. Porque si por una parte el

P.C.E. declaraba resueltamente que los vascos tenían todo su derecho a la afirmación nacional, a la vez calificaba al P.N.V. de nacional-chauvinista nacional-fascista. Obviamente, todo desarrollo a partir de la afirmación nacional resultaba automáticamente bloqueado Esto queda clarísimamente de manifiesto ante el plebiscito de noviembre de 1.933, cuando los comunistas rechazan de plano el Estatuto, utilizando por añadidura un lenguaje de violencia que llega al extremo de denunciar una supuesta colusión entre la pequeña burguesía vasca y los terratenientes españoles. No insisto en el tema, porque lo desarrollé ampliamente en mi artículo "Comunismo y cuestión nacional en Cataluña y Euskadi (1.930-1.936)", que en 1.977 publicó la revista "Saioak", en su primer número. Ello equivalía en la práctica a rechazar toda solución efectiva del problema nacional.

Al mismo tiempo, va a intervenir otro factor limitativo: la escasez de cuadros del partido. Ya desde su nacimiento, el P.C. de Euskadi se verá envuelto en el círculo vicioso del obrerismo. Se concentra en determinadas áreas del país, no logra apenas nada en el resto, y se ve además limitado por una pobreza teórica que le impide salir al exterior más allá de sus núcleos iniciales. Esta pobreza de cuadros hace que el núcleo guipuzcoano quede desmantelado, y cuando sus dirigentes como Juan Astigarrabia, o como el propio Larrañaga y los Zapirain sean llevados a Madrid por el P.C.E. a trabajar en otro tipo de cuestiones. El núcleo dirigente guipuzcoano. apenas forjado, es objeto de un desmantelamiento cuyos efectos sobre el desarrollo del comunismo vasco serán indudables

La Revolución de Octubre de 1.934 parece abrir nuevas perspectivas. Es un momento decisivo. El P.C.E. acaba de unirse a las Alianzas Obreras, lo que representa un viraje decisivo respecto al resto del proletariado, especialmente frente a los socialistas: busca la unión con los nacionalistas. El comportamiento comunista en octubre apunta claramente a superar la división en el proletariado vasco. Sobre todo, porque el desarrollo de la huelga general revolucionaria, tanto en Vizcaya como en Guipúzcoa, proporciona a los comunistas vascos la ocasión de mostrar su capacidad de lucha en una coyuntura bastante compleja, en la que se entremezclan las indecisiones y la desconfianza de la dirección socialista, el peso de las noticias relativas a los acontecimientos de Madrid. Barcelona y Asturias, y, en fin. el impulso unitario que produce formas de articulación unitaria a nivel local, precisamente gracias a la citada inhibición de los socialistas quienes a fin de cuentas, eran los protagonistas autodesignados de la insurrección.

52

En Guipúzcoa, funciona una dirección provincial unitaria, animada por el P.C., que hace de Donostia el epicentro de una situación revolucionaria que, en algunas localidades dará lugar a la toma del poder pasajera por parte de los trabajadores, en el primer día de huelga, con situaciones de gran violencia en Eibar y Mondragón. De la actuación unitaria surge el esbozo de una Alianza Obrera provincial, que seguirá manifestándose a lo largo de 1.935. En cuanto a Vizcaya, ante la defección del P.S.O.E., la realidad es local, con tomas del poder que duran varios días y coaliciones espontáneas en que intervienen, no sólo comunistas y socialistas, sino también anarquistas y nacionalistas. S.T.V. secunda el paro y los "mendigozales" son quienes proponen la incorporación del P.C.E. al Comité Revolucionario. El denominador común, salvo excepciones, es la actuación comunista como agente activo de la insurrección.

El resultado tras la derrota, y a cono plazo, es la proliferación de actitudes unitarias, singularmente entre comunistas y socialistas, que cristalizan en los primeros meses de 1.935 en una proliferación desbordante de órganos de enlace. Alianzas Obreras, articuladas en los principales núcleos industriales y a nivel provincial, desde el 13 de enero de 1 935. Es un espejismo que parece materializarse con la formación de alianzas en los lugares de trabajo, en la vieja línea del frente único.

Existe, pues, una tendencia aliancista muy fuerte, que permitirá en 1.935 que el Partido Comunista poyecte su política unitaria con una enorme intensidad. En toda España hay

constituidas en junio unas doscientas Alianzas Obreras; sólo en Vizcaya, se cuentan sesenta y tres Donde más se afirma la política aliancista seguida por el Partido Comunista es. con mucha distancia, la margen izquierda del Nervión. y también, a menor escala, en Guipúzcoa.

En este contexto nace el Partido Comunista de Euskadi. La decisión estaba tomada desde febrero, en un pleno del Comité Central ampliado, y el Congreso se irá retrasando, celebrándose en Bilbao a primero de junio en la clandestinidad. No se han conservado actas de la reunión (todavía fechada hasta hace poco en abril) lo que hace que no sepamos bien qué pasó en el Congreso fundacional. Ni siquiera las fechas exactas, a pesar de que aún sobrevivan algunos fundadores. No hay actas ni relatos verosímiles de qué sucedió, aunque conozcamos las tesis y las resoluciones: el primer Secretario del Comité Central fue Astigarrabía, y del órgano formaban parte, entre otros, Dolores Ibarruri. Larrañaga y al parecer, dirigentes del P.C. español.

En todo caso, lo que interesa señalar es que la propia fundación refleja el impulso frustrado de los años anteriores. Los textos citados, inmediatamente anteriores y posteriores al Congreso, están bajo el predominio total del problema sindical y del tema de la unidad obrera. Se habla, eso sí, de "un exacerbamiento del sentido nacionalista en las masas obreras de Euskadi", pero este reconocimiento no da ningún tipo de salida. Es decir, que si analizamos los primeros textos, veremos que se dedican mayoritariamente a temas de alcance general, de lucha contra la represión, de alianzas, frente sindical, desarrollo de las Alianzas Obreras, en torno al objetivo central, una Unidad Obrera. Puede, pues, decirse que el éxito coyuntura! de octubre nubló las perspectivas nacionales que despuntaron en momentos anteriores. El partido, en definitiva, se encierra de nuevo en el círculo vicioso del obrerismo. Al final, se habla del reconocimiento de) problema nacional, pero los planteamientos son aún más pobres que los de 1.933. Los textos comunistas de 1.935 insisten en que el P.N.V. está fascistizado, aun cuando finalmente se defienda al Estatuto de 1.933, —única variante y se diga que hay que hacer una utilización revolucionaria del problema nacional que desemboque en la formación de algo parecido a una República Socialista Soviética de España (de Iberia). En definitiva el nacimiento formal del partido significa muy poco en la trayectoria de los comunistas vascos.

Una cana dirigida en noviembre de 1.935 por Astigarrabía a la dirección española da muestra de su conciencia de frustración. Desde el Congreso, sólo hay 150 nuevos adherentes. La situación orgánica es pésima, con una sola reunión de Comité Central, el 4 de noviembre: "... nuestros anteriores progresos no han tenido una línea de continuidad. La actividad de las Alianzas es casi nula y en cuanto a extensión de las mismas ha llegado a un punto muerto, pese a que todavía hay muchas cosas que hacer a este respecto. Los trabajos iniciados para la formación del Bloque Popular fueron abandonados ante la imposibilidad de coordinar las divergencias entre la posición centralista de los republicanos y la justa pretensión de los de A.N.V. y los Mendigoitzales de que fuera aceptada como cuestión previa el reconocimiento del derecho de autodeterminación de Euskadi". Astigarrabía propone como alternativa la formación de un "frente anti-imperialista" en Euskadi. con A.N.V. y mendigozales, contactando con el P.N.V. y "un programa que tenga en cuenta fundamentalmente las reivindicaciones de carácter nacional-revolucionario y la cuestión campesina". La iniciativa no tuvo consecuencias.

En los meses sucesivos, y hasta la guerra, el Partido Comunista de Euskadi, ve bloqueada su penetración en medios socialistas. Tras la vuelta de Prieto, la restauración de la legalidad significa un freno definitivo a la política de frente único por la base, y de hecho si en 1.935 el Partido Comunista de Euskadi reconoce que el 65% del proletariado organizado está aún controlado por U.G.T. y S.O.V., la situación permanecerá así hasta la guerra. Lo único nuevo será la reunificación sindical en el marco de la U.G.T. unión que culmina en Guipúzcoa el 18

de julio, y donde se entrega el puesto de secretario provincial a Larrañaga, lo cual prueba el reconocimiento de la trayectoria sindical de los comunistas guipuzcoanos en años anteriores.

Por lo demás, al llegar 1.936, el Partido Comunista sigue siendo en Euskadi una fuerza menor. Trata, eso sí, de desarrollar la política de Frente Popular, acercarse a S.O.V. y se interesa de la situación de los baserritarras, con el problema de los desahucios existente desde el 35. En suma se esforzarán por dirigirse a las masas nacionalistas, pero sin resultados.

Reflejo de ello es la declaración del P.C.E. tras el Comité Central reunido en marzo de 1.936; —por tanto después del triunfo del Frente Popular—, al afirmar que si el P.C. tuvo éxito en explicar el problema nacional a sus trabajadores, ha tenido bastante menos en el acercamiento a los trabajadores de otras tendencias.

La llegada de la guerra no cambia demasiado la situación. Si bien se impone la política de Frente Popular y los comunistas juegan un papel decisivo en los dos primeros meses de resistencia de Euskadi. la constitución del Gobierno vasco en octubre de 1.936 deja convenidos tanto a comunistas como al Frente Popular en unas simples fuerzas de apoyo de la cuasiindependencia hegemonizada por el P.N.V. Esta subalternidad. a cono plazo, se traducirá en una mayor aproximación al nacionalismo, e incluso en la captación de la figura de Sabino Arana, a quien "Euskadi Roja" tratará de "luchador no sólo nacional, sino anticapitalista”, lo que no es más que un intento de convivencia y aproximación a la hegemonía nacionalista.

La guerra actúa sobre los trabajadores estimulando los sentimientos vascos, y el aislamiento del frente facilita ese apego a la tierra. El socialista Julián Zugazagoitia pudo apreciarlo al visitar Bilbao en la primavera de 1.937. “La autonomía concedida a las Vascongadas escribe en su historia de la guerra determinó en el País Vasco un crecimiento inverosímil de los fervores autonomistas, al punto que los propios nacionalistas, si su ideal no se cifrase en mayor conquista, hubieran quedado sobrepasados. Los comunistas, siguiendo instrucciones de su comité central, acentuaron su nacionalismo euzkadiano, y algo parecido, aunque con mayor mesura y timidez, hicieron los socialistas. Algún militante del P.C. de Euskadi se orienta también en ese sentido y llega a plantearse (creo que es Tacho Amilibia) desde “Euskadi Roja" que los comunistas deben de ser nacionalistas. Voz aislada, sin embargo, ya que el P.C. durante la guerra se centrará en la afirmación infructuosa de los criterios del Frente Popular.

53

Esta política va a experimentar un fracaso relativo, pero con dos graves consecuencias a largo plazo. Una para el propio equipo dirigente. La derrota da lugar a una depuración en el P.C. de Euskadi, y su primer secretario, Juan Astigarrabía, es apartado del partido hasta los artos 60. convirtiéndose en chivo expiatorio del fracaso político. Cabe pensar, que no sólo la caída de Bilbao es sólo la ocasión esperada durante mucho tiempo para proceder a la separación de Astigarrabía. Lo que ocurre en el verano de 1.937 es sólo el desenlace de una larga polémica en el seno del partido, en lo que posiblemente habría contado la forma en que se fundó el Partido Comunista de Euskadi, sus ulteriores desarrollos, e incluso es posible que hubiera una disidencia de fondo anterior ya en 1.935 entre la dirección española y la dirección de Euskadi. o mejor entre la dirección sevillana, por así decirlo, y los dirigentes vascos. La autocrítica de Astigarrabía. redactada en el más puro estilo de las "confesiones" de los procesos stalinianos. deja entrever su oposición a los "sevillanos" José Díaz y Mije, que tal vez tenía su origen en el peso de aquél en la dirección comunista al caer Bullejos. En el VII Congreso de la Komintern (Moscú, agosto de 1.935) hubo un enfrentamiento abierto, oponiéndose "Asti” a la designación de José Díaz como portavoz del partido. Una valoración interna de miembros del Comité Central del P.C.E., en 1.937, presenta un juicio muy negativo de Larrañaga, y sobre todo de Astigarrabía. salvándose

ambos sólo por un arraigo popular en medios obreros vascos. Algo que, al caer Bilbao, iba a perder todo significado.

La segunda consecuencia de la derrota es que a partir de este momento la capitalización de la resistencia va a ser completamente ajena al movimiento obrero que permanece encerrado en el círculo vicioso de sus planteamientos tradicionales, y que de la guerra no extraerá ninguna enseñanza teórica.

En este sentido, el balance de la guerra es completamente distinto en Euskadi que en Cataluña, donde el comunismo regenerado desde el exterior a través de la fusión de varios partidos verá compensado a largo plazo el fracaso militar con un partido, el P.S.U.C., donde la tradicional contraposición entre nacionalismo y clase obrera se encuentra superada. En Euskadi no va a pasar nada de esto. Socialistas y comunistas lucharán en la guerra y ofrecerán una resistencia a veces heroica, fiero políticamente no pasarán de ser, especialmente desde octubre del 36. meros apéndices del nacionalismo. De cara al futuro, la hegemonía del nacionalismo tendrá un sólido punto de arranque en la constitución y el funcionamiento del Gobierno Vasco, sentando las bases del predominio futuro de la burguesía no monopolista representada políticamente por el P.N.V.

Finalmente, cabría plantearse hasta qué punto las condiciones de la clandestinidad en las primeras décadas de franquismo, permitieron o hicieron prácticamente imposible un cambio. una transformación. Yo optaría por la segunda alternativa. No conozco los documentos internos de los partidos obreros en el período, pero, a la luz de sus declaraciones, creo que puede adelantarse la hipótesis de que tanto el P.S.O.E. como el P.C. siguen hasta los años 60 atrapados en sus limitaciones tradicionales a la hora de abordar el problema nacional en Euskadi.